



# Buletin săptămânal PSD

Newsletter



Anul V, nr. 15 (205)  
8 - 14 aprilie 2005

Realizat de Institutul Social Democrat „Ovidiu Șincai”  
și Departamentul Comunicare și Tehnologia Informației al PSD

## Rubrici

Eveniment

PSD,  
sediul central

Relații  
externe

Palatul  
Parlamentului

Organizații  
teritoriale ale PSD

## Sumar

- Conferință de presă susținută de domnul Cristian Dumitrescu, deputat, purtător de cuvânt al Grupului Parlamentar PSD din Camera Deputaților (10 aprilie 2005) ..... 2
- Conferință de presă susținută de domnul Ioan Solcanu, senator, vicepreședinte PSD, și domnul Valer Dorneanu, deputat, vicepreședinte PSD, după ședința Delegației Permanente (11 aprilie 2005) ..... 4
- Declarație de presă ..... 7
- Activitatea PSD privind dezbateră doctrinară și profesionalizarea resurselor umane ..... 8
- Satisfacție față de votul Parlamentului European (13 aprilie 2004) ..... 10
- Organizații teritoriale ale PSD ..... 11

### Conferință de presă susținută de domnul Cristian Dumitrescu, deputat, purtător de cuvânt al Grupului Parlamentar PSD din Camera Deputaților

(10 aprilie 2005)

Doresc să abordez două subiecte, în cadrul acestei conferințe, unul care este major, interesează pe toată lumea, legat de evenimentele extrem de importante ce se vor întâmpla săptămâna viitoare în domeniul integrării. Și un aspect legat de politica internă - domeniul sănătății.

Permiteți-mi să mă refer la prima problemă. Partidul Social Democrat este optimist în legătură cu votul pe care Parlamentul European îl va acorda României, la Strassbourg, la 13 aprilie.

Vot care va permite semnarea tratatului de aderare a României la Uniunea Europeană, la 25 aprilie a acestui an. Rezultatul efortului făcut de România în ultimii ani, pentru adoptarea aquis-ului comunitar, și pentru finalizarea negocierilor la sfârșitul anului 2004 cu Uniunea Europeană, se regăsește în cele 914 pagini ale Tratatului de aderare la Uniunea Europeană a României, în forma sa consolidată, în cele nouă anexe ale tratatului, și în actul final. Semnarea tratatului va reprezenta o garanție importantă, fundamentală pentru România, că vom intra în Uniunea Europeană la 1 ianuarie 2007.

Această garanție nu este absolută. Atât clauza de salvagardare, cât și dubla monitorizare a Comisiei Europene și a Parlamentului European, reprezintă un important semnal de atenție că în următorii ani Guvernul României, România ca viitor stat membru, trebuie să facă eforturi substanțiale și susținute, să nu reducă ritmul și să continue la maxim adoptarea măsurilor asumate în procesul aderării.

Recent încheiata reuniune a Comitetului Parlamentar mixt Uniunea Europeană - România, vine să confirme aceste orientări pozitive și să întărească speranța adoptării cu un vot majoritar și pozitiv în favoarea României, în Parlamentul European, a textului Tratatului de aderare a României și Bulgariei la Uniunea Europeană.

Atât raportul cu privire la realizarea angajamentelor asumate de România, și care priveau obligații asumate la începutul anului 2004, cum ar fi adoptarea Legii Consiliului Superior al Magistraturii, a Statutului magistraților și modificarea Legii de organizare judiciară, precum și eliminarea recursului în anulare în materie penală, au dus permis realizarea unor pași semnificativi în reforma justiției, au permis, de asemenea, închiderea capitolului atât de controversat, justiție și afaceri interne. În mod similar măsurile în domeniul concurenței cât și în cel al protecției mediului au fost apreciate.

Astfel, recomandările adoptate de Comitetul mixt privesc nu noi angajamente adoptate de România, ci o continuare a celor existente și implementarea legilor actuale. Este vorba despre implementarea, în principal a legislației actuale, mai puțin a modificării acesteia, subliniindu-se nevoia unei stabilități politice. Partidul Social Democrat a considerat din totdeauna că intrarea României și Bulgariei în Uniunea Europeană, integrarea acestora, ține de primul val de aderare.

Care cuprinde toate cele 12 state, din care 10 sunt deja membre, iar aderarea României și Bulgariei, urmează să re-

prezinte a două etapă, și nu un alt val, a două etapă, încheindu-se, sperăm noi la 1 ianuarie 2007. Partidul Social Democrat a avut un rol decisiv în aderare, și are un rol decisiv în aderarea României la Uniunea Europeană.

Va continua să joace un rol substanțial, consecvent principiilor fundamentale de care este guvernat, potrivit cărora, procesul istoric de integrare reprezintă nu numai întărirea României în Uniunea Europeană, și în Europa, dar și baza modernizării și prosperității țării noastre. Al doilea subiect. Actuala guvernare a reușit în numai 100 de zile, o tristă performanță. Să introducă haosul în sistemul sanitar și să nemulțumească deopotrivă pe bolnavi - și mă refer în special la persoanele care beneficiază de medicamentele compensate - dar și corpul medical, supus unei defăimări nemeritate.

De la începutul acestui an, politica noului ministru al Sănătății, liberalul Mircea Cintează este să se bată cu liste de medicamente compensate și cu sistemul de acordare a acestora.

Rezultatul: imagini apocaliptice cu bolnavii de diabet disperați, la cozi interminabile, bolnavi stresați, angoasați, că nu vor mai avea bani sau posibilitatea de a-și asigura medicamentele vitale pentru sănătatea lor, medici nemulțumiți că nu și pot face meseria, farmaciști decizi să nu mai acorde nici un medicament compensat până nu își vor primi banii care sunt plăți restante. Că nu există o strategie în domeniul sănătății a devenit evident.

Dar nu acesta este lucrul cel mai grav, ci însăși concepția după care actualul ministru gândește aceste măsuri.

Astfel, în urmă cu câteva zile, într-o declarație publică la postul BBC, referitoare la noul sistem de compensare a medicamentelor și la nemulțumirile medicilor față de acest sistem, domnul Mircea Cintează, a făcut afirmații cinice și irresponsabile, stabilind un principiu „sui generis“ neeuropean cu privire la distribuirea medicamentelor compensate, funcție de starea materială a bolnavului și nu de nevoile de sănătate ale acestuia.

Domnul ministru a spus că medicii - și reproduc textual - trebuie să aibă o idee despre costul medicamentului pe care îl prescrie bolnavului, raportat la starea materială a bolnavului. Pentru că dacă îi prescrie un medicament perfect din punct de vedere medical, pe care bolnavul nu l-ar putea cumpăra niciodată, nu își atinge scopul profesiei sale, și nu avem ce face. Ținem să îi amintim domnului ministru, faptul că în România funcționează, de bine de rău, chiar și cu imperfecțiuni și cu dificultăți, un sistem de asigurări medicale, cu caracter social, în care nu se fac discriminări de nici un fel între asigurați, funcție de veniturile sau averea acestora.

Mai mult, domnul ministru consideră compensarea medicamentelor ca fiind, „o sponsorizare“, un ajutor social pe care statul îl dă bolnavilor, ca ei să-și poată procura medicamentele. În realitate, compensarea medicamentelor se finanțează din contribuțiile pe care asigurații și angajatorii le plătesc lună de lună la fondul pentru asigurări sociale de sănătate.

Atragem atenția guvernului Tăriceanu, că nu trebuie să fie filotin și să sponsorizeze bolnavii, ci doar să fie corect și să respecte litera și spiritul legii.

Iar în lege nu se spune nimic de vreo discriminare a bolnavilor funcție de avere și nici de sponsorizarea medicamentelor.

Astfel de concepții, nu numai că încalcă principiile constituționale și legile în vigoare în România, dar pun sub semnul întrebării însăși respectarea deontologiei medicale.

Vestea proastă este că această concepție anti-europeană și anti-socială a fost pusă chiar în practică prin recenta Hotărâre de Guvern numărul 255, care aduce o gravă atingere a independenței profesionale a medicilor. Hotărârea de guvern introduce o obligație nouă pentru medici - gestionarea fondurilor.

Ori statutul medicului, așa cum este el prevăzut în lege, prevede pentru medici o singură obligație: este vorba de acte medicale de calitate. Noi considerăm că sancționarea unui medic pentru acte care nu au legătură cu actul medical, cum ar fi gestionarea fondurilor, cu excepția cazurilor în care medicii respectivi au atribuții administrative - și acesta este alt lucru - este ilegal. Este inadmisibil să impui unui medic ca dintr-o listă de 5-6 medicamente, să aleagă numai 3 medicamente compensate cu 50%, indiferent de schema terapeutică medicală.

Și pentru a li se închide gura pe deplin medicilor, pentru prima dată în istoria medicinei românești sunt introduși în strategia anticorupție a Guvernului.

Este inacceptabilă extinderea la nivelul Ministerului Sănătății, a așa-numitelor texte de integritate.

Punându-se pe picior de egalitate riscul de corupție, între un medic și un polițist, făcându-se abstracție de faptul că există o distanță uriașă între pericolul social al unui act de corupție în lumea medicală, un pachet de cafea sau un tablou, pe care eventual le-ar primi un cadru medical, și care oiricum nu aduce atinge faptului că pacientul pleacă vindecăt, și cel al unui polițist corupt, care scapă de pușcărie un infractor sau un tâhar.

Vă mulțumesc foarte mult.  
Dacă sunt întrebări!

**Reporter: Domnul ministrul Cintează nu a putut să spună exact cifra datoriilor până în 2004, la spitale. Ne puteți spune dumneavoastră această cifră a datoriilor?**

**Cristian Dumitrescu:** În orice caz, domnul Cintează ar fi trebuit să știe această cifră, și dacă într-o sută de zile nu a aflat-o, va trebui să o afle.

Dar dacă țineți neapărat, am să fac o interpelare să îl întreb pe domnul Ministrul Cintează care este această cifră, și cât a plătit din aceste datori.

**Reporter: Dar dumneavoastră nu ne puteți spune această cifră?**

**Cristian Dumitrescu:** Eu, nu știu.

**Reporter: Mai mulți colegi ai dumneavoastră au avansat**

**ideea că mâine s-ar putea rediscuta excluderea din partid a domnului Iacobov. Ce detalii ne puteți da în acest sens?**

**Cristian Dumitrescu:** Mâine are loc Delegația Permanentă a partidului, și dacă vreunul din colegi, membri ai Delegației Permanente, vor ridica această problemă în Delegație, probabil că se va putea lua în discuție și eventual o hotărâre în acest sens.

**Reporter: Dumneavoastră, personal, pentru ce anume pledați?**

**Cristian Dumitrescu:** Părerea mea personală este că între principiul constituțional al prezumției de nevinovăție și o situație factuală este dificil, dacă nu ai date concrete, să iei o decizie. În orice caz, dacă ar fi să votez, dacă mi s-ar pune o astfel de solicitare, eu aș vota pentru. Fără prea multe informații... vă spun ce aș face eu. Vă rog!

**Reporter: Mai mulți parlamentari și-au anunțat intenția de a depune un proiect de lege a lustrației. Vroiam să vă întreb dacă la nivelul PSD există un punct de vedere oficial, referitor la o posibilă lege a lustrației.**

**Cristian Dumitrescu:** Nu există, după cunoștința mea un punct de vedere oficial, atâta timp cât acest proiect de lege a fost introdus în urmă cu doar două zile sau trei zile, nu-mi dau seama.

Noi luăm în discuție o poziție vizavi de un proiect legislativ, într-un for democratic, singurul for care poate să dea o apreciere generală, în legătură cu un astfel de subiect, și anume grupul parlamentar.

Ori, grupul parlamentar se va constitui în ședință plenară luni, și eu personal voi ridica această problemă, pentru a afla care este poziția grupului nostru vizavi de o astfel de lege.

Iar în legătură cu principiul, cred că după 15 ani... Acum este o părere personală.

O interpretez ca o părere personală.

Au trecut 15 ani, în România, acești 15 ani au fost ani politici importanți. Eu aș zice că procesul este marcat, cei 15 ani sunt marcați de un dublu proces.

Pe de o parte este un proces de reconciliere, din toate punctele de vedere, al societății românești, iar pe de altă parte procesul de integrare europeană. Între reconcilierea societății române, care s-a făcut, cred eu, în principal prin legile proprietății, adoptarea legilor proprietății, restituirea proprietății și așa mai departe, și procesul de integrare, se află politica actuală a României.

Dacă România are nevoie de o astfel de lege și un astfel de proces, de lustrație, cred că Parlamentul va da un răspuns ca reprezentant al tuturor direcțiilor din societatea românească.

Eu unul personal nu mi-am dat un răspuns, dar nu cred că contează foarte mult părerea mea.

Dacă m-ați întreat la începutul anilor '90, probabil că răspunsul meu ar fi fost mult mai tranșant.

### Conferință de presă susținută de domnul Ioan Solcanu, senator, vicepreședinte PSD, și domnul Valer Dorneanu, deputat, vicepreședinte PSD, după ședința Delegației Permanente

(11 aprilie 2005)

**Ioan Solcanu:** Două teme mari am avut astăzi în dezbaterile Delegației Permanente, care a început la ora 10:20 și s-a încheiat la 12:20. Primul punct, o informare privind desfășurarea conferințelor de alegeri în organizațiile județene ale Partidului Social Democrat și al doilea, pregătirea congresului, documentele privind pregătirea congresului. Până acum au avut loc 26 de conferințe județene și cea a Municipiului București, și mai urmează alte 17, în zilele care urmează. Începând de miercuri, și până duminică inclusiv.

Sunt conferințe unde în marea majoritate au fost câte doi și trei candidați pentru funcția de președinte.

Doar ca să vă spicuiască – la Bihor, la Călărași, la Bistrița Năsăud, trei candidați, la Iași și la Vâlcea, de asemenea la Gorj. La Dolj s-a distanțat mai evident, Călin, care a avut în fața lui Solomon cu 50 de voturi. Cel de al treilea nu știu câte voturi a avut... Trei voturi a avut. Esențial este că au fost alegeri democratice, alegeri libere. În mare parte, noile Delegații Permanente, și noile Birouri mai ales, au o pondere între 30% și 60% de membri noi. De asemenea, o pondere de până la 40% sunt tineri și femei, ponderea maximă. Zilele următoare, după cum spuneam urmează alte câteva conferințe. Nu mai puțin de 17 care se țin de miercuri până la sfârșitul săptămânii. Astfel încât, luni să putem lua în dezbateri, în cadrul Delegației Permanente, finalizarea conferințelor județene, și vom dezbate stadiul pregătirii materialelor pentru congres. Și anume raportul de activitate, modificările la statut, programul politic, care este pe punctul de a fi finalizat, și programul social. Din perspectiva convocării Consiliului Național, vom avea săptămâna viitoare Biroul Executiv, după care Consiliul Național, iar joi congresul, vineri Consiliul Național nou ales, pentru alegerea Biroului Executiv Central.

Am mai purtat discuții în cadrul Delegației Permanente, dar firește că Congresul va decide, și Biroul Executiv, Consiliul, vom propune - dacă vicepreședinții să fie aleși în cadrul congresului sau să fie aleși de către Consiliul Național.

Formula actuală a statutului este că vicepreședinții sunt aleși de către Consiliul Național. Există discuții dacă în viitorul statut ca și vicepreședinții, toți, alături de președinte, președinte executiv și secretarul general, să fie aleși de către Congres. Firește că va trebui să decidem. Este o responsabilitate și o autoritate mai mare în modul în care sunt aleși.

Dacă sunt aleși de către congres, autoritatea și responsabilitatea acestora va fi indiscutabil mai mare. Am mai discutat, dar foarte puțin despre moțiunea simplă care va fi înaintată de către PSD în Senatul României pe tema agriculturii, despre alegerile care au avut loc pe data de 3 și pe data de 10 - alegeri parțiale, cu o prezentare a situației. Acestea, să spunem, sunt lucrurile pe care le-am discutat în Delegația Permanentă pe durata a două ore.

**Valer Dorneanu:** Aș vrea să fac câteva precizări de prin-

cipiu, cu privire la modul în cum s-au desfășurat conferințele județene. Am putut observa câteva lucruri, pe care aș vrea să le reținem, și care nouă ne face plăcere să vi le spunem. Atmosfera de analiză responsabilă care a caracterizat toate aceste conferințe, transparența în care s-au desfășurat cu prezența presei de la început până la sfârșit, de aceea sunteți atât de bine informați cu privire la numărul de voturi, cum au fost adoptate o serie de hotărâri sau cum s-au votat oamenii.

Ne-a plăcut să constatăm atmosfera de unitate, de risipire a supărării care necotropise după alegeri.

Ne-a făcut plăcere să constatăm că organizațiile județene, dar acolo unde am participat, și în conferințele orașenești, comunale, lumea vrea chiar să ne insuflă mai multă forță, mai multă energie, să monitorizăm mai sever activitatea guvernamentală, și să ieșim mai des la bătaie.

Din păcate, mulți dintre cei care au intervenit în dezbateri ne-au comunicat despre ceea ce actuala putere întreprinde împotriva primarilor, împotriva șefilor serviciilor descentralizate. Controale peste controale. Ne vorbea ieri, de pildă, primarul de la Pașcani. Venise peste el vreo 16 controlori de la diverse instituții, inclusiv de la Poliție și l-a întrebat pe cel de la Poliție - "Dumneavoastră ați fost sesizat cu ceva? Nu dar am venit și eu ca să vedem cum lucrați!". Atmosfera aceasta care continuă și se constituie într-o modalitate de hărțuire a funcționarilor publici, dar și a primarilor noștri, aleșilor noștri, practic afectează bunul mers al serviciilor publice. Pentru că, începând de la șefii serviciilor, de la primari, toată lumea este stresată de ce va fi.

Cam aceste lucruri am ținut să vi le precizez, cu privire la atmosfera în care s-au desfășurat conferințele. Dumneavoastră aveți, în mod sigur alte întrebări.

**Reporter:** Domnule vicepreședinte, vă rugăm să ne spuneți în primul rând, dacă ați discutat cazul Iacobov? Dacă ați discutat, cine a ridicat... mă rog, intenția de a fi exclus? După cum știm, săptămâna trecută domnul președinte Octav Cozmâncă a spus că va cere în Delegația Permanentă excluderea domnului Iacobov. Dacă s-a discutat acest caz, dacă organizația PSD Bacău a cerut acest lucru? Și dacă nu, de ce nu s-a cerut?

Și a două întrebare referitor la colegul dumneavoastră, Viorel Hrebenciuc.

Astăzi în presă au apărut niște acuzații extrem de grave aduse domnului Hrebenciuc și detalii privind filiera arabă, cu implicare către demnitarii PSD. Vă rugăm să ne spuneți dacă domnul Hrebenciuc a fost astăzi la Delegația Permanentă, dacă ați discutat acest caz și ce măsuri veți lua dumneavoastră, conducerea partidului, față de aceste acuzații care au apărut în presă. Nu sunt noi. Dacă veți sancționa pe domnul Hrebenciuc, sau dacă veți face o anchetă asupra acestor dezvăluiri?

**Ioan Solcanu:** Cuvântul Iacobov nu s-a pronunțat astăzi în Delegația Permanentă.

De asemenea, eu am văzut un ziar astăzi, „*Evenimentul zilei*”, prima pagină și, dacă nu mă înșel, paginile zece sau nouă. Nu știu! în Delegația Permanentă nu am discutat așa ceva. Cred că cel mai nimerit este să vă comunice domnia sa dacă are noutăți sau lucruri mai multe de comunicat. Firește că vom discuta, cred eu, săptămâna următoare acest lucru, din momentul în care astăzi a apărut în presă. Domnul Hrebenciuc nu a fost la Delegația Permanentă. Eu de altminteri am citit ziarul la care am făcut trimitere, după Delegația Permanentă, în drum spre sediu. Aici, spre sediul partidului. Alte lucruri despre această chestiune nu vă pot comunica, pentru că nu am discutat în Delegația Permanentă.

**Reporter: Domnul președinte Octav Cozmâncă nu a mai propus excluderea lui Iacobov? Dânsul a fost cel care a anunțat de altfel public această intenție.**

**Ioan Solcanu:** Nu a fost ridicat cazul Iacobov în Delegația Permanentă. Nici de către domnul Cozmâncă, nici de către alt membru al Delegației Permanente. După câte știu dânsul este reținut în continuare, ca urmare a deciziei completului de judecată. E ceea ce am aflat de la televiziunea publică.

**Reporter: Domnule Solcanu, dacă cuvântul Iacobov nu s-a pronunțat, numelui Omar Hayssam s-a mai pronunțat astăzi la Delegația Permanentă? Asta ar fi o primă întrebare.**

**Ioan Solcanu:** Vă spun, nu.

**Reporter: Nu. Spuneți-mi, știți autoritățile au luat în serios acea poveste, ca să spun așa, cu stenogramele, iar astăzi au început primele în acest caz. Cum comentați?**

**Ioan Solcanu:** Cred că e foarte bine că au luat în serios și așteptăm să continue cu seriozitate.

**Reporter: Dumneavoastră ce suțineți în continuare. Există sau nu există acele stenograme?**

**Ioan Solcanu:** Eu știu din toate participările mele la Delegația Permanentă, din cele la care am participat, și cred că în proporție de 99%, am fost la aceste Delegații Permanente, până în momentul în care Delegația Permanentă s-a autosuspendat, niciodată, dar absolut niciodată nu s-a vorbit despre stenograme. Nici dacă se fac stenograme, nici dacă aceste stenograme le vede cineva, pentru că eu am lucrat în structurile de stat, și încă mai continui să lucrez, și la Parlament și mai departe, stenograma este citită de cel care a luat cuvântul undeva. Îmi consultam stenograma, ceea ce am spus, și se ia cu acordul și decizia instituției ca atare. Niciodată în Delegația Permanentă a partidului, nu s-a vorbit de stenograme. Dacă cineva dintre... - nu știu! - cu aparate sofisticate, a înregistrat discuțiile de acolo, asta este o cu totul altă chestiune, pe care nu vă pot spune pentru că nu știu. Nu s-a dat niciodată vreun acord, în cadrul Delegației Permanente, de a

se face stenograme. Nu s-a vorbit niciodată de stenograme. Am participat la ședința de Guvern în calitate de lider de grup parlamentar, atunci când partidul nostru constituia Guvernul Năstase. Se luau stenograme în Guvern, se spunea foarte bine cine, dacă au venit stenogramele, dacă se începe ședința, și nu se începe până nu veneau stenografele. Eu asta nu înțeleg, stenogramele. Și dacă au fost înregistrate ședințele Delegației Permanente de către cineva, fie din interior, fie de la distanță, cu aparatură sofisticată, care o găsești și la coluțul străzii, asta nu știu!

**Valer Dorneanu:** Aș vrea să fac și două sublinieri. În primul rând, noi nu avem un om calificat pentru așa ceva. Nouă ni se pare cel puțin suspectă problema stenogramelor din 2003 sau 2002, a fost dată pe piață în plină campanie electorală. Vă întreb de ce? Și vă mai întreb de ce a fost dată tocmai de un lider al Partidului Național Liberal, care a spus la un post de televiziune, că a lucrat câteva ore ca să le difuzeze. Dacă aceste stenograme erau în realitate, și prezentau un pericol public, dacă amenințau independența justiției sau altceva, din momentul în care ele au fost făcute publice, din momentul în care ele ar fi fost obținute, de ce nu le-au dat atunci? De ce le-au făcut, în ghilimele, în plină campanie electorală ca să compromită PSD? Întâmplător am fost menționat și eu prin stenograme. Nu-mi regăsesc asemenea abordări, și mai ales v-aș ruga să vedeți, puteți constata ordinea de zi a ședințelor respective, că asta este făcut. Nu o să găsiți în ordinea de zi problematica care a fost menționată în stenograme. Repet! Nici nu pot să afirm că sunt reale, nici nu pot să afirm că sunt ireale. Atâta vreme cât nu le-am citit.

**Reporter: Domnule vicepreședintele eu vreau să insist un pic asupra cazului domnul Viorel Hrebenciuc. Vreau să vă întreb de ce PSD lucrează cu măsuri diferite? La ce mă refer? Pe domnul Omar Hayssam l-ați exclus din partid în două zile, practic. Scandalurile se țin lanț de domnul Viorel Hrebenciuc, numele său a fost pronunțat în “n” cazuri de presă până acum, și totuși partidul tratează problema asta cu indiferență! Vreau să vă întreb, dacă considerați că domnul Hrebenciuc e o problemă în momentul de față pentru PSD, prejudiciază imaginea partidului, și de ce această tăcere suspectă, în privința domniei sale. Nu s-a luat nici o măsură până în momentul de față.**

**Ioan Solcanu:** Eu ce vă pot comunica este ceea ce am discutat în Delegația Permanentă, pentru aceasta sunt aici. Lucrurile vi le pot comunica, numai dacă le dezbaterem în cadrul partidului. Ori lucrurile acesta nu le-am dezbătut. Și cred în mod sigur că vor fi dezbătute. În mod sigur cred vor fi dezbătute. Plecând și de la observația de astăzi din ziarul pe care l-am amintit.

**Reporter: Diferența este că astăzi au fost niște declarații ale unui general, domnul Pitulescu și-a sumat aceste declarații și cred că...**

**Ioan Solcanu:** Întrebare. Pofțiți.

**Reporter: Am și eu o întrebare. Vreau să vă întreb dacă s-a mai discutat ceva despre această propunere a domnului Iliescu, privind declararea averilor în fața congresului. Domnul Iliescu a declarat la un moment dat chestiunea aceasta, după care s-a așternut tăcerea.**

**Ioan Solcanu:** Există o hotărâre a Delegației Permanente, mi se pare că o am și la mine, care e luată de două săptămâni de zile, conform căreia fiecare candidat, pentru structurile centrale ale partidului trebuie să își depună declarația de avere care este cea în funcțiune astăzi, pentru demnitari. Președinții care au fost aleși, și toți candidații pentru funcția de președinte de organizații județene, după apariția acestei hotărâri au fost obligați să își depună o dată cu candidatura și declarația de avere.

**Reporter: Declarația detaliată?**

**Ioan Solcanu:** Nu, pentru că aceasta nu este încă... Declarația de avere la care faceți trimitere se află în dezbaterile Comisiei juridice a Senatului, sunt informații că există un raport și voința dezbaterii este astăzi, la Senat, fie săptămâna următoare.

**Reporter: O precizare, dacă îmi permiteți. Spuneți-ne, a fost la un moment dat o discuție vizavi de alegerea vicepreședinților pe domenii de activitate. Era o problemă... fiecare vicepreședinte să reprezinte acel departament specializat...**

**Ioan Solcanu:** Cred că discuția va fi reluată asupra domeniilor, dacă sunt vicepreședinți pe domenii de activitate sau vicepreședinți politici, și atunci nu poți interzice nimănui să candideze pentru funcția aceasta, și aici este dezbaterea. Dacă ar fi vicepreședinte politic, cât și modul cum se alege acesta, dacă vor fi aleși în Congres, sau dacă vor fi aleși în cadrul Consiliului Național. Aceste le vom relua în cadrul primei ședințe a Biroului Executiv. Va fi apoi continuată în ședința Consiliului Național de pe data de 19, dacă nu mă înșel, și firește, va fi discutată apoi, în proiectul de statut, în cadrul Congresului pe data de 21.

**Reporter: Ați discutat despre faptul ca membrii PSD care au buletin de București să fie sancționați, în cazul în care nu au votat.**

**Ioan Solcanu:** Nu. A și lipsit de la ședință domnul Dan Ioan Popescu.

**Reporter: A doua întrebare. Ce fel de reformă are loc în PSD, în condițiile în care foarte mulți dintre președinții filialelor județene au fost realeși, și nu era întodeauna vorba de persoane chiar lipsite de orice fel de problemă.**

**Ioan Solcanu:** Este un partid democratic. Și atunci, are dreptul, nu poți să interzici cuiva să își depună candidatura. După cum nu poți să îi interzici cuiva dreptul de a vota pe cineva. Ceea ce este important pentru noi, este procesul demo-

cratic. Și anume, la marea majoritate a acestor alegeri, majoritatea covârșitoare, dacă nu cumva în proporție de 100%, au existat câte doi candidați, câte trei candidați pe funcție, iar pentru vicepreședinți au fost și 20 de candidaturi. Alegerea secretă, alegeri uneori cu cabine de vot. Eu cred că asta înseamnă democrație. Dacă nemulțumete pe cineva este treaba lor. E voința celui care dă votul.

**Valer Dorneanu:** Aș vrea să completez puțin acest răspuns. În primul rând, restructurarea și reforma nu înseamnă numai schimbarea oamenilor. În aldoilea rând mă refer la o situație strict aritmetică. Din cei 26 de președinți aleși în cele 26 de conferințe, 16 sunt cei care au fost realeși, 10 sunt noi. Din cei 16 vechi, cel puțin 5 nu sunt neapărat vechi. De pildă în câteva județe, ei au fost aleși anul trecut în vară. Cum e dl. Oprea de la Ilfov. Nu au nici un mandat întreg. Pe de altă parte, referiți-vă la întreg organismul de conducere. În consilii, aproape în toate cazurile au fost reînnoite peste 50% din mandate. Sunt mandate noi. Au intrat foarte multe femei. Foarte mulți tineri. În Delegațiile Permanente de asemenea. La capitolul vicepreședinți. Iată că nu este vorba de un conservatorism. Iar acolo unde sunt oameni cu mai multe mandate, e vorba de oameni cu o experiență deosebită, pe care organizațiile chiar îi respectă, și care organizație a obținut rezultate foarte bune. Nu avem nici un interes ca acolo unde organizațiile merg foarte bine, să schimbăm oamenii doar de dragul schimbării.

**Reporter: Aș vrea să știu opiniile dumneavoastră, dacă ați întrebare la nivelul partidului despre autenticitatea acestor documente, și ce răspunsuri ați primit?**

**Ioan Solcanu:** Da. De întrebare nu am întrebare. În legătură cu Buzău, ceea ce pot să vă spun este următorul lucru. Au fost doi candidați pentru funcția de președinte. Ceea ce este important este și opinia domnului Toma. Din 440 de voturi exprimate 220 au fost pentru Ion Vasile, 160 pentru domnul Gubandru. Domnul Toma nu a candidat la funcția de președinte. Firește, poate există nemulțumiri din partea domniei sale. Vom vedea, și cred că trebuie să ne uităm cu atenție la acuzațiile pe care domnul Toma le aduce și să luăm o decizie în legătură cu acuzațiile pe care domnul Toma le aduce.

**Reporter: Dacă ați avut vreodată curiozitatea să aflați dacă acele stenograme sunt...**

**Valer Dorneanu:** Dați-mi voie să fac o nouă completare în privința domnului Hayssam că văd că vă preocupă foarte mult acest lucru. Și o fac reproducând un răspuns pe care domnul președinte Ion Iliescu l-a dat la o întrebare asemănătoare, ieri în conferința ce a urmat conferinței județene. Se pare că există o mare preocupare în acest context politic al repunerii motoarelor în plin a PSD, în acest moment politica este marcată și de dispariția celor trei ziariști. Există o preocupare de a scoate în față PSD, și de a-l face vinovat pentru toate lucrurile. Dacă cineva de la noi are vreo vinovăție în legătură cu Hayssam, nimeni nu o să-l ține în brațe. Și asta a spus-o președintele Ion Iliescu, și este și poziția partidului. Indiferent

cum se cheamă acesta. Dacă în cazul lui OmarHayssam Organizația Municipiului București l-a exclus, asta s-a datorat faptului că aveau date mai importante, și este reacția fiecărei organizații județene. Obstinația cu care se fac tot felul de asocieri între arabi și PSD, demonstrează o adevărată preocupare de a ne amesteca tot timpul în diverse afaceri care să ne denigreze. Eu nu știu de ce.

Vă întreb, de pildă, de ce Hayssam când a fost arestat, nu a anunțat arestarea procurorul general, care l-a arestat? N-a anunțat arestarea primul-ministru, având în vedere că ministrul Justiției este membru al Guvernului, anunțul a venit de la Cotroceni! Și a venit pe fondul în care... În mod normal trebuie să existe o liniște și o discreție totală în privința situației soartei celor trei trei ziariști, dar parcă există o preocupare în paralel de a ne scoate pe noi tot timpul în față, și de a ne amesteca cu tot felul de cercuri de afaceri dubioase.

Și încă ceva! Tot din ce a răspuns domnul Iliescu, vizavi de prezența lui în diverse deplasări. Nu a fost o prezență care să pornească din inițiativa Administrației Prezidențiale, și cu atât mai mult din partea președintelui Iliescu Comunitatea oamenilor de afaceri în funcție de deplasările pe care le-a făcut președintele, sau pe care le-a făcut de pildă președintele Senatului, sau eu când eram la Cameră. Consultam Camerele

de Comerț, lumea afla că ne deplasăm, veneau și se înscriau, își suportau deplasarea, nu sponsorizau ei deplasarea. Ei suportau doar cheltuielile de deplasare.

Nu se fac anchete în rândul oamenilor de afaceri cu privire la cine vine sau nu vine.

### **Reporter: Referitor la stenogramă...**

**Valer Dorneanu:** Eu v-am spus. În ceea ce mă privește, relatările despre mine nu sunt autentice. Și încă o dată vă spun, toată lumea a fost de acord că este o lucrătură electorală. Dacă oamenii au preluat din stilul cuiva, pe care îl știe toată lumea, sau au preluat ceva din ticurile noastre și le-a preluat acolo, a fost o chestiune de profesionalism în diversiune.

**Reporter: Dar aici sau în interiorul partidului ați întrebat dacă ele erau autentice, că aveți niște (...) care le fac în partid, aceste stenograme. Stenogramele președintelui.**

**Ioan Solcanu:** Nu avem pe nimeni care să facă asemenea stenograme. Nu avem pe nimeni care să lucreze pe asemenea stenograme, pentru că știu foarte bine cine intră în șala de ședințe.

### **Declarație de presă**

Declarație de presă a domnului vicepreședinte Viorel Hrebenciuc, referitoare la afirmațiile domnului Ion Pitulescu apărute luni, 11 aprilie 2005, în presa centrală: „Afirmațiile domnului Ion Pitulescu referitoare la activitatea mea în perioada în care am condus Secretariatul General al Guvernului sunt pure speculații, care nu au nici o legătură cu realitatea.

În ultimele zile este tot mai evidentă acțiunea de manipulare și intoxicare a opiniei publice, pentru distragerea atenției de la subiectele cu adevărat importante.

Încă de la începutul situației privind-i pe jurnaliștii

români răpiți în Irak a fost clar că se încearcă legarea numelui meu de acest subiect.

Consider că asocierea numelui meu și a Partidului Social Democrat de aceste teme este o încercare de discreditare, care face parte dintr-o campanie de denigrare, la a cărei bază nu se află nici un fapt real.“

**Viorel Hrebenciuc**  
**Vicepreședinte PSD 11 aprilie 2005**

## Activitatea PSD privind dezbaterea doctrinară și profesionalizarea resurselor umane

Deoarece lumea modernă se caracterizează prin schimbări rapide în economie și societate, viața politică trebuie să facă și ea față acestor ritmuri de înnoire tot mai accentuate. Înțelegerea fenomenelor de schimbare și adaptarea politicului la acestea poate fi realizată în planul suportului ideatic, prin înnoire doctrinară, precum și prin profesionalizarea acelor membri de partid calificați pentru a transpune în practică noul conținut ideologic.

Ajungând la putere în plină perioadă de tranziție, PSD a fost nevoit să-și intensifice eforturile doctrinare și organizatorice pentru a face față atât statutului de partid aflat la guvernare cât și pentru a răspunde standardelor integrării în Internaționala Socialistă. Au fost necesare noi abordări doctrinare și punerea foarte rapidă a acestora în practică.

În deplin acord cu doctrina sa social-democrată, caracterizată prin deschidere și pragmatism, PSD a fost preocupat în ultimii ani să-și adapteze conținutul mesajului sau ideologic la o realitate în schimbare. Principala realizare a acestei ultime perioade a fost documentul programatic „Spre Normalitate”, care a căutat să ofere soluții la situația României de după încheierea perioadei de tranziție. La acesta se adaugă, „Strategia politica a PSD în 2003”, „Obiectivele strategice ale PSD în 2004”, pentru a se întregi acest proces, acum, cu documentul „România europeană: un nou proiect social democrat”. Tot acest efort de adaptare, înnoire și sincronizare doctrinara a fost determinat nu numai de apartenența noastră la Internaționala Socialistă, ci de o reală nevoie din partea activiștilor și simpatizanților noștri de partid, care au dorit să găsească un răspuns adecvat la noile realități în corpul doctrinar al PSD.

Un rol important a revenit în acest proces de înnoire doctrinară Institutului Social Democrat „Ovidiu Șincai”, care a catalizat și sintetizat prin conferințe și publicații o parte din energia ideatică a personalităților, militanților și simpatizanților PSD. Înțelegând, pe de o parte, nevoia profesionalizării activității de elaborare doctrinară, cât și, pe de altă parte, importanța pregătirii permanente a cadrelor partidului, PSD s-a preocupat de relansarea fostului Institut de studii Social-Democrate prin transformarea lui într-o fundație sub numele de ISD „Ovidiu Șincai”. Astfel s-a dat expresie și dorinței PSD de a susține apariția și consolidarea unor entități ale societății civile bazate pe valorile stângii prin dezvoltarea unor Ong-uri apropiate curentelor de gândire și formațiunilor politice de stânga. Pe această cale a fost creată și interfața pentru colaborarea cu fundațiile și institutele de teorie politica similare care funcționează în cadrul democrațiilor occidentale. Potrivit uzanțelor din țările democratice, ISD a fost racordat la viața PSD (pe această linie de gândire se înscrie și transformarea statutului de invitat al directorului ISD la lucrările Delegației Permanente, în membru al acesteia, după modelul fundațiilor politice din Austria)

Totodată și-a păstrat autonomia de gândire și acțiune, precum și capacitatea de a rămâne deschis către toate curentele doctrinale.

Din păcate, PSD a fost lipsit de suficiente resurse financiare spre a susține activitatea ISD la cotele dorite. Este, de

asemenea, regretabil faptul că până în prezent, în România nu a putut fi adoptată o legislație corespunzătoare care să asigure cadrul optim pentru organizarea și funcționarea unor asemenea instituții. Grupul parlamentar al PSD ar trebui ca pe viitor să se ocupe de promovarea unei asemenea legislații.

A existat în acești ultimi ani și o preocupare față de punerea în evidență a istoriei social-democrației din România, de definire a partidului nostru nu doar ca un partid născut din zbulcirea Revoluției din decembrie 1989, ci și ca o forță politică având rădăcini directe în secolul al XIX-lea prin intermediul PSDR. Institutul Social Democrat „Ovidiu Șincai” a realizat în 2003 documentul „110 ani de social-democrație în România”, reprezentând o retrospectivă comprehensivă a mișcării de stânga democratice din România. De asemenea, au fost editate în această perioadă contribuțiile ideatice ale mai multor personalități social democratice: Adrian Năstase, „Spre normalitate - Guvernarea reformelor. Reforma guvernării”, București, 2004 (ediții în limba română și engleză); Adrian Năstase. „Victoria normalității - Construirea României Europene”, Editura MondoMedia, București, decembrie 2004; Adrian Năstase, „Europa quo vadis”, Editura MondoMedia, septembrie 2004; Ion Iliescu, Poul Kyrup Rasmussen, Cristoph Zoepel „Social-democrația contemporană și globalizarea. Soluții social-democrate pentru o ordine globală”, Editura MondoMedia, noiembrie 2004; Adrian Severin (coordonator), „Social-democrația contemporană - între tradiție și globalizare”, Editura MondoMedia, București, iulie 2004.

Dezbaterea doctrinară a fost o preocupare importantă a PSD în perioada 2001-2005. Institutul „Ovidiu Șincai” constituind o instituție-cadru care a facilitat aceste demersuri. Astfel, au fost realizate numeroase conferințe interne și internaționale asupra conținutului doctrinei PSD; „Social-democrația, azi”, martie 2003; „Relația dintre partidele social democratice și sindicate” aprilie 2003; „Ideologia social-democrată”, octombrie 2003; „Democrația internă de partid”, mai 2004; „Construcția unui Partid Social Democrat modern”, martie 2005, întâlnirile bianuale ale grupurilor parlamentare SPD-PSD care au dezbătut în perioada 2002-2004 și chestiuni de interes doctrinar.

Adaptarea doctrinară la noile realități românești, integrată tot mai mult fluxurilor globalizării, a fost sincronizată cu un proces de pregătire a cadrelor și de perfecționare ideologică a acestora. Un rol important în acest domeniu l-au avut cursurile Școlii Academice Postuniversitare „Ovidiu Șincai”, specializarea „Management politic”. Prin acestea o parte din membrii organizațiilor -de tineret, dar nu numai au avut posibilitatea de a-și perfecționa pregătirea teoretică în domenii importante ale politicii (doctrină politică, management și marketing politic, relații internaționale etc).

O formă specială de pregătire a membrilor de partid ai PSD alături de cei ai celorlalte partide parlamentare, se realizează prin intermediul școlii Europene „Ovidiu Șincai”, aflată sub egida Consiliului European. Școala face parte din rețeaua de școli de Studii Politice a Consiliului European în

Europa de Sud-Est. În cursul fiecărui an se organizează patru seminarii a câte trei-patru zile, ce acoperă principalele aspecte ale guvernării unei societăți pluraliste, democratice, cu o economie de piață funcțională. Extinderea acestui proiect, prin realizarea unei școli Politice Europene în Transilvania, este un argument în plus pentru necesitatea extinderii și diversificării proiectele educaționale din România.

De-a lungul ultimilor ani, PSD a realizat activități de pregătire și instruire și în cadrul unor școli de vară, în care liderii ai partidului au împărtășit din experiența lor politică reprezentanților organizațiilor de tineret și de femei, rolul acestor întâlniri fiind nu numai de informare și de contact între diversele niveluri ale partidului.

Diversele forme de pregătire teoretică și practică, prin intermediul unor cursuri post-universitare, prin seminarii de formare, școli de vară, școli politice europene, într-o instituție apropiată de PSD, trebuie să continue, fiind necesară chiar extinderea lor în viitor. O concluzie care se desprinde din experiența diferitelor forme de „învățământ popular” practicate de PSD este aceea ca, spre a-și atinge scopurile și a fi cu adevărat un mijloc de școlarizare iar nu doar o ocazie pentru emiterea unor mesaje publice de către liderii partidului, școala politică trebuie organizată profesionist, de instituții specializate. Asemenea instituții nu pot funcționa în cadrul structurilor PSD. De aceea problema trebuie transferată exclusiv unor fundații de teorie politică de tipul ISD cu care partidul ar urma să încheie contracte de școlarizare.

În ideea instituționalizării unui plan de carieră pentru membrii PSD ar fi util dacă am include în viitor și necesitatea pregătirii în instituții specializate. Formalizarea unui plan de carieră în partid ar dinamiza activitatea membrilor PSD, ar contribui la atragerea de noi militanți valoroși din punct de vedere profesional și politic rezultatul final fiind sporirea potențialului electoral.

Partidul Social Democrat a fost preocupat în perioada 2001-2004 să participe la dezbaterile publice din România prin intermediul unor conferințe și mese rotunde interne și internaționale. Institutul „Ovidiu Șincal”, alături de departamentele specializate ale partidului, fiind un partener valoros în realizarea unor asemenea demersuri pe diverse teme de interes general: **„România și rolul sau în Uniunea Europeană**, 10 mai 2003; **„Transparența în instituțiile publice”**, septembrie 2003, **„Problema romilor - o problemă europeană”**, octombrie 2003; **„Reforma justiției, între politică și politicianism”**, aprilie 2004. **„Rolul societății civile în campania electorală”**, ianuarie 2005; **„Noua politică externă a României - între Washington și Bruxelles”**, februarie 2005; **„De la negocierile de aderare la pregătirea statutului de membru al Uniunii Europene”**, aprilie 2005 etc.

Participarea PSD la viața intelectuală românească a fost stimulată și de prezența unor specialiști sau a unor persona-

lități străine, care au susținut conferințe pe teme de actualitate politică internațională sau doctrinară: **Antonio Guterres**, Președintele Internaționale Socialiste, **Luis Ayala** Secretarul general al Internaționalei Socialiste, **Cristoph Zoepel**, președinte al Comisiei sociale și de mediu din Internaționala Socialistă, **Madeleine Albright**, fost secretar de Stat al SUA, **Peter Schieder**, Președinte al Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, **Catherine Lalumiere**, fost Secretar General al Consiliului Europei, **Josep Borrell**, actualul președinte al Parlamentului European (de asemenea, membru al Consiliului științific al ISD), pentru a enumera doar câteva din cele mai importante nume. Aceste conferințe au fost facilitate de existența unor legături solide cu fundații și instituții de teorie politică din Europa Occidentală, din SUA și China: Forumul European pentru Democrație și Solidaritate al PES, Fundația Friedrich Ebert (Germania), Fundația Jean Jaures (Franța), Fundația Westminster (Marea Britanie). Centrul Internațional Olof Palme (Suedia), Fundația Alfred Moser (Olanda), Institutul Karl Renner (Austria), National Democratic Institute (Statele Unite). Centrul pentru Studiul Lumii Contemporane (China).

Personalităților marcante ale partidului le-au fost adresate în toți acești ani invitații onorante de a participa la diferite forumuri, conferințe și dezbateri, din partea unor organizații de renume din Germania, Franța, Spania, Olanda, Macedonia, Croația, Slovenia, Belgia, Ucraina, Republica Moldova, China, SUA etc.

Sintetizând aceste elemente privind dezbaterile doctrinare și profesionalizarea militanților PSD putem constata faptul că în perioada 2001-2004 s-au realizat importanți pași în direcția modernizării doctrinei și eficientizării demersurilor politice. Ceea ce s-a tăcut bine în perioada anterioară trebuie continuat, însă, în aceeași timp, trebuie să fim pregătiți pentru a face față unui proces rapid de sincronizare cu partidele social-democrate europene ca urmare a integrării europene a României și, deci, a dobândirii de către PSD a statutului de membru al Partidului Socialiștilor Europeni,

În același context este imperioasă dezvoltarea activității doctrinale, de cercetare și de instruire a resurselor umane prin ong-uri (fundații politice, institute de teorie politică, cercuri de dezbateri și cluburi de reflecție) apropiate de PSD. Acestea surit instituțiile care ar trebui să producă și să pună neconținut în dezbaterile ideile și proiectele programatice reflectând gândirea social-democrată. Astfel, mai ales între campaniile electorale, PSD ar putea să atragă și să păstreze un electorat propriu stabil, informat, loial și chiar militant. În consecință, PSD ar fi dispensat ca în timpul alegerilor să își identifice și mobilizeze electoratul propriu, atunci el purându-se preocupa de atragerea electoratului indecis, prin folosirea activismului și expertizei militanților social-democrați formați în afara perioadelor electorale.

### Satisfacție față de votul Parlamentului European

(13 aprilie 2004)

Partidul Social Democrat a luat notă cu satisfacție de votul prin care Parlamentul European și-a dat avizul necesar semnării Tratatului de aderare a României și Bulgariei la Uniunea Europeană, ceremonie programată, conform calendarului de aderare, pentru 25 aprilie, la Luxemburg.

Votul pozitiv exprimat de Legislativul comunitar, reunit la Strasbourg, reprezintă recunoașterea progreselor înregistrate de România, pe parcursul său european, îndeosebi al acumulărilor înregistrate în întreaga societate românească, în etapa deosebit de dificilă anegocierilor capitolelor aquis-ului comunitar, încheiată cu succes înmandatul guvernului social-democrat.

Textul Tratatului de aderare inițiat în iunie 2004, a fost finalizat la începutul lunii februarie a acestui an pentru ca în 22 februarie 2005 Comisia Europeană să adopte opinia favorabilă privind aderarea României și Bulgariei. Aceste evoluții au loc pe fondul deciziei Consiliului European din 16-17 decembrie 2004 care a confirmat încheierea negocierilor de aderare cu România, în urma formalizării acestora, la nivel tehnic, în cadrul Conferinței de aderare din 14 decembrie 2004.

Partidul Social Democrat și-a adus o contribuție consistentă la realizarea acestui proiect politic major, având convingerea că integrarea europeană împlinește destinul istoric al României oferind poporului român perspectivele unor standarde de civilizație și modernitate superioare și accesibile. Consecvent acestei opțiuni de politică europeană, promovată constant în timpul mandatului guvernării, Partidul Social Democrat va persevera în eforturile de a susține, și în viitor, în plan politic, procesul legislativ de transpunere a aquis-ului comunitar în legislația națională, precum și implementarea acestuia.

Partidul Social Democrat susține continuarea procesului de pregătire pentru aderarea României la Uniunea Europeană și îndeplinirea angajamentelor asumate de țara noastră față de Uniunea Europeană. Partidul Social Democrat va continua, din poziția sa de principal partid de opoziție, să susțină procesul de aderare la UE și va urmări cu toată atenția modul în care Guvernul înțelege să se achite de obligația pe care și-a asu-

mat-o, de a continua pregătirea internă, astfel încât România să fie pregătită să devină Stat Membru al Uniunii Europene, la 1 ianuarie 2007. Președintele Partidului Social Democrat, Adrian Năstase a afirmat, cuprilejul votării avizului conform de către Parlamentul European, că „PSD și-a asumat misiunea intensificării pregătirii sistematice a aderării României la UE, indiferent de costurile politice, și înțelege că pentru perioada 2005 - 2007 să susțină la fel de intens ca și până acum interesul României de a deveni un stat membru capabil să facă față provocărilor viitorului său statut european“. Votul pozitiv al Parlamentului European privind avizul conform pentru semnarea Tratatului de Aderare al României la UE ne reamintește că toate angajamentele României asumate în procesul de aderare vor căpăta forță juridică. Partidul Social Democrat speră ca Guvernul să își intensifice activitatea pentru îndeplinirea acestor angajamente cu toată responsabilitatea, deoarece derapaje serioase de la calendarele de pregătire agreeate cu Uniunea Europeană ar putea antrena efecte negative privind procesul de modernizare și dezvoltare a României. Posibilitatea activării clauzei de salvagardare privind amânarea aderării României la Uniunea Europeană sau incapacitatea României de a-și asuma pe deplin drepturile și obligațiile de Stat Membru la data de 1 ianuarie 2007 ar putea avea efecte grave în plan economic, social și politic. De aceea, Partidul Social Democrat speră ca Guvernul să conștientizeze aceste riscuri și să le evite printr-un proces de pregătire internă serios și credibil. De asemenea, Partidul Social Democrat mulțumește Partidului Socialist European pentru sprijinul și încurajările permanente adresate României în eforturile sale de a se alătura familiei europene. În același timp apreciază susținerea celorlalte forțe politice europene și asigură de dorința cooperării pentru dezvoltarea construcției europene. Partidul Social Democrat își exprimă sprijinul pentru stabilitate politică internă și un climat politic de dialog, necesar conjugării eforturilor tuturor forțelor politice, ca unică garanție de succes al acestui proiect major, de interes național.

### Vaslui

● Vineri, 8 aprilie 2005, deputat PSD Gabriela Crețu s-a întâlnit cu locuitorii satului Valea Tîrgului. Cu această ocazie au fost discutate o serie de probleme de interes local, sătenii ridicînd o serie de probleme privind infrastructura, precum și lipsa fondurilor necesare pentru finalizarea bisericii din sat.

● Vineri, 8 aprilie 2005, Dumitru Buzatu, președintele Organizației județene Vaslui a Partidului Social Democrat, împreună cu Constantin Constantinescu, primarul PSD al municipiului Bîrlad, au fost invitații postului de televiziune locală Telev Sat Bîrlad. Împreună au prezentat planurile de dezvoltare a Bîrladului, pe baza unor programe promovate de actualul edil.

● Sămbătă, 9 aprilie 2005, deputat PSD Gabriela Crețu, la sediul Primăriei Zăpodeni, s-a întâlnit cu salariații acestei instituții. Au fost purtate discuții privind investițiile ce se desfășoară în comună precum și unele activități edilitar-gospodărești.

● Sămbătă, 9 aprilie 2005, deputat PSD Dumitru Bentu a

fost prezent în comunele Ciocani și Coroești. Din discuțiile purtate cu sătenii din Ciocani a rezultat că aceștia au nevoie de fonduri suplimentare pentru repararea școlilor, iar la Coroești cei prezenți la primărie au solicitat doar rezolvarea unor probleme personale.

● Duminică, 10 aprilie 2005, deputat PSD Gabriela Crețu s-a întâlnit cu membrele Organizației de femei din comuna Solești. Au fost discutate unele probleme referitoare la calendarul acțiunilor desfășurate de organizația de femei. Cu această ocazie s-a făcut și o documentare privind situația prezentă a Conacului Rosseti-Solescu și a mormîntului Elenci Cuza.

● Luni, 11 aprilie 2005, Vasile Mihalachi, prim-vicepreședinte al Organizației județene Vaslui a Partidului Social Democrat, a acordat un interviu ziarului Adevărul de Vaslui. În acest interviu a precizat că anularea subvențiilor pentru porumb și plante furajere este o aberație și se va resimți în creșterea agresivă a prețurilor la carne, iar bonurile valorice constituie un balast costisitor și coșmarul primarilor din teritoriu.

**Informațiile propuse pentru a fi cuprinse în acest buletin vor fi transmise la Institutul Social Democrat „Ovidiu Șincal”, str. Atena 11, telefon: 230.24.34, 230.24.74. Fax: 231.55.23. e-mail: isd@rdsmail.ro și la Departamentul Comunicare și Tehnologie Informației al PSD, Șoseaua Kiseleff nr. 10, telefon/fax: 222.32.72**