



Buletin săptămânal PSD

Newsletter



Anul V, nr. 19 (209)
6 – 12 mai 2005

Realizat de Institutul Social Democrat „Ovidiu Șincai”
și Departamentul Comunicare și Tehnologia Informației al PSD

Rubrici

Eveniment

PSD,
sediul central

Relații
externe

Palatul
Parlamentului

Organizații
teritoriale ale PSD

Sumar

- Conferință de presă susținută de vicepreședintele Titus Corlățean, purtător de cuvânt, și Ecaterina Andronescu, deputat PSD (8 mai 2005) 2
- 9 Mai - simbolul unității și solidarității continentului nostru (8 mai 2005) 2
- Scrisoare deschisă adresată doamnei Monica Macovei, ministrul Justiției, de către senatorul Cristian Diaconescu (9 mai 2005) 6
- Felicitări Partidului Laburist din Marea Britanie (6 mai 2005) 8
- Organizații teritoriale ale PSD 10

Conferință de presă susținută de vicepreședintele Titus Corlățean, purtător de cuvânt, și Ecaterina Andronescu, deputat PSD

(8 mai 2005)

Titus Corlățean: Conferința de presă de astăzi va fi susținută de doamna deputat Ecaterina Andronescu și de subsemnatul. Dacă îmi permiteți voi începe eu cu două comentarii după care voi da cuvântul doamnei deputat.

Primul subiect pe care aș vrea să îl aduc în atenția dumneavoastră astăzi este legat de ceea ce voi numi traseismul politic. Nu la nivel individual, ci traseismul politic al partidelor.

Pentru că, iată, acest fenomen nu numai că își menține existența dar ia amploare la nivelul clasei politice românești. Vă aduceți aminte de proiectul lansat în cadrul Partidului Național Liberal, atât înainte de alegeri, dar și după alegerile din toamna anului trecut privind transformarea acestui partid, singur sau după fuziunea cu Partidul Democrat, într-un partid care să fie afiliat la Partidul Popular European, cel mai important grup politic din Parlamentul European, din Uniunea Europeană.

Ulterior Partidul România Mare s-a transformat în PPRM, Partidul Popular România Mare, pentru ca ieri să asistăm la un spectacol pe care eu l-aș numit drept patetic, în care pe de o parte, umaniștii au devenit formal conservatori în ceea ce privește valorile social-liberale pe care le afirmaseră până atunci, iar Partidul Democrat și-a modificat statutul, deschizând posibilitatea unor platforme, unor moțiuni, și de altă culoare decât cea social-democrată. Este o mișcare până la urmă previzibilă la care ne așteptam și ea demonstrează în mod clar - și aici mă voi referi explicit la Partidul Democrat, lipsa de consecvență a acestui partid. Vorbim de o boală grea până la urmă în politica românească.

Partidul Democrat a avut, și iată, are în continuare pro-

bleme serioase legate de identitatea sa. Au fost mai multe afirmații, la nivelul superficialului, care aparțin doctrinei social-democrate, prin acțiunile sale concrete, de ordin politic, prin programul oferit dar și prin activitatea în plan european, internațional, la familia de stânga europeană - a demonstrat că are probleme serioase de identitate, până la urmă PD a demonstrat încă o dată că este un grup de interese. Este un grup clientelar, ghidat exclusiv de interese. Valorile ideologice din această perspectivă nu prezintă nici un fel de importanță, nu au nici un fel de relevanță, iar ceea ce ei denumesc, și inclusiv președintele interimar, domnul Boc, a denumit ieri - pragmatism.

Aceasta se traduce de fapt prin neseriozitate politică, în primul rând față de cei care au votat acest partid, față de oferta politică pe care au votat-o, oferta la guvernare prezentată superficial drept social-democrată. Și dacă în final acest partid nu se va afilia la PPE, răul a fost făcut până la urmă, pentru că nu se va putea vorbi de acum înainte de un partid consecvent care să fi demonstrat cu adevărat că este atașat valorilor social-democrației.

Până la urmă putem spune că PD este un partid exclusiv interesat de putere. Maniera în care accede la putere - de a fi afiliat în speță celui mai puternic grup din Parlamentul European. În concluzie, până la urmă Partidul Social Democrat rămâne singurul partid serios, aș spune eu, din România, pentru că este partidul care a acționat politic consecvent vizavi de valorile care au stat la baza programului său politic, valorile ideologice, dar și ca probleme, ofertă politică de guvernare.

Al doilea subiect pe care vreau să îl abordez este legat de

9 Mai - simbolul unității și solidarității continentului nostru

(8 mai 2005)

Aniversarea Zilei Europei permite tuturor cetățenilor români să sărbătorească, alături de celelalte state europene, ca cetățeni ai Europei, ziua de 9 Mai - simbolul unității și solidarității continentului nostru.

Progresele societății românești, din ultimii ani, au garantat țării noastre integrarea în ansamblul valorilor constitutive ale Europei: democrația, libertatea, suveranitatea legii, egalitatea de șanse, prosperitatea economică și socială.

Se împlinesc 55 de ani de la declarația vizionară a lui Robert Schuman, unul dintre artizanii arhitecturii europene, care consacră solidarității între națiuni rolul de fundament absolut, la temelia construcției europene. România, deținătoare a statutului de țară în curs de aderare, și-a confirmat constant determinarea de a participa activ la ambițiosul proiect al Uniunii Europene, înscriindu-se cu succes în procesul de extindere a acesteia.

Acumulările înregistrate de România pe parcursul său european, în perioada mandatului guvernului social-democrat, au determinat evoluții semnificative în viața românilor prin recăștigarea demnității de liberă circulație în spațiul european, prin încheierea negocierilor de aderare cu Uniunea Europeană, prin confirmarea unui calendar precis al integrării, având ca reper final data de 1 ianuarie 2007.

Consecvent politicilor sale în slujba interesului național, care au făcut posibile aceste împliniri, Partidul Social Democrat va sprijini și în viitor procesul de integrare europeană, expresie a voinței românilor de a-și câștiga locul meritat în familia europeană.

Ziua Europei a devenit, prin eforturile noastre conjugate, și ziua noastră, a românilor. Sărbătorind această aniversare, Partidul Social Democrat își reafirmă angajamentul de a-și aduce contribuția la desăvârșirea acestui proiect major pentru România și pentru viitorul românilor.

o decizie pe care am luat-o la nivelul partidului, la nivelul conducerii centrale, de a prezenta astăzi, de a spune cu o anumită ritmicitate, nu numai teme de interes național, la nivelul central ale partidului, dar și teme provenind din zona organizațiilor noastre locale, teme de interes aparent regional, dar care pot trezi interesul și la nivel național. Aș începe cu Brașov, pentru că sunt și parlamentari de Brașov.

Îmi este mai simplu să vă prezint astăzi anumite aspecte legate de situația de la Brașov, și aș începe prin a vă spune că în aceste zile - și astăzi este încă în desfășurare, - au fost organizate Zilele Brașovului. O manifestare importantă pentru comunitatea locală, dar care eveniment a fost folosit de autoritățile locale, vorbesc explicit de autoritățile PD și PNL, pentru a câștiga capital politic pe bani publici. Este vorba de un buget oficial anunțat de 4 miliarde de lei - 2 miliarde de la Consiliul Local, 3 miliarde de la Consiliul Județean, ambele dominate de PNL și PD.

În realitate probabil au fost și bani mai mulți, nedeclarați public, care au fost folosiți pentru câștigarea capitalului politic în continuare de către aceste formațiuni.

Trebuie să vă spun că de la stegulețele, banere, tricouri care au fost distribuite participanților, până la programul tipărit în foarte multe exemplare... totul are culoarea oranj, portocalie. E o chestiune evidentă și este absolut regretabil că banii publici sunt folosiți în astfel de scopuri, în situația în care vă voi da un exemplu.

Pentru prima oară în istoria Brașovului, la spitalele din Brașov bolnavii în fază terminală au ajuns să își cumpere din propriul buzunar morfina de care au nevoie, sau în situația în care există proiecte extrem de importante, nu numai pentru comunitatea locală, dar au un impact și la nivel național, sunt total neglijate sau tratate cu incompetență sau iresponsabilitate de guvernanți la nivel central sau de autoritățile locale. Și mă vor referi în primul rând la situația de la Tractorul Brașov. S-a promis cu surle și trâmbițe că se va realiza o privatizare a Tractorului, până la sfârșitul lunii iunie, pentru că la sfârșitul lunii iunie intră în vigoare acordul încheiat cu FMI, care atrage lichidarea dacă va exista această privatizare. Vorbim de 3.200 de salariați, vorbim de familiile acestora. Nu s-a realizat absolut nimic, în afară de o excursie, de asemenea, pe bani publici, în luna februarie a autorităților locale, începând cu AVAS, cu alte autorități, cu prefectul, excursie în India care s-a soldat bineînțeles cu un zero barat. Nici măcar cu identificarea firmei care anunțase că ar fi. sau contactarea firmei care anunțase că ar fi interesată. Este o chestiune extrem de serioasă care poate avea consecințe în plan social foarte serioase la Brașov, lucrurile sunt tratate cu iresponsabilitate.

Suntem la jumătatea. aproape de jumătatea, în prima decadă a lunii mai, ne apropiem de iunie și nimic nu s-a realizat apropo de privatizarea Brașovului. Nu mai spun de faptul că au existat promisiuni guvernamentale extrem de serioase pentru acordarea unei sume ca subvenție pentru producătorii agricoli, atenție pentru producătorii agricoli, nu pentru producătorii de utilaj agricol, de tractoare, pentru că e o chestiune care ar contraveni angajamentelor noastre cu Uniunea Europeană, însă a existat o promisiune fermă de cel puțin 500 de miliarde de lei din partea Guvernului, care s-a transformat ulterior în 250 de miliarde, și nu toată această sumă alocată producăto-

rilor de. celor care doresc să achiziționeze, vorbim de agricultori, tehnică agricolă, pentru că există o posibilitate legală în continuare de a ajuta să achiziționeze acest mecanism agricol... tractoare. E o chestiune tratată de o manieră extrem de neserioasă.

De altfel, chiar ministrul Agriculturii, Domnul Flutur, a fost incapabil să înțeleagă că nu este vorba de o subvenție acordată producătorilor de tractoare, ci agricultorilor, ceea ce este cu totul altceva. Vorbim de proiecte cu adevărat importante, pentru comunitatea brașoveană care sunt tratate de o manieră absolut neserioasă, în timp ce banul public este folosit în continuare pentru alte scopuri, spuneam de câștigare a capitalului electoral.

Nu în ultimul rând aș vrea să menționez un proiect extrem de important pentru Brașov, și pentru România în general, nu numai pentru Brașov și Transilvania. Vorbim de autostrada pe care o cunoaștem cu toți - autostrada Transilvania. Vorbim nu numai de segmentul Brașov-Borș, dar vorbim și de București-Brașov. Ambele segmente ar determina un impact economic social, în materie de turism în cazul Brașov extrem de serios. Sunt tratate în continuare aș pune chiar cu lipsă de profesionalism, competență sau chiar cu aroganță, atunci când vorbim de contracte care s-au dovedit în final. Iată că nu mai sunt contestate, din punctul de vedere al legalității, dar e o problemă de resurse, și actualii guvernanți tratează această situație ca și cum ar fi vorba doar de un simplu contract individual comercial. Este vorba de contracte foarte serioase astfel încât partenerii noștri străini, iată, au avertizat foarte clar că vor da în judecată statul român, în situația în care aceste contracte nu încep, nu încep să fie derulate. Vreau să știți faptul că, de exemplu, pe segmentul București-Brașov, vorbim de un parteneriat public-privat unde finanțarea este asigurată de partenerii noștri străini; nu se pune problema unui flux de capital, unui aport de capital guvernamental românesc acum. Este vorba de contracte încheiate potrivit legilor românești în vigoare, fără încălcarea unei legislații europene, chiar astăzi înțeleg că domnul Tăriceanu, domnul primul-ministru, ar fi anunțat că nu este de acord cu, sau chiar va merge pe dizolvarea acestor contracte. Cred că este un act de iresponsabilitate, pentru că și economic oportunitatea dar și prevederile contractuale sunt legale. Finanțarea este asigurată din exterior, și cu toate acestea nu se întâmplă nimic. Noi am ajuns la situația absolut paradoxală și este probabil un caz unic în istoria politicii românești, după 1990, ca parlamentarii, indiferent de culoarea politică, din Camera Deputaților să adreseze o scrisoare primului-ministru Tăriceanu, asta în urmă cu mai bine de o lună, dar și o interpelare. Încă o dată, toți parlamentarii din Camera Deputaților din județul Prahova și Brașov adresăm o interpelare domnului prim-ministru, în legătură cu segmentul de autostradă București-Brașov, la care răspunsul a fost, ca să fi extrem de politicos, extrem de dezamăgitor. Sunt proiecte foarte serioase care sunt tratate absolut de o manieră incompetentă de actualii guvernanți. Eu v-aș mulțumi pentru atenția legată de primele subiecte.

Un ultim comentariu, în ceea ce privește PSD Brașov. Noi la nivelul organizației de la Brașov vorbesc și ca deputat de Brașov, am luat decizia de a acționa potrivit celor hotărâte la nivelul central.

În perioada următoare vom strânge 4-5 TIR-uri de materiale, încărcate de materiale de construcții, pe care le vom dirija spre localitățile care ne vor fi indicate de la nivel central, ne vor fi indicate localități din Banat, pentru ca după retragerea apelor să putem contribui și noi la ridicarea caselor pe care oamenii atinși de inundații, au atâta nevoie, și în funcție de evoluții, am văzut că din păcate au existat, iată, zilele acestea inundații foarte serioase și în alte județe ale țării, vorbim printre altele de Buzău, am văzut la Vaslui, Dâmbovița. Dacă va fi cazul și se va decide vom extinde acest ajutor al nostru.

Ecaterina Andronescu: Vreau să tratez câteva subiecte legate de învățământ. În primul rând aș vrea să mă refer la ceea ce Ministerul Educației și Cercetării a lansat în această săptămână, și anume proiectul legii privind calitatea în educație.

Aș spune din start că este departe de a fi un proiect de lege, este mai degrabă o sumă de enunțuri pe 11 pagini, care mai degrabă demolează structurile existente decât să le întărească pentru a spori calitatea învățământului, de care cred că sunt conștienți toți cei care au responsabilități în acest domeniu.

Pentru că foarte puțini dintre dumneavoastră, uitându-mă, aș zice că nici unul dintre dumneavoastră nu lucrați pe educație, o să vă rog să îmi permiteți să vă dau câteva detalii, să le numesc, tehnice. Până acum calitatea în educație era în principal asigurată prin trei structuri. Era CNA - Consiliul Național de Evaluare și Acreditare Academică - consiliu ce avea responsabilitatea pentru învățământul superior de evaluare, autorizare și acreditare, era CNAIP - Consiliul Național pentru Acreditarea Învățământul Preuniversitar pentru acest segment de învățământ; și în mod indirect, Consiliul Național de Atestare a Titlurilor, Certificatelor și Diplomelor Universitare care avea responsabilitatea promovării prin standarde bine stabilite a cadrelor didactice din învățământul superior pe funcțiile de conferențiar și de profesor.

Fiecare dintre aceste consilii funcționau pe baza unor legi care se află în vigoare: Legea acreditării, Legea 88, și respectiv legea învățământului cu modificările care i-au fost aduse fiecăreia dintre ele pe parcursul anilor.

În esență, cred că în acest moment, este nevoie să corectăm aceste legi în sensul în care trebuie ridicată ștacheta standardelor de calitate. Cum văd eu acest lucru, ele trebuie enunțate foarte clar ca să poată fi foarte bine cuantificate și să poată fi un instrument în mâna celor care au responsabilitatea. Aceasta este situația pe care am avut-o până acum! Ce face acest nou proiect de lege? Practic desființează aceste structuri și încearcă să le înlocuiască cu niște agenții naționale, atât pentru învățământul superior, cât și pentru învățământul preuniversitar, structurate pe departamente, și care urmează să înceapă să funcționeze nu se știe când, și nu se știe pe ce bază, pentru că legea nu are în vedere elaborarea unor standarde concrete de foarte mare nevoie, în sistemul actual de învățământ. Sigur, toată lumea este preocupată de calitate, și dacă ar fi să am așa, să spunem o abordare politică, Blair a câștigat alegerile acum cu unul dintre punctele lui foarte importante, și anume atenția pe care a acordat-o sistemului, încercă să dea sistemului de acum încolo, și proiectele pe care le are, pentru sistemul de învățământ. Învățământul, cred că într-adevăr, ar trebui să devină prioritatea priorităților, și este firesc să fim

foarte preocupați de aici. Dar de la această apreciere pe care o susțin fără nici un fel de rezervă, și până la a vorbi în această lege, practic de furnizori de educație, fără să le mai numesc unități și instituții de învățământ, și să introduc între furnizorii de educație și societățile comerciale, fără să mă refer la cea anume vor avea ele acces în acest spectru larg al formării inițiale și al formării continue, mi se pare că este o cale foarte lungă și care în loc să așeze lucrurile pe un făgaș normal și să întărească aspectele de calitate, dimpotrivă diluează și pe cele care sunt și ne pune în situația să avem foarte mare îngrijorare. De curând am fost la Glasgow la conferința Asociației Universităților Europene, au fost acolo aproximativ 260 de rectori. Acolo a venit și comisarul pe educație de la Uniunea Europeană și bineînțeles președintele Barosso. Au dat o atenție deosebită învățământului. Domnul Barosso chiar spunea "Niciodată universitățile nu au fost atât de sus pe agenda Comisiei Europene". De ce? Pentru că se pune un accent deosebit pe aceste segmente de învățământ, pentru creșterea economică și pentru ceea ce europenii numesc dezvoltarea societății cunoașterii. Sigur că eu sper că acest proiect de lege să ajungă în Parlament, să nu fie promovat prin ordonanță de urgență, și să avem posibilitatea acolo să îl lucrăm și să-l transformăm într-o lege așa cum ar fi firesc și cum este de așteptat. Și multe din instituțiile noastre așteaptă. După părerea mea, mai degrabă legea aceasta ar fi pus mai mult accentul pe înființarea unor structuri interne, în fiecare instituție și unitate de învățământ care să urmărească aspectele de calitate, pentru că la conferința de care spuneam, tocmai despre acest lucru se specifica în mod deosebit. Se pune accentul pe evaluarea internă, în fiecare instituție, unde este nevoie să se elaboreze proceduri de calitate și evident, ele să poată să fie urmărite și cu responsabilitățile asumate de structurile respective. Trebuie să mai menționez, sunt foarte mult de spus despre această lege, sunt foarte multe lucruri care nu pot să rămână așa, despre acest proiect de lege, dar nu vizează absolut deloc resursele. Ori nu poți să pretinzi să ai o creștere a calității, fără să te gândești și la resurse, pentru că dacă am lua cele trei elemente importante pentru sistemul de învățământ, actorii principali, ai - elevii și profesorii, și infrastructura și logistica - toate aceste elemente au nevoie de resurse pentru a realiza un învățământ de calitate sau a spori calitatea sistemului de învățământ așa cum este el.

Un alt aspect pe care doresc să îl abordez în fața dumneavoastră se referă la schimbările care au avut loc, atât la nivelul Ministerului Educației, cât și la nivelul structurilor descentralizate, și care sunt evident pe criterii politice. Dacă cei care au fost înlocuiți ar fi fost înlocuiți cu unii mai buni, mai profesioniști decât ei, eu personal nu aș fi avut, să spunem, foarte mult de comentat deși în programul lor de guvernare scrie foarte clar depolitizarea învățământului, și vă rog să analizați dumneavoastră cum s-a realizat această prevedere clară din programul de guvernare, și de aceea aș lansa de aici o provocare publică, și anume de fiecare dată când este înlocuit dintr-o funcție importantă, de decizie, în Minister sau în Inspectorat, o persoană să se facă public, C.V.-ul celui care îl înlocuiește și evident C.V.-ul celui care este înlocuit, în așa fel încât cei care analizează lucrurile respective să poată avea un element al măsurii profesionale a celui care este numit într-o asemenea funcție publică.

De curând aflu că se va schimba. este printre ultimii, dacă nu chiar ultimul, și inspectorul general de la Capitală. Vreau să vă spun că atunci când a fost. când s-a organizat concursul pentru ocuparea poziției de inspector general la Capitală, doamna Nedelcu, care funcționează acum ca inspector general, nu era membră de partid, am ales-o pentru că fusese șefă de promoție, își făcea doctoratul în fizică, între timp și-a terminat doctoratul, fusese directoare la unul din cele mai mari colegii din Capitală. Și am considerat că avea expertiza necesară pentru a organiza sistemul de învățământ din București, unde lucrurile nu sunt deloc simple. Se pare că este înlocuită cu o persoană susținută politic, are 61 de ani și nu are decât această calitate - este susținută politic. Vă rog să urmăriți ce experiență profesională îndreptățește o asemenea înlocuire. De asemenea aflu că la conducerile uneia din structurile de calitate, CNAIP, se caută înlocuirea președintei care este în mandat legal, cu o persoană care a mai fost în conducerea ministerului, și atunci când a organizat bacalaureatul a considerat că elementul pe care trebuie să îl aducă în față sunt majoretele. Poate mulți dintre dumneavoastră vă aduceți aminte, ori eu cred că asta este o glumă. Nici nu aș putea să o iau în serios. Sigur, nimeni nu este veșnic pe o funcție, dar nu se poate! Toată viața mea am lucrat în sistem, și chiar sunt îngrijorată când văd asemenea lucruri. Nu se poate să înlocuiești un profesionist cu cineva care este doar client politic.

Aș mai vrea, de asemenea, să mai spun apropo de această politizare, că după opinia mea un carnet de partid nu-ți conferă expertiza profesională, și că această expertiză profesională o capeți în ani mulți de acumulare. Dar în același timp, nici faptul că ai un carnet de partid nu-ți anulează ceea ce ai acumulat profesional în atâția ani de zile. Pentru că pe de o parte, actuala conducere a ministerului încearcă să spună "Nu vom introduce în aceste structuri de calitate pe cei care au carnet politic" și pe de altă parte, în realitate, în schimbările pe care le fac nu fac decât aceste lucruri. Ori eu nu cred că politic... carnetul politic este elementul esențial pentru promovarea unor oameni în funcții de decizie, unde trebuie să organizeze cu profesionalism activitățile, demersurile, din educație, ci pe aceia care au competențele profesionale, respective.

În această lege. sau într-un interviu al ministrului se face o afirmație care pur și simplu m-a cutremurat, inspectoratele școlare vor fi în perspectivă total subordonate primarilor. M-a consternat pentru că pe de o parte inspectoratele școlare sunt la nivel județean. Căror primari le sunt subordonate? Primarilor din orașele în care funcționează? Primarilor din localitățile în care avem școlile? Acesta e un lucru care rămâne oarecum neclar, dar primarul este un reprezentant al comunității ales pe considerente politice. Poți să implici comunitatea în problemele pe care le are, dar nu să subordonezi inspectoratul primarilor. Cu tot respectul pe care îl port primarilor, și cât am fost ministru am încercat să facilitez și să susțin și să încurajez dialogul între inspectorate și primărie sau prefecturi, dar nu de această manieră.

Apoi aș mai vrea să spun că sunt câteva documente oficiale ale ministerului prin care se încearcă redescoperirea roții. S-a elaborat un ordin prin care se stabilește obligativitatea creditelor transferabile. Sistemul european de credite transferabile a fost generalizat de mai mulți ani în învățământ. Noi

eliberăm foile matricole absolvenților noștri de universitate cu creditele aferente fiecărei discipline, de câțiva ani și acum îl generalizezi când el este deja generalizat? Că e prima dată când se realizează transferuri între universități pe baza acestor credite. Este incorect, noi la transferurile studenților preluăm studentul de la universitatea care vine, fie că e din afară, fie că este din țară, cu creditele pe care le-a acumulat în anii anteriori, în universitatea respectivă. Se vorbește, de asemenea, că pentru prima dată s-au acordat cifrele de școlarizare, pe domenii și nu pe specializări. Îmi pare foarte rău, din 2001 se acordă cifrele de școlarizare universităților pe domenii și nu pe specializări. Cred că trebuie parcă un pic de mai multă atenție față de ceea ce s-a întâmplat în sistem și față de prevederile legale, pentru că toate aceste demersuri s-au realizat pe baza unor prevederi din lege. Nu trebuie aduse acum și interpretate ca fiind lucruri care nu s-au mai făcut și se fac pentru prima dată. Și aș mai vrea să aduc în fața dumneavoastră un subiect legat de faptul că se încearcă schimbarea oamenilor, acreditând ideea că au fost implicați în ilegalități și lucruri incorecte, și nu se spune niciodată nimic concret. Eu nu am să. de felul meu nu sunt tolerantă în ceea ce privește ilegalitățile și lucrurile incorecte, dar trebuie să spui Capitalei când faci o acuzație unei persoane de ce se face vinovată și să anunți instituțiile care sunt acreditate în acest scop să-și facă datoria față de persoana respectivă dacă a încălcat legea și a greșit.

Iată, de câteva luni de zile se discută proiectul de informatizare, care a început în 2001 și care după foarte puțină vreme ne-a adus în situația de a avea toate liceele din România informatizate. Noi nu am cumpărat.. Acest proiect nu a vizat cumpărarea de calculatoare, să fim foarte clar înțeleși. Acest proiect a vizat o soluție informatică. Pe lângă faptul că s-au cumpărat rețelele de computere, sau în proiectul respectiv s-a avut în vedere formarea profesorilor care să poată lucra cu aceste echipamente, s-a avut în vedere crearea de lecții pentru computere și facilitarea implicării profesorilor în dezvoltarea acestor lecții. Vreau să vă spun că acest proiect a demarat cu cele mai mari firme din domeniul IT, pentru că a început prin a fi un proiect de 60 de milioane de dolari, și cred că nimeni nu ar fi avut curajul, eu în orice caz, nu aș fi făcut lucrul acesta niciodată, să dai un asemenea proiect de o asemenea anvergură unei firme de apartament. Au fost implicate firmele mari - IBM, HP, Microsoft, Siveco - toate care sunt cei.. Reprezintă cele mai mari firme din domeniul IT, de pe piața românească, au reprezentat în acel moment. De aceea proiectul a fost după părerea mea un proiect de succes. Sigur, se vorbește despre costurile computerelor. În anul 2001, când noi am lansat acest proiect, chiar am așteptat să iasă din fabricație procesorul Pentium 4, care era elementul de noutate și era în prima linie a fabricației în acel moment. De ce? Pentru că evident eram conștientă de faptul că nu școala va putea în fiecare an, sau în doi în doi ani să își upgradeze rețelele de computere, și măcar la momentul inițial să avem cele mai performante dintre computere. Pentru prima dată în fabricație, acest procesor, evident că avea costuri mai mari decât are acum după 4 -5 ani de zile, când normal prețurile aduse la prețurile pieței. Dar de aici, lucru care este de acceptat, și până la a spune că au fost făcute matrapzâcuri, calea este foarte lungă. Eu le-am transmis și o să susțin în continuare să se realizeze un audit internațional pe

acest proiect. Pentru că eu nu consider că cei care l-au derulat sau cei care l-au început au avut alte interese personale decât acelea de a dezvolta în învățământ o logică de informatică,

pentru că la începutul acestui mileniu nu mai putem discuta numai cu creta și cu tabla.

Scrisoare deschisă adresată doamnei Monica Macovei, ministrul Justiției, de către senatorul Cristian Diaconescu

(9 mai 2005)

Doamnă Ministru,

În vederea democratizării justiției ca parte integrantă a procesului de reabilitare și întărire a statului de drept în România, precum și ridicarea justiției române la nivel european, s-a reușit reșezarea puterii judecătorești în sistemul puterilor în stat, prin adoptarea Legii nr. 303 privind statutul magistraților, a Legii nr. 304 privind organizarea judiciară și a Legii nr. 317 privind organizarea și funcționarea CSM.

Măsurile privind independența justiției au fost finalizate în anul 2004 prin adoptarea noii Constituții și s-au concretizat prin preluarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a atribuțiilor și responsabilităților puterii executive în ceea ce privește cariera magistratului și răspunderea sa disciplinară. Pe baza acestui pachet de legi, a fost închis Capitolul 24, JAI, în procesul de negociere cu Uniunea Europeană.

Clauza de salvagardare prevede în special evaluarea modului în care se aplică măsurile de reformă privind justiția în România.

Aplicarea prevederilor pachetului de legi a reliefat și în România, ca de altfel în toate țările europene care au devenit membre ale UE la 1 mai 2003, avantajele unui sistem independent de justiție în care magistrații își desfășoară activitatea fără a fi supuși altor presiuni decât cele dictate de înfăptuirea cu corectitudine a actului de justiție. Reforma sistemului judiciar, informatizarea instanțelor, repartizarea aleatorie a cauzelor, reorganizarea completelor în prima instanță, au reprezentat pași importanți și absolut necesari pentru aducerea justiției românești la standardele spre care tindem, dar ele trebuie continuate, nu modificate. Așa cum se remarcă și în raportul Băncii Mondiale, în ultimele 12 luni sistemul judiciar s-a reșezat, independența justiției este garantată, cel puțin din punctul de vedere al legii, iar Consiliul Superior al Magistraturii și Inalta Curte de Casație și Justiție au fost reorganizate și întărite. Cele trei legi organice adoptate în vara anului 2004, Legea nr. 303 privind statutul magistraților, Legea nr. 304 privind organizarea judiciară, Legea nr. 317 privind organizarea și funcționarea CSM, au deschis drumul spre modificarea statutului magistraților, fie ei judecatori sau procurori, asigurând selecția transparentă și în funcție de competența a acestora, au pus bazele reformării instituțiilor sistemului de justiție, dar ele trebuie implementate imediat. Modul de funcționare a instituțiilor care alcătuiesc sistemul judiciar din România este identic cu cel din statele care au aderat la Uniunea Europeană în 2003. Și ei s-au confruntat cu aceleași probleme, au avut aceleași dificultăți pe care au încercat să le depășească.

Pachetul de legi privind reforma sistemului judiciar adop-

tat la jumătatea anului 2004, a avut ca scop fundamental atât asigurarea independenței realizării actului de justiție în raport cu politicul, cât și crearea unei instituții autonome - Consiliul Superior al Magistraturii - structura separată de celelalte puteri ale statului, aleasă prin vot direct de cei 6000 de magistrați din România. Pachetul de legi a fost elaborat cu sprijinul direct al asociațiilor de magistrați, beneficiind de contribuția experților europeni: domnul Pierre Trouche din partea Franței și Dieter Schlafen din partea Germaniei. Totodată din punct de vedere instituțional, mecanismele de funcționare a PNA și a Parchetului General au fost stabilite în cooperare cu experți spanioli, italieni și americani.

În Parlamentul României aceste legi au fost aprobate cu votul unanim al tuturor parlamentarilor. Legile sunt perfectibile și este necesar ca pe măsura aplicării lor să se îmbunătățească structura acestora. Noul pachet de acte normative propus de Ministerul Justiției nu cuprinde decât în mică măsură prevederi referitoare la eficientizarea actului de justiție, asigurarea autonomiei funcționale a parchetelor, lupta împotriva corupției etc, dar conține măsuri cât se poate de evidente vizând: crearea unor pârgii pentru influențarea și controlul actului de justiție, diminuarea drastică a rolului CSM ca garant al independenței justiției, crearea unor mecanisme prin care Ministerul Justiției să controleze procesul de numire în funcțiile de conducere a magistraților din România, la nivelul tuturor structurilor puterii judecătorești. Doamnă Ministru,

Măsurile preconizate în ceea ce privește reducerea vechimii privind ocuparea posturilor în sistemul judecătoresc, numirea în funcții de conducere prin concurs, înlăturarea celor care au colaborat cu Securitatea sau au probleme morale grave sunt binevenite, necesare chiar, și pot fi susținute cu toată hotărârea.

Puteți conta pe sprijinul nostru, doamnă ministru, pentru promovarea acestor măsuri.

Proiectul de modificare a celor trei legi conține însă și prevederi neconstituționale, și de asemenea, este de datoria noastră să vi le semnalăm. Avem în vedere:

1. Prevederea privind abrogarea art. 3 din Legea 317/2005 care consfințește CSM ca "garant al independenței justiției",
2. Introducerea obligativității pentru CSM de a prezenta Parlamentului României raportul anual asupra activității sale ceea ce reprezintă un act neconstituțional care duce la încălcarea principiului separației puterilor în stat.
3. Potrivit art. 66 alin. 1 din proiect, ministrul justiției poate, din proprie inițiativă, să exercite control asupra procurorilor în ceea ce privește modul în care aceștia își îndeplinesc atribuțiile de serviciu. Practic, reprezentantul

executivului - ministrul justiției - va avea controlul total asupra carierei și activității profesionale a procurorului, ceea ce echivalează cu exercitarea controlului politic asupra actului de justiție.

Și această prevedere este neconstituțională. Autoritatea ministrului justiției asupra procurorilor este una de ordin administrativ, potrivit competențelor acestui minister, prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 83/03.02.2005. Ea nu poate justifica posibile ingerințe în atribuțiile profesionale ale procurorului, fiindcă, în soluțiile dispuse, procurorul este autonom și se supune doar legii.

4. Articolul 751 din proiect impune Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție obligația elaborării anuale a unui raport privind activitatea desfășurată, pe care să-l prezinte ministrului justiției, nu mai târziu de luna ianuarie a anului următor. Prevederea este neconstituțională, întrucât Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este subordonat doar administrativ ministrului justiției, iar profesional, din punct de vedere al competenței funcționale, Consiliul Superior al Magistraturii - ca reprezentant al autorității judecătorești - este garantul independenței justiției, iar în cadrul său ministrul justiției este doar membru de drept.

5. Atribuirea competenței de a se propune numirea în funcțiile de conducere a procurorilor de către Procurorul General al României, precum și la propunerea președintelui instanței, în cazul judecătorilor, din noul proiect de modificare a legii, excede dispozițiilor constituționale potrivit carora „Consiliul Superior al Magistraturii propune Președintelui României numirea în funcție a judecătorilor și a procurorilor, cu excepția celor stagiați, în condițiile legii”, transformând practic Consiliul Superior al Magistraturii într-un organism consultativ.

6. Prin abrogarea art. 41 din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, potrivit căruia “Consiliul Superior al Magistraturii constituie și actualizează o bază de date cuprinzând magistrații care s-au remarcat în activitatea lor profesională” - se elimină practic, posibilitatea Consiliului Superior al Magistraturii de a putea face propuneri privind promovarea magistraților, având în vedere realele criterii de performanță, dar și imposibilitatea urmăririi evoluției carierei de magistrat.

7. Potrivit art. 26, alin. (3) din proiect, din colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nu mai fac parte șefii de secții, ci doar “președintele, vicepreședintele și 9 judecători aleși pe o perioadă de 3 ani în adunarea generală a judecătorilor, cu reprezentarea fiecărei secții.”. Prevederea, aduce atingere principiului colegialității conducerii, întrucât șefii de secții fac parte din conducere, având obligații specifice de asigurare a bunei organizări și funcționări a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

8. Deși se pretinde a fi o lege de organizare judiciară, în mod inexplicabil, proiectul nu mai prevede competența

instanțelor judecătorești (curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătoria), astfel cum era prevăzută în toate legile anterioare, reglementându-se doar competența instanței supreme. Această secțiune este abrogată fără nici o motivare sau măcar o trimitere la dispozițiile generale din Codul de procedură civilă, Codul de procedură penală ori legi speciale.

9. În proiectul de lege, potrivit art. II din dispozițiile finale, funcțiile de judecător inspector și procuror inspector se desființează, iar atribuțiile de control sunt scoase din competența magistraților inspectori și delegate unor “judecători și procurori anume desemnați”, categorie de personal neprecizată și care scapă oricărei reglementări.

Desființând compartimentul inspecție, proiectul înlocuiește controlul ierarhic (prevăzut în Constituție), cu un posibil control necalificat, neprofesionist și deci nelegal, de natură să afecteze însuși statutul magistratului (în independența sau stabilitatea lui, după caz).

10. Întreaga reglementare a organizării și funcționării Parchetului Național Anticorupție, din Cap. II, Secțiunea a 2-a, este neconstituțională. Prin organizarea sa, ca structură autonomă cu independență absolută atât în cadrul sistemului judiciar, cât și în raport cu orice altă autoritate publică (inclusiv Consiliul Superior al Magistraturii), prin încadrarea sa cu procurori numiți prin ordin al Procurorului General al Parchetului Național Anticorupție, iar nu prin decret al Președintelui României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, prin stabilirea unor proceduri de revocare din funcție, evaluare, etc. derogatorii de la prevederile general-aplicabile, se creează cadrul juridic al legitimității unui parchet extraordinar, situat în afara sistemului judiciar, prevăzut în Constituție, subordonat și controlat de executiv.

Este momentul în care putem și trebuie să apărăm justitia și să sprijinim cu toate mijloacele puterea judecătorească de care toți avem nevoie să fie dreaptă.

Doamnă ministru,

Promovand un sistem de subordonare politică a justiției, România va încalca criteriile de integrare în Uniunea Europeană, criteriile stabilite la Copenhaga și este de datoria noastră să acționăm împreună pentru adoptarea acelor măsuri atât de urgente și necesare în această perioadă prin care România să parcurgă cu succes ultima etapă în procesul de integrare europeană.

Exprimându-ne speranța ca pachetul de legi privind reforma, precum și măsurile de aplicare a acestora, vor fi adoptate prin consultarea largă a tuturor celor care lucrează în sistemul judiciar românesc, precum și a celor care au ceva de spus, cu bună credință, privind mersul justiției în țara noastră, vă asigur de deosebita mea prețuire și stimă.

Cristian Diaconescu,
Senator

Felicitări Partidului Laburist din Marea Britanie

(6 mai 2005)

Partidul Social Democrat adresează felicitări Partidului Laburist din Marea Britanie cu ocazia victoriei sale în alegerile legislative, moment semnificativ pentru evoluția stângii europene, în cadrul căreia cele două partide dezvoltă o colaborare deosebită.

Președintele Partidului Social Democrat, domnul Mircea Geoană, a transmis o scrisoare de felicitari premierului britanic Tony Blair pentru câștigarea celui de al treilea mandat consecutiv de Prim-Ministru, eveniment care coincide, în mod fericit, cu aniversarea zilei sale de naștere.

Partidul Social Democrat își exprimă încrederea în evoluția pozitivă a colaborării viitoare cu Partidul Laburist, expresie a solidarității partidelor europene de stânga, în special în perspectiva apropiatei calități a Marii Britanii de președinte în exercițiu al Uniunii Europene.

Vaslui

● Vineri, 6 mai 2005, în sediul Primăriei Vulturești, deputat Gabriela Crețu s-a întâlnit cu membrii Biroului comunal PSD. La întâlnire au fost invitați și consilierii locali aleși pe listele PSD. În discuții s-a evidențiat necesitatea întăririi organizației de tineret, acesta fiind mai slabă datorită migrării tinerilor spre alte localități sau în străinătate, migrație datorată lipsei locurilor de muncă. De asemenea, s-a evidențiat necesitatea ca organizația de partid să sprijine mai mult pe primar (membru PSD) pentru realizarea unor proiecte de dezvoltare locală

● Vineri, 6 mai 2005, la Căminul Cultural din Pădureni, deputat Gabriela Crețu s-a întâlnit cu membrii Biroului comunal PSD. La întâlnire au participat și simpatizanți ai PSD (cadre didactice, specialiști, care lucrează în comună). Au ieșit în evidență unele realizări mai deosebite față de alte localități din județ, datorită bunei gospodării a localității de către actualul primar (este primar PSD din 1990). S-a hotărât organizarea unui schimb de experiență în această localitate, la care să participe ceilalți primari PSD din județ.

● Sâmbătă, 7 mai 2005, deputat PSD Crețu Gabriela, a fost invitată emisiunii „1+1” realizată de postul de televiziune locală Antena 1 Vaslui. În cadrul emisiunii a prezentat activitatea proprie din Parlamentul României, precum și din cadrul Comisiei pentru Cultură a Camerei Deputaților. De asemenea, la întrebările puse de către moderatorul emisiunii, a prezentat măsurile luate pentru modernizarea structurilor de conducere ale PSD, preocupările conducerii actuale pentru îmbunătățirea imaginii partidului, de promovare a noi lideri, inclusiv din

rîndul tinerilor și femeilor.

● Sâmbătă, 7 mai 2005, deputat PSD Crețu Gabriela a participat la sfințirea școlii generale din Negrești, ocazionată de acordarea unui nume, respectiv Constantin David. Manifestarea i-a prilejuit ocazia reîntîlnirii cu cadre didactice din Negrești, foști colegi, precum și membri de partid cu care a lucrat în campanie electorală. În afara discuțiilor referitoare la eveniment, s-au purtat discuții privind situația din învățămînt.

● Duminică, 8 mai 2005, la sediul Primăriei Boțești, deputat PSD Gabriela Crețu, s-a întâlnit cu membrii Biroului comunal PSD. Pe lângă realizările pe care le are, atît biroul cît și primarul (președintele organizației comunale), au fost scoase în evidență și unele greutăți cu care se confruntă în prezent comunitatea locală, după cum urmează: lipsa unui medic uman în comună, lipsa medicului veterinar; primăria nu are contabil; cultivatorii de tutun nu și-au primit nici în prezent banii pe tutunul livrat societății de specialitate; nu există transport în comun spre municipiul reședință, datorită deteriorării unei porțiuni de drum pe tronsonul Miclești- Boțești; lipsa posibilităților de desfacere a produselor din gospodăriile țărănești. Unele probleme sunt generale pentru comunitățile din mediul rural, însă pentru cele privind încadrarea unor specialiști, se vor căuta soluții pentru rezolvarea lor în termen scurt.

● Luni, 9 mai 2005, cu ocazia Zilei Independenței, Dumitru Buzatu, președintele Organizației județene Vaslui a Partidului Social Democrat, a participat la festivitatea depunerii de coroane de flori la Monumentul Eroilor din municipiul reședință de județ.

Informațiile propuse pentru a fi cuprinse în acest buletin vor fi transmise la Institutul Social Democrat „Ovidiu Șincal”, str. Atena 11, telefon: 230.24.34, 230.24.74. Fax: 231.55.23. e-mail: isd@rdsmail.ro și la Departamentul Comunicare și Tehnologia Informației al PSD, Șoseaua Kiseleff nr. 10, telefon/fax: 222.32.72