



# Buletin săptămânal

## Newsletter

Anul VI, nr. 7 (249)  
10 – 16 februarie 2006



Realizat de Institutul Social Democrat „Ovidiu Șincai”  
și Biroul de presă al PSD

### Rubrici

Eveniment

PSD,  
sediul central

Relații  
externe

Palatul  
Parlamentului

Organizații  
teritoriale  
ale PSD

Această pu-  
blicație poate  
fi accesată  
pe site-ul  
[www.fisd.ro](http://www.fisd.ro)

### Sumar

● Delegație PSD la Conferința Centenară a Partidului Laburist (12 februarie 2006) .....	2
● Întâlnire Mircea Geoană – Sergei Stanishev (15 februarie 2006) .....	2
● Consecvență în opțiuni (10 februarie 2006) .....	3
● Imperativul consultărilor Putere–Opoziție (12 februarie 2006) .....	3
● „PSD 2006 – un nou capitol”, un proiect vast orientat către eficiență și performanță politică (13 februarie 2004) .....	4
● Întâlnirea membrilor Comisiei Naționale de Arbitraj și Integritate Morală (13 februarie 2006) .....	5
● Declarația Partidului Social Democrat Subminarea Parlamentului pune democrația în pericol (13 februarie 2006) .....	6
● Ministrul contabil de la Sănătate lasă sugarii fără lapte praf (13 februarie 2006) .....	7
● Ceangăii – de la Enigmă la Adevăr (13 februarie 2006) .....	7
● Țară fără sărbători! (14 februarie 2006) .....	9
● Declarație (14 februarie 2006) .....	9
● Presedintele Traian Basescu nu și-a respectat promisiunea de a nu închide spitalul de la Anina (14 februarie 2006) .....	10
● Moțiunea de cenzură “Anti - reforma sănătății” (15 februarie 2006) .....	11
● Briefing de presă după ședința Biroului Permanent Național, susținut de purtătorul de cuvânt al PSD, Cristian Diaconescu (16 februarie 2006) .....	14
● Consultările cu președintele României (16 februarie 2006) .....	15
● Comunicat de presă (16 februarie 2006) .....	22
● Declarație de presă (16 februarie 2006) .....	22
● Organizații teritoriale ale PSD .....	24

### Delegație PSD la Conferința Centenară a Partidului Laburist

(12 februarie 2006)

În perioada 10-12 februarie a.c., s-a desfășurat la Blackpool – Marea Britanie – Conferința Centenară a Partidului Laburist, cu tema “Local Government and Women both with a European dimension”. Dezbaterile au fost axate pe subiecte ca: guvernare locală și rolul

femeilor în politică.

Din partea PSD, la acest eveniment au participat Ana Birchall, secretar executiv pentru Tineret și Egalitatea Șanselor, și Emil Calotă, primarul orașului Ploiești, președintele Federației Municipiilor.

---

### Întâlnire Mircea Geoană – Sergei Stanishev

(15 februarie 2006)

Președintele PSD, Mircea Geoană s-a întâlnit miercuri, 15 februarie a.c., cu Sergei Stanishev, primul ministru al Bulgariei, liderul Partidului Socialist Bulgar.

În cadrul întâlnirii, președintele PSD l-a informat pe oaspetele bulgar asupra evoluțiilor politice din România și a reafirmat sprijinul partidului său pentru procesul de integrare al României și Bulgariei în Uniunea Europeană, la 1 ianuarie 2007. În acest sens, președintele PSD a subliniat necesitatea intensificării cooperării dintre cele două partide pe durata procesului de ratificare a Tratatului de Aderare.

Alte subiecte abordate au fost evoluțiile din cadrul

PSD și abuzurile, presiunile nedemocratice pe care guvernarea de dreapta le exercită asupra reprezentanților partidului nostru. Liderii celor două partide, care dețin funcțiile de Copreședinte al Comitetului Internațional Socialiste pentru Europa de Sud-Est, au convenit asupra intensificării cooperării dintre partidele socialiste și social democratice din Balcani.

Atât Mircea Geoană, cât și Sergei Stanishev au subliniat importanța implicării familiei noastre politice în identificarea unei soluții durabile și echilibrate pentru Kosovo.

## Consecvență în opțiuni

(10 februarie 2006)

Votul senatorilor Partidului Social Democrat împotriva Ordonanței de urgență privind funcționarea DNA a fost consecvent cu poziția PSD privind așa-zisul “pachet de reformă a justiției” inițiat de Monica Macovei.

Reamintim că în primăvara anului 2005, PSD a introdus o moțiune de cenzură, în momentul în care Cabinetul Tăriceanu și-a asumat răspunderea în Parlament pe pachetul de legi privind reforma justiției. PSD a avut obiecții de fond asupra Ordonanței de transformare a PNA în DNA, care au determinat un vot negativ atât la Camera Deputaților cât și la Senat.

PNA a fost creat în timpul guvernării social democratice, cu expertiză și asistență europeană, fiind conceput ca o instituție independentă, specializată în instrumentarea cazurilor de corupție. Măsurile ministrului Macovei au deturnat această instituție de la menirea ei, subordonând-o politic și transformând-o într-un instrument de hărțuire a adversarilor puterii.

PSD consideră că este o temă falsă așa-zisa imunitate a demnitarilor în fața legii. Constituția este cea care reglementează limpede în fața cui răspund demnitarii: în

articolul 72 se prevede în mod expres că urmărirea lor penală se poate face numai de către Parchetul de pe Înalta Curte de Casație și Justiție. Invocarea argumentului că prin respingerea Ordonanței privind DNA demnitarii nu mai pot fi urmăriți penal este o minciună grosolană și o modalitate nedemnă de manipulare a opiniei publice.

Alianța DA și-a sabotat în mod deliberat propria ordonanță prin nemobilizarea la vot a propriilor senatori.

Îi acuzăm pe liderii Alianței DA de ipocrizie și minciună în momentul în care mimează îngrijorarea față de soarta DNA.

Dacă acest proiect era atât de important pentru Alianța DA, era normal să-și mobilizeze senatorii la vot.

Nu au făcut acest lucru intenționat, pentru a putea acuza din nou PSD și pentru a crea o atmosferă favorabilă convocării de alegeri anticipate. Este o situație comică, dar și cinică în același timp: puterea sugerează deliberat opiniei publice că nu are putere, iar pentru aceasta chiulește de la exercițiul puterii.

---

## Imperativul consultărilor Putere–Opoziție

(12 februarie 2006)

PSD nu va mai vota nici o Ordonanță de Urgență în absența unor consultări prelabile între Putere și Opoziție. Președintele Partidului Social Democrat, Mircea Geoană, a participat, sâmbătă, la ședința Consiliului Județean al Organizației PSD Iași.

Condamnând campania de șantaj și intimidare, care are ca scop atragerea primarilor și aleșilor locali PSD de partea Puterii, Mircea Geoană i-a avertizat pe social-democrații ieșeni că, odată plecați din PSD, nu mai există cale de întoarcere.

“Cine nu înțelege că forța noastră constă în echipă, ducă-se sănătoși, îi vom înlocui. Dar cei care nu au tăria să rămână alături de echipă la greu trebuie să știe că nu voi mai accepta ca trădătorii să se întoarcă precum niște profitori atunci când PSD va reveni la guvernare. Și va reveni mai repede decât cred unii”, a declarat președintele PSD.

Cu ocazia prezenței la Iași, Mircea Geoană a anunțat decizia PSD de a nu mai vota nici o Ordonanță de Urgență emisă de Cabinetul Tăriceanu dacă votul din Parlament nu este precedat de consultări, formale sau

informale, cu Opoziția.

“PSD nu este obligat să voteze o lege pe care a respins-o de la bun început, o lege care nu face decât să politizeze DNA”, a afirmat Mircea Geoană, precizând că PSD nu are nimic împotriva anchetării demnitarilor, dar această anchetă nu trebuie să aibă nici un fel de conotație politică.

“Dacă demnitarii, parlamentari sau miniștri, încalcă legea, să plătească. Nimeni nu e mai presus de lege”, a spus Mircea Geoană, reamintind că solidaritatea de partid va merge până în momentul în care se va demonstra că un membru al PSD a încălcat legea.

Liderul social-democrat a anunțat că PSD va iniția un proiect de lege care să stipuleze ca numirea șefilor PNA, DNA și al Parchetului General să nu mai fie făcută de ministrul Justiției, ci de către Curtea Supremă a Magistratilor și, eventual, înființarea unei Curți Supreme a Procurorilor, care să asigure independența politică a procurorilor.

## **„PSD 2006 – un nou capitol”, un proiect vast orientat către eficiență și performanță politică**

(13 februarie 2004)

### **Optimizare organizatorică**

PSD a decis să se așeze în dispozitivul de luptă. „PSD 2006 – un nou capitol” este un proiect vast menit să ne facă mai puternici, mai performanți, gata de guvernare!

Alianța portocalie este sortită eșecului. Asistăm la o guvernare de strânsură și de peticeli. Alegerile anticipate sunt posibile în orice moment.

### **Scopurile programului:**

- câștigarea viitoarelor alegeri parlamentare;
- asigurarea unei majorități suficiente pentru accesarea la guvernare;
- asigurarea unui guvern stabil, de stânga.

### **Ținte pentru atingerea succesului politic:**

1. perfecționarea capacității organizatorice;
2. comunicare eficientă în interiorul și în afara partidului;
3. asigurarea contactului direct cu alegătorii;
4. creșterea disponibilității de a asculta;
5. extinderea bazei de susținere publică a PSD, atragerea de noi susținători – în special în marile orașe și București – în paralel cu întărirea legăturilor cu susținătorii tradiționali ai PSD.

Avem cel mai numeros și organizat partid de pe scena politică românească. Buna organizare este cheia succesului în politică. PSD este cel mai performant agregat politic. Capacitatea noastră organizatorică este un atu care a făcut să ne păstrăm poziția de cel mai important partid în toate legislaturile.

Cea mai redutabilă armă a PSD este capacitatea de a intra în contact cu populația.

### **Acest tip de acțiune politică aduce mai multe beneficii:**

- o mai bună cunoaștere a problemelor reale ale comunității;
- o mai bună cunoaștere a stării de spirit a populației;
- transmiterea nedistorsionată a mesajelor politice;
- facilitarea schimbării imaginii PSD prin diminuarea audienței surselor generatoare de imagine negativă.

Punctul forte al proiectului „PSD 2006 – un nou capitol” este programul de **pregătire pentru campania electorală**. Care bine planificat, condus riguros și care va pune bazele rețelei naționale de contact direct cu alegătorii.

În acțiunile desfășurate la nivel național fiecare 20 de secții de votare vor fi reprezentate de câte o persoană. Discuțiile cu oamenii față în față sunt exercițiul politic cel mai important în testarea calității de lider. **Criterii de selecție:**

- bun organizator și comunicator, calități recunoscute deopotrivă la centru și în organizațiile din care provin;
- desfășurarea muncii politice ca activitate permanentă;
- disponibilitate de angajament total în programul de pregătire;
- notorietate în organizația de bază;
- seriozitate, credibilitate.

Succesul echipei de campanie depinde și de **întărirea relațiilor dintre centru și teritoriu**. Cum campania electorală din birou este cea mai gravă eroare, tot la fel înțelepciunea suverană a centrului este cea mai de temut capcană. PSD a dat organizațiilor locale mai multă greutate politică. Dar contactul permanent cu comunitățile locale este o ancoră puternică în realitate. Este nevoie ca centrul să fie mai atent la semnalele din teritoriu, cum este esențial ca agenda politică să fie ocupată de agenda populației. „Turul României” este denumirea generică a programului de întoarcere în comunitățile locale. Nu va mai exista echipa de la centru și oamenii din teritoriu. Vom forma o singură echipă, articulată și profesionistă. **„Turul României” este programul care va suda centrul și teritoriul într-o formulă de succes.**

Mai organizați, mai aproape de realitate și de comunitate, PSD va demara **pregătirea candidaților la viitoarele alegeri locale și parlamentare**. Cei care vizează o funcție la viitoarele alegeri trebuie să se pregătească încă de pe acum. Să cunoască problemele și așteptările oamenilor. Să monitorizeze domeniul de interes. Să-și cunoască contra-candidații. Să identifice canale de comunicare cu cetățenii. Să vadă în presă un

partener în comunicarea cu cetățenii. Un ajutor în drumul către mintea și sufletul cetățenilor. În nici un caz un dușman care stă la pândă.

„PSD 2006 – un nou capitol” este un proiect vast orientat către eficiență și performanță politică. Este pasul spre profesionalizarea politică.

Este decizia PSD de a face saltul de la bun la excelent, de la improvizații inspirate la expertiză, de la buna organizare la eficiență.

### Program de pregătire pentru campania electorală

#### Perioade de training

Săptămâna: **19 – 25** februarie

Săptămâna: **2** aprilie – **8** aprilie

Săptămâna: **30** aprilie – **6** mai

Săptămâna: **4 – 10** iunie

Săptămâna: **2 – 8** iulie

## Întâlnirea membrilor Comisiei Naționale de Arbitraj și Integritate Morală

(13 februarie 2006)

În perioada 9-10 februarie s-a desfășurat, la sediul Organizației Județene Arad, întâlnirea membrilor Comisiei Naționale de Arbitraj și Integritate Morală a Partidului Social Democrat.

**1.** Președintele CNAIM, senatorul Cristian Diaconescu, a prezentat o propunere privind “Normele etice, morale, profesionale și de conduită ale membrilor Partidului Social Democrat”, document care va fi dezbătut și în organizațiile PSD, în următoarea perioadă. Exercițierea calității de membru al Partidului Social Democrat impune asumarea și respectarea Statutului, a hotărârilor organelor de conducere ale partidului, a principiilor etice și a normelor morale, profesionale și de conduită. Fiecare membru PSD, indiferent de poziția pe care o deține în cadrul ierarhiei de partid, trebuie să își desfășoare activitatea politică strict în conformitate cu prevederile statutare și legale în vigoare.

**2.** Membrii CNAIM, reprezentanți ai organizațiilor PSD din toate regiunile de dezvoltare ale țării s-au referit la abuzurile și hărțuiala permanentă la care sunt supuși membrii PSD, precum și la acțiunile de intimidare și amenințare duse în toate județele țării, care au drept scop racolarea primarilor social democrați. Metodele folosite de cei de la putere au fost declarate inadmisibile pentru un stat de drept ce se vrea membru al Uniunii Europene, ajungându-se la situația de “a se pune

puncte pe cap de pesedist epurat”. A fost apreciată solidaritatea conducerii PSD și s-a solicitat din partea acesteia o reacție tot mai fermă în fața acestor amenințări la adresa democrației.

**3.** În cadrul discuțiilor s-a evidențiat necesitatea re-dimensionării activității, precum și necesitatea îmbunătățirii sistemului de lucru. S-a pus în discuție rolul Comisiei Naționale de Arbitraj și Integritate Morală, precum și raportarea la celelalte structuri de conducere ale partidului, subliniindu-se că mandatul acestei structuri trebuie îndeplinit cu mai mult curaj și cu responsabilitate sporită în fața opiniei publice. S-au analizat detalii legate de numărul de membri și de mecanismele de funcționare, având drept scop eficientizarea metodelor de lucru ale comisiei.

**4.** Prin vot s-a luat decizia de a se recomanda organizației Caraș Severin de a reanaliza decizia de desființare a Comisiei Județene de Integritate deoarece există indicii că această măsură a fost luată cu încălcarea prevederilor statutare.

**5.** S-a solicitat parlamentarilor din județele Alba și Bihor să se implice mai serios în activitatea politică a comunităților pe care le reprezintă în Parlament.

**6.** În cursul reuniunii de la Arad nu au fost discutate cazuri individuale, iar CNAIM dezmente orice altă interpretare referitoare la conținutul dezbaterilor.

## Declarația Partidului Social Democrat

### **Subminarea Parlamentului pune democrația în pericol**

(13 februarie 2006)

Partidul Social Democrat constată că în momentul de față democrația este în pericol în România prin ocolirea Parlamentului și prin reglementarea abuzivă a unor domenii fundamentale de funcționare a societății românești. Aceste reglementări bulversează sistemul instituțional, fiind nedemocratice, neconstituționale și antiparlamentare.

1. Rolul esențial al Parlamentului, ca instituție cheie a democrației, este subminat în mod sistematic fie prin ordonanțe de urgență, fie prin utilizarea discreționară a procedurii asumării răspunderii guvernamentale. Parlamentul și parlamentarismul sunt elementele care diferențiază democrația de dictatură. Dar România a devenit o țară în care Parlamentul funcționează mai degrabă decorativ, în care puterea reală se exercită de Președinte prin instituții care ar trebui să se afle sub controlul, nu deasupra Parlamentului, în care atitudinea de hărțuială a opoziției este regula de bază a politicii românești.

2. În campania electorală din 2004, actuala putere a promis că nu va conduce prin ordonanțe de urgență. Însă numai anul trecut guvernul a emis peste 200 de asemenea acte normative, demonstrând încă odată caracterul mincinos al propriilor promisiuni electorale.

3. Actuala putere procedează în mod iresponsabil reglementând zone esențiale ale funcționării societății – cum ar fi justiția și sănătatea – în afara procedurilor normale de dezbateră politică în Parlament. Justiția sau sănătatea României nu sunt în proprietatea privată a unor politicieni care exercită vremelnic guvernarea. Măsurile adoptate în aceste domenii ar trebui să fie expresia unor dezbateri importante, care să implice deopotrivă puterea și opoziția, dar și societatea civilă și experții interesați, oferind soluții care să dureze pe termen lung. Justiția și sănătatea nu pot fi subiectul unor experimente periculoase. Măsurile care privesc aceste domenii nu pot fi improvizații sau voluntarisme, așa cum arată așa-zisa “reformă Macovei” sau așa-zisa “reformă Nicolăescu”, fără riscul de a afecta iremediabil soarta a milioane de români.

4. Însă actuala putere preferă această reglementare abuzivă. Și face acest lucru în mod conștient, deoarece legile pe care le adoptă prin ordonanțe de urgență sau prin procedura asumării răspunderii sunt exclusiv în folos propriu. Vedem deja că așa-zisul “pachet de reformă în justiție” nu a însemnat altceva decât subordonarea politică a procurorilor în vederea folosirii lor ca instrument de presiune și poliție politică. După cum așa zisa “reformă în sănătate”, care ne este propusă astăzi tot prin asumarea răspunderii Guvernului, nu este altceva decât un pachet de legi anti-social, neconstituțional și anti-european. Adoptarea lui va însemna că ceea ce era până acum gratuitate în sistemul de sănătate va fi de aici încolo contra cost, că cei care până acum nu plăteau fiindcă nu aveau bani să plătească, adică pensionarii cu venituri mici și agricultorii, vor plăti pentru servicii de sănătate suficient de proaste, care să nu merită acești bani.

5. Atragem atenția actualii puteri că ocolirea sistematică și decredibilizarea Parlamentului riscă să afecteze imaginea României în plan extern, într-un moment în care se pregătește Raportul de țară, care trebuie să decidă termenul integrării țării noastre în Uniunea Europeană. Nu se poate imagina o Românie integrată în Europa fără o democrație funcțională, în care să existe un dialog între putere și opoziție.

Modelele estice de exercitare a puterii, unde prevalează hărțuirea adversarilor politici prin instituții ale statului în detrimentul dialogului politic și parlamentarismului, nu sunt compatibile cu sistemul Europei democratice.

6. Partidul Social Democrat trage un semnal de alarmă asupra acestui grav derapaj în conduita politică a puterii. Partidul Social Democrat afirmă că nu va mai accepta guvernarea prin ordonanțe de urgență, prin ocolirea deliberată a Parlamentului și a dezbaterii publice. Vom vota împotriva tuturor ordonanțelor al căror caracter de urgență nu se justifică și care nu au fost discutate în prealabil cu opoziția. Partidul Social Democrat va depune moțiuni de cenzură de fiecare dată când actualul guvern își va asuma răspunderea pe legi sau pachete de legi care nu au fost negociate în prealabil cu opoziția și nu au fost supuse dezbaterii publice. Facem un apel către toate forțele politice, dar și către societatea civilă, să înțeleagă că democrația înseamnă respectarea rolului Parlamentului, că ea implică dialog nu autoritarism. Apărarea democrației nu interesează doar PSD, ci pe toți aceia care cred în valorile unei societăți libere în România.

## **Ministrul contabil de la Sănătate lasă sugarii fără lapte praf**

(13 februarie 2006)

Datorită indolenței și incompetenței conducerii Ministerului Sănătății, în frunte cu contabilul “doctor” Eugen Nicolăescu, sute de nou născuți din județul Brașov rămân fără lapte praf.

După ce timp de luni de zile Eugen Nicolăescu și ministrul de resort și-au bătut joc de bolnavii de diabet din Brașov, a sosit momentul ca tinerii părinți să simtă nepăsarea și incompetența organică a ministrului.

Pentru primele patru luni din anul 2006 a fost alocată suma totală de 1,48 de miliarde de lei, în condițiile în care anul trecut, pentru acoperirea necesarului de lapte praf pentru sugari era repartizată lunar suma de 1,33 de miliarde de lei.

Cu alte cuvinte, din trei sugari doar unul singur va primi lapte praf. Probabil că ceilalți doi vor trebui să se hrănească cu reforma portocalie a sănătății, făcută praf de însuși ministrul contabil.

Eugen Nicolăescu demonstrează că este demagog și ipocrit. În timp ce el debitează ineptii și alegații cu privire la reforma sănătății, nu ține cont de hotărâri judecătorești definitive și executorii, diabeticii se calcă în picioare la cozi pentru a prinde insulina, iar părinții nu pot beneficia de laptele praf gratuit pentru copiii lor.

La 15 iunie 2005 Nicolăescu declara “Cred că e bine să respectăm decizia justiției așa cum este ea și dacă ne vom învăța să privim justiția ca o putere a statului care își face datoria corect, chiar nu cred că de acum încolo va trebui să comentăm ce face justiția. Chiar trebuie să ne gândim că vine totuși o viață normală în România și din această cauză aș prefera de acum încolo să nu mai fac nici un fel de referire la ceea ce înseamnă justiție.”

Consecvența contabilului șef de la sănătate se regăsește doar în aplicarea principiului “din boală și suferință scapă cine poate”.

Guvernarea PSD a fost singura guvernare care a demonstrat prin fapte solidaritate cu românii aflați în suferință, a acordat pensionarilor cu venituri mici medicamente compensate cu 90%.

În mai 2005, Eugen Nicolăescu declara public că PNL nu va ezita să schimbe miniștrii ineficienți.

Îi sugerăm ministrului Nicolăescu să nu mai aștepte decizia PNL și să demisioneze. Pentru incompetență.

**Titus Corlățean, deputat  
Circumscripția Brașov**

---

## **Ceangăii – de la Enigmă la Adevăr**

(13 februarie 2006)

Există în acest moment o presiune fantastică de a denatura adevărul, de a defini în mod eronat comunitatea romano-catolicilor din Moldova drept o minoritate etnică „asuprită”. Este scandalos mesajul și modalitatea de prezentare, zilele acestea, a filmului „Fabricat în România”, în Parlamentul European. Comunitatea este prezentată sub denumiri ca „ceangăii”, „ceangăii-maghiari”, o minoritate maghiară care trăiește în sărăcie și este marginalizată tocmai pe aceste considerente. Dincolo de maniera tendențioasă de abordare, falsul grosolan prezentat de acest film nu poate fi trecut cu vederea.

Consider că este momentul să afirmăm, din nou, că noi, cei care reprezentăm această minoritate creștină catolică din Moldova, suntem urmașii unor populații românești maghiarizate, și nici nu suntem, dar nici nu ne-am considerat niciodată, o minoritate etnică. Nu neg însă că suntem și vom rămâne probabil, o minoritate religioasă, dar este cu totul altceva.

Ceea ce se face acum, în discuții de cele mai multe ori „teoretice”, reprezintă un abuz întreținut sistematic

prin falsuri și denaturări în dorința de a se susține, împotriva tuturor realităților, că în România ar fi încălcate drepturile acestor comunități. Eu pot să vă spun, și vă spun cu toată sinceritatea, că am trăit și am simțit întotdeauna românește și nimeni, niciodată, n-o să îmi scoată, indiferent câte încercări se vor face, câte cărți se vor scrie, acest fapt din suflet.

În problema romano-catolicilor din Moldova, există o linie de abordare, care aparține părții maghiare, și care pornește de la scrierile unui misionar catolic secui din 1781, Zold Peter. Sosit în Moldova, el a produs, conștient sau nu de ceea ce face, o inovație lingvistică: „ceangăii-maghiari”, raportând-o la comunitatea romano-catolicilor și creând astfel un fals etnonim. Din acel moment, cercetătorii unguri s-au lansat în căutarea originilor acestei etnii imaginare, ajungându-se să se vorbească succesiv de „ceangăii” de origine cumană, cabară, pecenegă, hunică sau maghiară.

Teoriile respective ocolesc cu grijă, scandalos aș spune, posibilitatea apartenenței la poporul român a catoli-

cilor moldoveni, elementele tradiționale, care îi înscriu în mod evident în această arie culturală, fiind considerate ca rezultate ale asimilării exercitate de majoritatea românească. Procedând evident partizan în această manieră, partea ungară ajunge invariabil la concluziile vizate de la bun început: în Moldova ar exista o minoritate etnică de origine maghiară, misterioasă, exotă și fascinantă, „ceangăi”, care este însă amenințată cu dispariția, vinovate de această situație fiind biserica catolică și, bineînțeles, statul român. Din păcate, organismele europene, în principal anumite subcomisii ale Consiliului Europei, au căzut în capcana cu mîgală construită de aparatul propagandistic maghiar și, fără a întreprinde mai întâi o cercetare științifică a problemei, s-au grăbit să adopte documente pentru „salvarea” presupusei minorități. S-a ajuns astfel la celebra, de acum, „Recomandare 1521” care vorbește despre ceangăi și limba ceangăiască, considerate de origine maghiară certă, pentru ca abia la sfârșitul documentului să se facă propunerea absolut necesară de „a se cerceta și inventaria caracteristicile lingvistice și etnografice ale acestora”.

Cred că asemenea paradoxuri ar fi putut fi evitate dacă „europenii” ar fi avut disponibilitatea să „audă” sau măcar să asculte și alte argumente decât cele ale părții maghiare. S-ar fi observat că moldovenii catolici sunt și se consideră români dintotdeauna. S-ar mai fi putut constata că, de la 1781, până în prezent, partea maghiară trage încontinuu aceleași semnale în legătură cu „pericolul iminent al asimilării maghiarilor din Moldova”, numind provincia drept „marele cimitir al națiunii maghiare”.

Dacă situația ar fi așa, i-aș invita pe susținătorii acestor aberante idei să răspundă la câteva întrebări: Cum a supraviețuit presupusa comunitate și a crescut numeric?; cum de a avut un statut egal cu populația majoritară timp de peste 300 de ani?; Ar fi fost posibile toate acestea în contextul mult reclamatei politici de asimilare a unei populații de aproape 300.000 de locuitori făcută de statul român? Unde sunt dovezile serioase și științifice care susțin asemenea teorii?

Trebuie să înțelegem că este vorba despre identitatea unor oameni sau a unor comunități. Ce elemente luăm în calcul când stabilim o identitate, mai ales decât dacă ea este revendicată de națiuni diferite? Este simpla declarație a câtorva persoane, din zona Bacău, suficientă pentru a stabili un adevăr istoric? Nu încălcăm cumva principiul de drept „testis unus, testis nullus”? cred că problema identității trebuie să cuprindă în mod obligatoriu și abordarea unor elemente definitorii ale acesteia, cum sunt, de exemplu, cele care decurg din apartenența et-

nică: etnia, limba, istoria și tradițiile culturale, iar simțământul apartenenței reprezintă principale repere identitare ale catolicilor din Moldova, de care trebuie să se țină seama dacă se dorește cu adevărat aflarea adevărului istoric.

Constat că în ultimii 10-15 ani au apărut din ce în ce mai multe „teorii” sau afirmații tendențioase privind implicarea bisericii în așa zisa politică asimilaționistă, care ar fi dusă împotriva „ceangăilor maghiari”, a cărei consecință ar fi dezbinarea comunității credincioșilor catolici din Moldova. Am întâlnit afirmații extrem de grave, total nejustificate împotriva unei biserici care promovează echilibrul și armonia în rândul credincioșilor săi. Astfel, s-a mers chiar până acolo, încât a fost acuzat Vaticanul, că prin crearea Episcopiei romano-catolice de Iași, nu a făcut decât să participe la procesul de românizare a „ceangăilor maghiari”. De ce aduc această problemă în discuție? Pentru că eu o trăiesc, cum au trăit-o și părinții, bunicii și străbunicii mei, și mă confrunt cu această falsă „problemă a ceangăilor”, problemă care în realitate nu există. Pentru că identitatea catolicilor moldoveni trebuie să fie apărută și conservată, iar deciziile care ne privesc nu trebuie să conducă la denaturarea adevărului istoric, plecând de la premise false sau prin informare selectivă și unilaterală, de către surse interesate.

Textul invitațiilor făcute europarlamentarilor pentru a viziona filmul amintit conține un neadevăr flagrant, așa spune o minciună sfruntată, dacă bunul simț nu m-ar opri din a îmi cataloga proprii colegi astfel. România este prezentată ca un teren al confruntărilor etnice, unde drepturile minorităților sunt încălcate în permanență și populația romano-catolică din zona Moldovei aparține zice-se, diasporei maghiare. Se sugerează faptul că folosirea limbii maghiare în public în România este pasibilă de pedeapsă penală, un lucru cât se poate de neadevărat. Nu sunt amintite nici drepturile legiferate ale etnicilor maghiari, nici școlile în limba maternă, nimic din toate acestea.

Consider că limita a fost depășită, iar astfel de încercări de a denatura adevărate valori și de a detrona istoria trebuie oprite.

Stimați colegi, dacă nu înțelegeți că această comunitate catolică din Moldova dorește numai să trăiască bine, măcar lăsați-o să mai trăiască.

**Senator PSD Neamț,  
Ioan Chelaru**

## **Țară fără sărbători!**

(14 februarie 2006)

Dacă în vremurile de demult românii aveau – pe lângă sărbătorile tradiționale religioase – și alte forme de manifestări publice, menite să marcheze momentele importante din viața lor, astăzi am devenit țara Paras-taselor. Din istorie se știe că ei participau cu entuziasm la petreceri câmpenești în care se săvârșeau ritualuri emoționante precum decapitarea, spânzurarea, tragerea în țeapă sau pe roată, ori alte forme mai plăcute de trecere în eternitate. De atunci datează strigăturile intrate în folclor „la țepe...la țepe...” pe care le aduce în actualitate însuși Cel mai iubit dintre pământeni portocalii – Președintele. Spectacolul era grandios și asigura publicitate gratuită în absența mijloacelor de informare în masă. După consumarea momentului solemn se duceau să se răcorească la o bere și la un grătar, ca în vremurile bune de 1 Mai sau 23 August, iar când ajungeau acasă se răzbunau și pe neveste ceea ce asigura și creșterea natalității. și toată lumea era mulțumită! Nu ca astăzi când ne-am pierdut vigoarea și așteptăm Ordonanțe de Urgență ca să vedem pe câți bani ne învrednicim să facem un copil după tehnologii naturale, însămânțare artificială cu un tată din eprubetă, din frigider sau „in vitro”. Plăcerea este asigurată 100%. Astăzi ne-am ramolit și ne-am făcut de râsul lumii căci n-am reușit să ne însușim nici o tehnologie mai acătării în materie de la campioana mondială a democrației, așa cum ar fi scaunul electric și injecția letală. Ce spectacole grandioase ar fi pus în scenă Sergiu Nicolaescu pentru a suplini lipsa de sărbători!!

Vă asigur că populația ar renunța și la indexări dacă i-ar vedea în fotoliile electrice confortabile pe distinșii noștri mafioți! Poate că unii dintre ei ar avea șansa să fie sanctificați. și ce plăcut ne-ar gândi pe noi la ureche numele unor candidați la eternizare precum Fane, Dinu și mulți alții pe care vă las plăcerea să-i nominalizați ca la Premiile Oscar. Până și șomerii ar lăsa la buget jumătate din ajutoare, iar handicapații adevărați ar renunța la micile pomeni guvernamentale. Cea mai mare realizare ar fi aceea că s-ar întoarce acasă și investitorii din străinătate, lăsând lebedele să-și vadă liniștite de dansul lor grațios. Sărbătorile se vor selecta singure din bogăția de evenimente care au loc zilnic cum ar fi: Victoria de la Stoenești asupra minerilor, Pacea de la Tismana, Botezul odraslei lui Fane Spoitoru, Războiul țărănist, Debarcarea lui Petrică, Întoarcerea Fiului Risipitor la moșiile străbune, Genocidul canin, Acțiunile Țigăreța I,II,III, Răpirea din Serai a jurnaliștilor, Crucificarea de la Tanacu, Învierea lui Stolo, Drumul Crucii spre Europa, reabilitarea lui Pacepa, moartea la pachet legislativ și multe altele pe care geniul popular le mai poate scornici. Poate că până la urmă se va descoperi și 1 Decembrie național, la care să se raporteze cu demnitate toți românii. Zilele tulburi, sângeroase, violente și funebre ale lunii decembrie să le declarăm momente de doliu și de pietate.

**Vasile Cosmin Nicula,**  
deputat PSD de Hunedoara

### **Declarație**

(14 februarie 2006)

Am primit citație de la DNA pentru data de 22 februarie, în calitate de învinuit. Pe citație nu există decât un număr de dosar, dar pot să presupun că este vorba de dosarul Zambaccian. Nu pot să dau amănunte pentru că nu mi s-a comunicat nimic oficial. Nu-mi stă în fire să fac speculații și presupuneri. Cred că există unele neînțelegeri în acest dosar. Mă voi prezenta la audieri și sunt convins că lucrurile se vor clarifica.

**Miron Mitrea**

## **Președintele Traian Băsescu nu și-a respectat promisiunea de a nu închide spitalul de la Anina**

(14 februarie 2006)

În calitate de prim-vicepreședinte al PSD Caraș-Severin, am constatat că președintele României, Traian Băsescu, a demonstrat încă o dată, deși nu era deloc necesar, că prezența domniei sale în diferite locuri din țară, aflate brusc în atenția opiniei publice, din cauza unor întâmplări nefericite, este un gest pur electoral. În acest context, fac referire directă la prezența șefului Statului la Anina, în ziua tragediei care a ucis 7 ortaci.

Gestul președintelui onorific al PD, Traian Băsescu, este completat de deciziile aberante ale ministrului sănătății, Eugen Nicolăescu, unele fiind respinse de instanțele de judecată, altele, fiind la un pas de a opri activitatea medicală în mai multe spitale din țară, unul dintre ele fiind spitalul orașenesc din Anina, jud. Caraș-Severin.

Un asemenea ordin al ministrului Nicolăescu, este pe cale să contrazică promisiunea președintelui Traian Băsescu, precum că, deși mina Anina se va închide, spitalul din localitate va funcționa în continuare.

Aceasta a fost promisiunea domnului Băsescu, în fața familiilor îndoliate în urma tragediei din subteran. Îi reamintesc domnului Traian Băsescu, că atunci când a refuzat prezența presei într-o încăpere a Intreprinderii Miniere Anina, acolo a întâlnit rudele minerilor decedați, care, profund afectați de această tragedie,

primeau asistență medicală de la personalul sanitar de la acest spital.

Știu că nu este cazul să ne mai facem iluzii cu privire la consistența declarațiilor președintelui Băsescu în fața diferitelor evenimente cotidiene, precum că vor deveni realitate în perioada următoare, dar situația din orașul Anina, vizitat cu o puternică demonstrație de girofaruri de Traian Băsescu și suita sa, nu are voie să fie trecută cu vederea.

În calitate de prim-vicepreședinte al PSD Caraș-Severin, dar și de cunoscător al problemelor cu care se confruntă unul dintre cele mai străvechi centre miniere din Europa, fac un ultim apel la memoria președintelui Băsescu și-i amintesc faptul că domnia sa, a promis că spitalul din Anina nu se va închide.

Sper că măcar o dată, președintele țării va apela la cel mai contestat ministru al actualului guvern, criticat recent chiar și de domnia sa, pentru a nu permite închiderea acestui spital care deservește pe cei peste 9.000 de locuitori ai orașului Anina și pe cei ai comunelor situate pe Valea Almăjului din județul Caraș-Severin.

**Claudiu Ionel Pasăre,  
prim-vicepreședinte**

### Moțiunea de cenzură “Anti-reforma sănătății”

(15 februarie 2006)

Moțiunea de cenzură “Anti-reforma sănătății” a fost semnată miercuri, 15 februarie 2006, de 160 de senatori și deputați și depusă la Camera Deputaților.

Redăm, în continuare, textul moțiunii.

**În temeiul articolului 113 din Constituția României și ale articolelor 78-82 din Regulamentul ședințelor Comune ale Senatului și Camerei Deputaților, 160 de senatori și deputați, aparținând grupurilor PSD și PRM, depun prezenta Moțiune de Cenzură în legătură cu angajarea răspunderii Guvernului asupra proiectului de lege privind reforma în domeniul sănătății.**

Inițiatorii moțiunii de cenzură, respectiv partidele politice pe care aceștia le reprezintă, Partidul Social Democrat și Partidul România Mare, doresc să precizeze, de la bun început, că s-au manifestat și au acționat constant, de-a lungul anilor, pentru o reformă reală, de substanță, în domeniul sănătății.

În viziunea noastră această reformă ar trebui să răspundă cerințelor de echitate, de calitate și de sustenabilitate ale sistemului în ansamblul său. Un echilibru și o armonizare a celor trei cerințe considerăm că pot contribui – cu adevărat – la reformarea sănătății de o manieră care să corespundă nevoilor și așteptărilor populației din România.

Ceea ce ne-a prezentat însă Guvernul Tăriceanu sub forma unui pachet de 17 legi, intitulat pompos ” Lege privind reforma în domeniul sănătății”, **nu reprezintă altceva decât expresia cel mult a unei antireforme în domeniu**, căci, în fapt, ni se propune să legitimăm prin votul nostru nimic altceva decât crearea unor noi surse de câștiguri pentru grupurile de interese clientelare din anturajul Guvernului.

Așa zisa reformă se dovedește a fi o reformă împotriva pacienților și în general împotriva cetățenilor obișnuiți din această țară, consecința ei directă fiind restrângerea severă a dreptului fundamental la ocrotirea și garantarea sănătății – drept prevăzut la art. 34 din Constituție – pentru marea majoritate a populației.

Adevărații beneficiari ai acestei reforme mimate o reprezintă persoanele cu venituri mari și foarte mari din această țară.

De la acoperirea universală și accesul egal și gratuit la serviciile de asistență medicală la pachetul minimal și restrângerea severă a accesului la ocrotirea sănătății, în funcție de mărimea veniturilor, iată uriașul pas îna-

poi pe care ministrul Nicolăescu îl propune prin antireforma sa.

Respingem categoric o asemenea soluție vădit anti-socială și anticonstituțională.

Este încă un exemplu concludent a ceea ce înseamnă politica de dreapta în România, o politică și o guvernare în folosul celor bogați și împotriva mării majorități a cetățenilor țării lăsați să se descurce fiecare cum poate.

În fapt această așa zisă reformă nu este altceva decât expresia legislativă a retragerii statului din încă unul din domeniile esențiale ale vieții sociale și anume asigurarea serviciilor de sănătate pentru cetățenii României.

Iată, stimați colegi, motivele pentru care semnatarii introduc prezenta moțiune de cenzură. În plus, angajarea răspunderii Guvernului pe o temă atât de complexă și sensibilă pentru întreaga națiune, fără o dezbateră parlamentară temeinică, este, în opinia noastră, un act iresponsabil, o aventură pe care Parlamentul României are datoria să o sancționeze drastic.

Ceea ce ne-a prezentat Guvernul **nu este o reformă reală, ci o mimare a reformei și crearea unor noi surse de câștiguri pentru grupurile de interese nelegitime din anturajul Guvernului, așa cum declara chiar Traian Băsescu, Președintele României. Este o ”reformă” împotriva pacienților și a oamenilor bolnavi, care va accentua haosul din sistemul sanitar, pentru că pacienții sunt marii perdanți ai acestei așa zise reforme. Lor nu li se oferă nimic în plus. Dimpotrivă. Li se ia un drept garantat: dreptul la sănătate.**

În afara ministrului sănătății care devine atotputernic, singurii care au de câștigat, sunt cei cu bani, din nefericire cei foarte puțini, care își pot permite să plătească asigurări private pentru serviciile medicale. Desigur, printre cei capabili să plătească servicii private de sănătate se numără și ministrul Nicolăescu. De altfel, întregul pachet de legi este făcut să distrugă sistemul public de sănătate pentru a favoriza firmele private de asigurări.

**Cetățeanul obișnuit, cel căruia ar fi trebuit să i se adreseze de fapt această reformă a sănătății este complet omis din cele peste 200 de pagini de text de lege. Pretinsa grijă pentru cetățeanul simplu apare doar în noile metode menite să-l mai jupoaie de ban, pe omul sărac aflat în impas. Am numit aici coplata, pachetul minim de servicii medicale și așa-numita extindere a bazei de impozitare, care puse în aplicare vor diminua și mai mult calitatea serviciilor medicale, crescând în același timp costul suportat de contribuabili.**

**Iată ce înseamnă mai simplu zis aceste inovații, din-**

*colo de fanfaronadă, traduse românește:*

- **coplata ministrului Nicolăescu** înseamnă că ceea ce primeam până acum pe gratis, vom primi de acum înainte contra cost;

- **pachetul minim de servicii medicale** inventat de același ministru arată, așa cum îi indică și numele, că dacă până acum pacienții primeau destul de puțin, de acum înainte vor primi și mai puțin;

- **extinderea bazei de impozitare** înseamnă că cei care până acum nu plăteau, adică pensionarii cu venituri mici și agricultorii, după promulgarea acestui pachet de legi, vor fi obligați să plătească pentru orice serviciu de sănătate.

Legile sănătății nu sunt doar antisociale prin conținutul lor, ci și neconstituționale. Ele reconfirmă maniera Guvernului de a trata cu dispreț dezbaterile politice parlamentare.

**Din păcate, Cabinetul Tăriceanu a dus după investirea sa o politică sistematică de eludare a Parlamentului, unicul for legislativ și instituția de bază a democrației într-un stat de drept.**

Așa a procedat Guvernul și anul trecut, când a angajat răspunderea Guvernului pe legile Justiției, iar acum, la doar câteva luni, același titular de la Justiție vine cu circa 140 de amendamente la propriul pachet de legi, despre care și-a dat seama într-un târziu că are carențe majore. Așa a procedat Cabinetul Tăriceanu în iulie 2005 când, fapt fără precedent, într-o singură ședință de Guvern a emis 45 de Ordonanțe de Urgență, dintr-un total de 210 OUG emise de-a lungul anului 2005, fără ca urgența să existe cu adevărat.

Așa procedează din nou Guvernul în cazul legilor din Sănătate. **Semnatarii prezentei Moțiuni resping această manieră de lucru arbitrară și anticonstituțională, care transformă Parlamentul într-o instituție decorativă și golește democrația românească de conținut.**

Pachetul legislativ pe care își asumă răspunderea Guvernul Tăriceanu reprezintă o recidivă a acestei echipe guvernamentale, **de atac la ordinea constituțională.**

De asemenea, apare ca fiind **contrară art. 41 din Constituție** includerea, în conținutul uneia și aceleiași bălțate și chinuite legi, a aspectelor care țin de protecția socială a muncii, sub forma asigurărilor de sănătate, alături de aspecte care vizează organizarea spitalelor, exercitarea profesiei de medic, de farmacist etc.

Caracterul neconstituțional al acestei **Legi privind reforma în domeniul sănătății** rezultă, cu atât mai mult, dacă avem în vedere și faptul că, în această lege, cum s-a arătat mai sus, **sunt introduse forțat și aspecte care țin de regimul juridic al funcției publice sau al contractului de muncă, materii pentru care, în Constituție, sunt prevăzute legi organice speciale.**

Faptul că se apelează la această modalitate ex-

cepțională de legiferare, evitându-se discuțiile în comisiile de specialitate ale celor două Camere, posibilitatea formulării de amendamente, în procedura obișnuită de legiferare, și evitându-se dezbaterile în plenul Camerelor, scoate în evidență, nu numai lipsa de respect a Guvernului față de Parlament în general și față de majoritatea Parlamentului pe care se sprijină în particular, ci și conduita acestuia contrară principiilor democratice constituționale consacrată de Constituție.

**Angajarea răspunderii Guvernului pe acest voluminos și pestrîț pachet de legi este un act iresponsabil, care va spolia sistemul și va crea un haos generalizat în acest sector de activitate.** Constituția prevede la art. 114 dreptul Guvernului de a-și angaja răspunderea în fața Parlamentului, drept pe care nu-l contestăm. Apreciem însă că, în cazul de față, **angajarea răspunderii Guvernului pe acest pachet de legi este un abuz de drept și un abuz de putere.** Asociațiile patronale și sindicale reprezentate în Consiliul Economico-Social, precum și instituții profesionale cu prestigiu și autoritate unanim recunoscute din Uniunea Europeană sunt în consens împotriva acestei așa zise reforme din Sănătate. Practic, în acest caz Guvernul e împotriva tuturor: furnizori ai actului de asistență medicală și beneficiari ai acestuia. Adevăratele obiective ale inițiatorilor acestui demers sunt în număr de cel puțin trei:

1. Datorită scăderii la mai puțin de jumătate a creșterii economice în 2005 față de 2004, Guvernul nu are suficienți bani să susțină sistemul de sănătate și atunci **crează o perdea de fum, o diversiune, înșelând populația cu o pretinsă, dar inexistentă reformă a sistemului.** Actualii guvernanți au promis în campania electorală o finanțare pentru sănătate de minimum 6% din PIB, iar acum sunt în situația ca după un an să ofere doar 3,3% din PIB.

2. **Acapararea sistemului de sănătate în folosul exclusiv al unor grupări mafioate din anturajul Guvernului.** Sunt de notorietate încercările nereușite până în prezent de a depozeda de terenuri intravilane o serie de spitale din București, cum ar fi Fundeni și Universitar, pentru ca ulterior acestea să fie speculate în tranzacții imobiliare.

3. **Dorința acerbă de mediatizare și orgoliul de vătaf al ministrului Nicolăescu de a câștiga, fie și de o manieră iresponsabilă, măcar o luptă împotriva medicilor, profesorilor, personalului sanitar, bolnavilor, a întregului sistem sanitar față de care a manifestat un total dispreț de la numirea sa și până în prezent.** Până și colegii din PNL, dintre care, trebuie menționat fostul ministru, profesorul Mircea Cintează, au solicitat Guvernului și d-lui Nicolăescu înțelepciune și rațiune pentru stoparea angajării răspunderii Guvernului pe acest pachet de legi dezastruos.

De ce considerăm că așa-zisa reformă din sănătate este una împotriva pacienților?

**1. Pentru că ea nu rezolvă principala problemă a sistemului de sănătate: subfinanțarea.** În toate țările civilizate fondul unic de sănătate este un fond public, cu administrare autonomă, folosit exclusiv în actul medical. Am sperat ca prin mult-trâmbițata reformă în sănătate și la noi lucrurile să se schimbe. Din păcate, Fondul Unic în viziunea Nicolăescu rămâne parte a bugetului consolidat, care poate fi deturnat prin intermediul Ministerului de Finanțe către numeroasele "găuri" ale bugetului de stat, în loc să fie folosit pentru sănătate.

**2. Antireforma inițiată de actualul Guvern va crea noi bariere unor largi grupuri sociale, pentru care accesul la servicii de sănătate va deveni imposibil:**

**a. Bolnavii în vârstă,** în special cei din mediul rural, sunt condamnați, prin așa-zisa reformă Nicolăescu, să aibă acces doar la medicina practică de medicii de familie sau în spitalele teritoriale, accesul la medicina de vârf, din marile centre, fiindu-le blocat, indiferent de complexitatea intervenției medicale pe care o implică afecțiunea de care suferă.

**b. Actualul pachet legislativ va desființa, practic, sistemul cabinetelor medicale școlare** (cabinetele medicale din grădinițe, școli, licee, universități). Aceste cabinete ofereau servicii medicale copiilor din comunitățile respective și aveau, totodată, rolul de a face educația sanitară la o vârstă la care însușirea noțiunilor de baza este mai facilă.

**c. Prin desființarea centrelor medico-sociale create în ultimii ani, bătrânii cu boli cronice, fără familie și fără resurse, sunt complet abandonați.**

**d. Așa-zisa reformă desființează gratuitățile de care beneficiau femeile gravide și copiii, un drept considerat, până acum, inatacabil.** Astfel, medicamentele pentru nou-născuți și pentru femeile gravide nu vor mai fi gratuite, ci listate la "prețul de referință".

**3. În loc de descentralizare și de implicare a comunităților locale în managementul sistemului sanitar, curent dominant în Uniunea Europeană, asistăm la o re-centralizare a luării deciziilor, concentrată în mâinile ministrului.** În timp ce asigurării oferă resursele financiare, ministrul poate decide discreționar asupra sistemului. Prin proiectul noii Legi a Spitalelor, se desființează Consiliile de Administrație ale acestor unități, ministrul Sănătății fiind singurul care are dreptul să numească și să destituie directorii de spital. Problema rezidă în faptul că Ministerul Sănătății nu mai este demult proprietarul unităților spitalicești, acestea fiind trecute aproape în totalitate în proprietatea comunităților locale, primării, respectiv Consilii Județene. În conducerea spitalelor nu se vor mai regăsi reprezen-

tanți ai comunității locale, societății civile și ai mediului profesional, ci clientela politică a ministrului, așa cum s-a văzut și în recente numiri la conducerea unor spitale.

De altfel, această tentație de centralizare este de înțeles, de vreme ce prigoana medicilor, la care asistăm de când domnul Eugen Nicolăescu a preluat conducerea ministerului, este fără precedent. Deja au fost schimbate integral toate conducerea direcțiilor de sănătate publică, au fost demisi abuziv directori de spitale, care și-au câștigat apoi drepturile în justiție. Cu siguranță că prin această lege se urmărește ca întreg sistemul de sănătate publică să devină portocaliu. Reforma trebuie însă să fie sanitară și nu politică.

**4. Centralizarea excesivă imprimă un caracter anti-european noilor reglementări.** În Europa se vorbește despre descentralizare masivă în toate domeniile de activitate în timp ce în România, puterea centralizează sistemul sanitar până la sufocare. În acest sens este elocvent punctul de vedere al președintelui Camerei Medicilor din Germania care atrage atenția ministrului Sănătății român ca se afla pe un drum greșit. "Dacă aceste legi vor fi implementate, România se va separa de un sistem funcțional de autoadministrare, existent în Europa, și își va periclita integrarea în Uniunea Europeană" se arată în scrisoarea semnată de prof. Dr. Jorg-Dietrich Hoppe.

**Tot unică în Europa este taxa pe viciu care, oricum nu va rezolva subfinanțarea din sistem, dar va conduce la evaziune fiscală și consumul unor produse de alcool și tutun contrafăcute, care vor afecta și mai grav sănătatea populației.**

**5. Actualul pachet legislativ frânează cercetarea și reduce calitatea actului medical.** Principalul efect va fi o "mercantilizare" a jurământului lui Hipocrate. Cetățenii din zonele slab dezvoltate sunt practic abandonați, întrucât medicii de familie nu sunt stimulați să rămână și să practice medicina în zonele sărace, cu probleme sociale, unde nevoia de servicii medicale este acută, ci să se orienteze preponderent înspre zonele dezvoltate, cu pacienți înstăriți.

**6. Pachetul legislativ generează discriminări în interiorul sistemului de sănătate.** Actuala reformă introduce o nouă categorie a directorilor de spitale bineplătiți, dar selectați și promovați politic, direct de către Ministrul Sănătății. Astfel se deschide o poartă de acces pentru cei cu performanțe scăzute dar cu ambiții mari de a deveni directori de spitale.

Acest pachet contrafăcut de legi este o nouă și sperăm ultima probă a incapacității Cabinetului Tăriceanu de a governa România și de a-și respecta promisiunile electorale. Este o culme a neputinței politice și a

*incompetenței administrative a acestui Guvern.*

*Executivul dovedește încă odată că nu înțelege ce așteaptă societatea de la guvernării săi, oferind din nou o dovadă a distanței care îi separă pe membrii miliardari ai Cabinetului de cetățeanul obișnuit, cu venituri obișnuite, cu speranțe și așteptări obișnuite.*

*Legea Nicolăescu este o lege a celor bogați în dauna celor săraci.*

*În fond, trebuie să vedem ce ascund acești termeni deliberat sofisticăți ca și coplată, pachet minim sau extinderea impozitării.*

*Ei, cei săraci, vor fi obligați de acum să plătească ceea ce până acum era gratuitate.*

*Lor, celor săraci, prin așa-zisul ”pachet minim”, li se va restrânge și mai mult accesul la serviciile me-*

*dicale de bază, devenind cu adevărat cetățeni de rangul al doilea în propria țară.*

*Ei, cei săraci, pensionarii cu venituri mici și agricultorii vor fi obligați de acum încolo să scoată bani din buzunare pentru a-și plăti dreptul la sănătate.*

*De aceea semnatarii Moțiunii de Cenzură fac un apel către toți membrii Parlamentului, indiferent de grupurile politice cărora le aparțin, de a vota în favoarea ei. Adoptarea acestei moțiuni ar constitui punctul de plecare pentru constituirea unui nou Cabinet a cărui competență, corectitudine și unitate ar sluji unei reale stabilități politice, absolut necesare cu mai puțin de un an înaintea integrării României în Uniunea Europeană.*

### **Briefing de presă după ședința Biroului Permanent Național, susținut de purtătorul de cuvânt al PSD, Cristian Diaconescu**

(16 februarie 2006)

Câteva elemente rezultate din discuția Biroului Permanent Național al PSD. Ședința continuă. Dați-mi voie să vă spun că până în acest moment s-au discutat teme de importanță.

În primul rând a fost anunțată depunerea moțiunii de cenzură referitoare la asumarea răspunderii de către Guvern privind prevederile din sănătate. Această moțiune a fost depusă astăzi și, din câte am înțeles, susținerea și dezbaterile se vor desfășura marți. Sperăm, însă, că în această perioadă vor putea fi analizate elementele de moțiune și că inițiatorii proiectului de lege vor avea înțelepciunea de a cântări și de a vedea ceea ce este de făcut pentru ca zona de sănătate într-adevăr să beneficieze de un sprijin efectiv, nu numai formal.

Totodată, au fost informații în legătură cu ceea ce se întâmplă în acest moment cu aleșii locali și mai ales primarii PSD. Procesul de hărțuire al acestora, pe care noi l-am acuzat în nenumărate rânduri, este ne-democratic și contra-productiv în ceea ce privește capacitatea comunităților locale de a-și îndeplini menirea – acest proces continuă. Vom iniția în perioada imediat următoare un mecanism de verificare a modului prin care prefecții și sub-prefecții, care acum au atribuții de înalți funcționari, își îndeplinesc responsabilitățile și, evident, acolo unde situația o va impune, vom sesiza organele de urmărire penală.

Biroul Permanent Național a fost informat, de exemplu, în legătură cu faptul că în perioada trecută, de la 1 ianuarie, au fost adoptate 11 hotărâri de Guvern prin care s-au alocat fonduri la nivel local între 2 și 22 de

miliarde. Toate aceste proiecte, pe baza hotărârilor de Guvern menționate, au fost realizate prin încredințare directă către firmele camarilei politice. BPN a solicitat colegilor noștri din teritoriu să clarifice aceste aspecte și, în mod evident, vom reveni cu elemente și detalii.

S-a discutat mandatul delegației PSD la consultările cu Președintele României la Cotroceni. Așa cum am spus de la bun început, această inițiativă o considerăm oportună și necesară în acest moment și este important că președintele înțelege, în această perioadă de instabilitate și criză accentuată, faptul că trebuie să își asume rolul de mediator pentru a găsi acele soluții de compromis în dialogurile cu toate forțele politice și implicat cu societatea, pentru ca România să își finalizeze dezvoltarea democratică.

A fost aprobat mandatul delegației noastre la aceste consultări precum și componența delegației. Dați-mi voie să o comunic: domnul președinte Mircea Geoană, domnul Ion Iliescu, domnul Ion Rus, domnul Ilie Sârbu, domnul Nicolae Văcăroiu, domnul Titus Corlățean, domnul Victor Ponta și domnul Cristian Diaconescu.

Sigur că, după întâlnirea de la Cotroceni, vom fi în măsură să discutăm mai multe detalii în legătură cu mandatul, cu direcțiile de dialog pe care noi le propunem, cu modul în care aceste idei, propuneri ale noastre, au fost receptate de președinte și modul în care domnia sa a înțeles să dea curs unor propuneri care, repet, nouă ni se par atât concrete cât și utile în actuala situație din România.

## Consultările cu președintele României

(16 februarie 2006)

PSD a fost reprezentat la consultările cu președintele României de președintele PSD, Mircea Geoană, liderul grupului parlamentar din Senat, Ion Iliescu, vicepreședinții PSD Nicolae Văcăroiu, Ioan Rus, Ilie Sârbu, Mihai Tănăsescu, Titus Corlățean, purtătorul de cuvânt Cristian Diaconescu, precum și de senatorul George Maior și deputatul Victor Ponta.

În numele delegației Partidului Social Democrat, Mircea Geoană a supus atenției președintelui României următoarele documente:

1. Avertismentul PSD asupra pericolelor la adresa democrației românești.
2. Poziția PSD privitoare la Ordonanța de Reorganizare a Parchetului Național Anti-corupție.
3. Propunerea PSD privind realizarea unui nou consens național Pro Europa.
4. Avertismentul PSD asupra accelerării procesului de sărăcire a populației României.
5. Poziția PSD față de problematica securității naționale.
6. Punctul de vedere al PSD privind evoluția economiei românești în perioada 2000-2007

### Avertismentul PSD asupra pericolelor la adresa democrației românești

Partidul Social Democrat semnalează public pericolele cu care se confruntă, în prezent, sistemul democratic din România. În ultima perioadă derapajele de la principiile și practicile democratice au fost evidente și s-a conturat tendința ca aceste disfuncționalități să se transforme din excepție în regula de funcționare a statului român. Pe acest fond, exercitarea prerogativelor de care dispune Președintele României reprezintă un demers important și necesar pentru consolidarea democrației.

**1. Ignorarea constantă a Parlamentului României**  
Principiul separării puterilor în stat și funcționarea statului de drept sunt serios afectate prin ignorarea rolului Parlamentului.

**Asumarea răspunderii** și guvernarea prin intermediul **Ordonanțelor** tind să se transforme din excepții constituționale în **practici curente ale actualei guvernări**. În iunie 2005, Guvernul și-a inaugurat practica asumării răspunderii pe un pachet de legi care cuprindea 16 titluri din două domenii distincte: justiția și proprietatea. Astfel, încălcând grav Constituția, care nu permite **asumarea răspunderii** decât **pentru un proiect de lege**, Guvernul Tăriceanu a reușit să comaseze 33 de acte normative, din trei domenii diferite, în două pachete legislative. În februarie 2006, Guvernul a „recidivat”, propunând un nou pachet legislativ, cu 17 titluri, vizând reforma în sănătate.

Deși actuala putere a promis, în campania electorală,

că nu va governa prin ordonanțe de urgență, ultimul an a demonstrat că procesul de legiferare s-a transformat într-un proces discreționar al Guvernului de **emitere a ordonanțelor**, rolul Parlamentului devenind unul pur decorativ. În pofida criticilor Comisiei Europene, Guvernul a practicat masiv guvernarea prin ordonanțe. Din cele **271** de ordonanțe ale Guvernului, **216** au fost ordonanțe de urgență și **55** ordonanțe simple.

**Cum Parlamentul și parlamentarismul sunt elementele esențiale care diferențiază democrația de dictatură, PSD consideră că unul dintre pericolele majore pentru democrația românească îl reprezintă tendința de permanentizare a practicilor de eludare a Parlamentului în procesele politice.** PSD nu are disponibilitatea de a deveni „parte” a acestor „subterfugii democratice” și, în consecință, solicită repunerea în drepturi a Parlamentului, ca for de dezbatere și adoptare legislativă.

Pe acest fond, rolul Președintelui României, de garant al respectării ordinii constituționale, este mai necesar decât oricând.

**2. Transformarea confruntărilor politice în abuz de putere**

Lupta politică, necesară și firească în orice sistem democratic, s-a transformat în ultimele luni într-o adevărată **strategie de discreditare și destructurare a stângii politice românești, reprezentată prin PSD.** Lupta împotriva corupției a devenit un instrument discreționar de atac politic și a înlocuit, practic, metodele clasice ale confruntării politice.

**PSD semnalează faptul că „metamorfozarea” luptei împotriva corupției dintr-o politică necesară**

statului de drept într-un instrument de eliminare a adversarilor politici reprezintă un risc major la adresa democrației.

PSD a greșit în trecut, atunci când a încercat să-și elimine adversarii politici, pentru că în jocul democratic un adversar poate fi **neutralizat politic** dar nu eliminat. Pasul dintre eliminarea adversarilor politici și instaurarea, de facto, a autoritarismului este, practic, insignifiant. Marele risc pentru deținătorii puterii politice este să creadă că vor fi veșnici, că dețin adevărul absolut și, prin urmare, că le e permisă eliminarea adversarilor politici (*prin utilizarea justiției în scopuri politice, prin practicarea acțiunilor de poliție politică etc*).

A declanșa și a susține un „**război total**” împotriva opoziției democratice a fost o greșeală pe care PSD a fost tentat să o facă în trecut. **PSD atrage atenția actualei puteri politice să nu repete greșelile pe care PSD le-a făcut atunci când s-a aflat la putere.**

În ultimele luni **Justiția** a avut tendința să devină, pe zi ce trece, un tot mai evident „**braț**” al **voinței puterii de discreditare și de structurare a PSD** și, implicit, a stângii politice românești. Abuzul de putere s-a manifestat în forme diferite: de la demiteri ilegale, corectate ulterior de către justiție, la elaborarea și practicarea unor criterii „județene” de evaluare a performanței politice în funcție de numărul de „pesediști concediați” din administrație și din serviciile publice. Hărțuirea aleșilor locali a devenit o practică uzuală iar membrii PSD de la nivel local au devenit „ținte” predilecte pentru vânătoarea politică. **Stoparea migrației politice** s-a dovedit a fi un simplu slogan electoral, dinamica politică a ultimelor luni contrazicând, într-o manieră categorică, acest „deziderat” pur populist. În fapt, **racolarea** a devenit principalul mecanism de construcție și de consolidare a partidelor care dețin puterea politică iar instrumentele și mecanismele folosite sunt de ordin politic, economic, mergând chiar până la intimidare și șantaj.

PSD consideră că eficiența luptei împotriva corupției reprezintă un element fundamental pentru consolidarea democrației. **De aceea PSD a lansat proiectul separării politicului de afaceri și va susține necesitatea existenței structurilor specializate ale statului (DNA). Dar, totodată, PSD susține respectarea principiului separării puterilor în stat, prin întărirea independenței și prin evitarea riscurilor de subordonare și de utilizare politică a DNA.**

**Pericolul la adresa democrației** apare datorită faptului că lupta împotriva corupției, asociată cu un „spectacol” media cu accente de circ cotidian, utilizată ca „război total” pentru eliminarea adversarilor politici, în general, și a stângii politice românești, în special, are ca efect **decredibilizarea generalizată a clasei politice** și, astfel, deschide calea spre **extremismul politic**.

PSD consideră că depășirea limitelor democratice ale confruntării politice reprezintă **principalul pericol cu care se confruntă, actual, democrația românească**. Utilizarea luptei împotriva corupției ca armă de eliminare a adversarilor politici va discredita, iremediabil, conceptul de stat de drept. **Pe acest fond, rolul Președintelui României de garant al respectării regulilor jocului democratic capătă valențe deosebite.**

### 3. Pericolele asociate procesului de integrare europeană

PSD semnalează faptul că România riscă să-și rateze debutul de membru al Uniunii Europene. În ultimii ani a funcționat un consens politic generalizat asupra integrării europene și euro-atlantice, ca obiective fundamentale ale României. Acest consens politic a expirat practic, o dată cu integrarea în NATO și cu perspectiva formalizată a aderării europene.

România are nevoie acum de un **nou consens politic** privitor la definirea identității noastre politice în Europa: cu ce trăsături politice va debuta România în Uniunea Europeană. Avem o certă nevoie de consolidarea a unui profil clar de democrație funcțională, în care drepturile politice fundamentale sunt respectate și garantate. Avem, totodată, nevoie de un nou consens politic asupra definirii și susținerii direcțiilor principale de dezvoltare.

**Pe fondul tendințelor spre autoritarism, spre abuz de putere, pe fondul ignorării consultărilor politice asupra proiectelor majore de dezvoltare, apare riscul ratării debutului european al României.**

**În acest context, rolul Președintelui României de mediator și de catalizator al curentelor politice într-un proiect susținut de dezvoltare a României în cadrul Uniunii Europene capătă o importanță esențială.**

### 4. Ignorarea rezolvării problemelor economice și sociale

PSD consideră că rezolvarea problemelor reale cu care se confruntă majoritatea oamenilor reprezintă prioritatea acțiunii guvernamentale. Sărăcia, creșterea prețurilor la energie, scumpirea utilităților și a alimentelor se decontează în nota de plată a cetățenilor cere simt, cotidian, deprecierea puterii de cumpărare și, implicit, a nivelului de trai.

Din perspectiva respectării agendei reale a populației, spectacolul zilnic asociat luptei politice și a campaniilor anti-corupție nu reprezintă decât o simplă perdea de fum, o diversiune politică la adevăratele provocări ale guvernării: rezolvarea problemelor cu care se confruntă populația. Subterfugiile politice și legislative,

intitulate „reformă”, nu vor ține locul rezolvării reale a problemelor din sănătate, din educație, din sistemele social și economic.

**Pericolul pentru democrația românească** rezidă în faptul că ignorarea și nerezolvarea acestor probleme deschide calea spre opțiunile politice asociate extremismului și autoritarismului.

**PSD face apel la Președintele României să-și exercite rolul de Președinte al tuturor românilor și să stabilească drept prioritate îmbunătățirea reală a stării națiunii.**

PSD face un apel la Președintele României, la forțele politice și la societatea civilă să înțeleagă că **democrația** înseamnă respectarea rolului Parlamentului și a separării puterilor în stat, că ea implică **dialog** și este profund incompatibilă cu autoritarismul, indiferent de mijloacele prin care acesta se manifestă. Apărarea democrației nu interesează doar PSD, ci pe toți aceia care cred în valorile statului de drept. Prin urmare, **repunerea democrației în drepturi** reprezintă principala prioritate politică a momentului actual.

### **Poziția PSD privind Ordonanța de Reorganizare a Parchetului Național Anticorupție**

**1.** Lupta anticorupție reprezintă o obligație fundamentală a sistemului politic românesc, în contextul promovării intereselor naționale ale României și trebuie asumată de întreaga clasă politică.

Partidul Social Democrat sprijină toate măsurile sincere, eficiente și concrete vizând combaterea corupției la toate nivelele politice, economice sau sociale la care se manifestă acest flagel.

Există tentația din partea puterii politice de a transforma lupta împotriva corupției într-un instrument politic de presiune. Ar fi o greșeală de neiertat pentru democrație.

Partidul Social Democrat consideră că independența și autonomia instituțională a sistemului judiciar reprezintă condiția esențială pentru funcționarea statului de drept și implicit pentru integrarea României în familia statelor cu o democrație consolidată. Nimeni nu este mai presus de lege .

**2.** Prin înființarea Parchetului Național Anticorupție s-a urmărit crearea unei instituții autonome și independente față de zona politicului, în a cărei competență să intre instrumentarea cauzelor penale privind infracțiunile de mare corupție.

În perioada 2002-2004, Parchetul Național Anticorupție a declanșat urmărirea penală într-o serie de cauze care au vizat și parlamentari.

În martie 2005, Curtea Constituțională a decis ca instrumentarea cauzelor penale privind parlamentarii de către PNA, încalcă prevederile Constituției (art 72, indice 1, alin 2) conform cărora deputații și senatorii pot fi urmăriți și trimiși în judecată numai de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Din dorința ca parlamentarii să fie cercetați de către PNA, actuala putere a găsit un “artificiu legal” și, prin Ordonanța de Urgență nr. 134/2005 pentru modificarea și completarea OUG nr 43/2002, a transformat fostul PNA, dându-i denumirea de DNA, ca Departament în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

#### **Probleme:**

- prin Ordonanța de urgență se modifică regimul unei instituții fundamentale a statului ceea ce contravine prevederilor art 115, pct 6, din Constituție

- generează confuzii privind aplicarea art 72, indice 1, alin2, din Constituție, care stabilește în sarcina Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție competența exclusivă de urmărire și trimitere în judecată a deputaților și senatorilor

- în condițiile unificării Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu PNA, nu rezultă dacă din punctul de vedere al aplicării normei procesual penale în procesul penal privind parlamentarii, competența revine Parchetului General sau DNA

- atât Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cât și DNA sunt ordonatori principali de credite, într-o singură unitate administrativ funcțională, ceea ce reprezintă o încălcare a normei juridice constituționale.

- prin OUG 134 / 2005 a fost întrerupt procesul de reexaminare în Senat solicitat de Președintele României asupra deciziilor Curții Constituționale adoptate în aprilie 2005

Deoarece aceste inconsecvențe pot genera interpretări contradictorii și implicit blocarea proceselor penale privind pe parlamentari, propunem:

**1. Funcționarea structurii naționale anticorupție, din punct de vedere constituțional, nu poate fi asigurată decât în interiorul Parchetului General. Considerăm necesare inițierea și dezbateră în regim de urgență în Parlament, a unui proiect de lege vizând păstrarea DNA în structura Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, condus de un Procuror General Adjunct cu păstrarea competențelor actuale privind urmărirea penală și trimiterea în judecată a demnitarilor, inclusiv a parlamentarilor, conform legii nr 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție și subordonat Procurorului General. Totodată structura va avea buget propriu ca**

ordonator principal de credite. Un al doilea Procuror General Adjunct urmează să conducă Departamentul privind Investigarea Infracțiunilor de Crima Organizată și Terorism.

2. *Legea va stabili clar faptul că structura specializată în lupta împotriva corupției are un grad sporit de autonomie decizională și financiară, având competența de anchetă, exclusiv în legătura cu faptele de mare corupție savarsite de persoane care se regăsesc în funcții publice de un anumit nivel.*

3. *Toate funcțiile de conducere în Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, DNA și DII-COT până la nivelul șefilor de secții, vor fi stabilite de Președintele României la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii*

### Comentariu:

**Fiind în discuție modificarea regimului juridic al unei instituții publice (Minister Public, Parchet General, etc), este obligatorie adoptarea unei legi în Parlament, nefiind posibilă folosirea unei Ordonanțe de Urgență în acest sens (art 115, pct 6, din Constituție)**

**Se impune deci, promovarea în regim de urgență a unui Proiect de Lege care să țină seama de intențiile inițiatorului, deciziile Curții Constituționale, precum și de standardele europene.**

**În perioada în care se elaborează și se adoptă în Parlament Legea (7-10 zile), în condițiile în care Președintele României nu ia nici o decizie privind trimiterea spre reexaminare în Parlament a OUG 134 / 2005, DNA își poate continua activitatea în aceleași condiții și cu aceleași competențe ca și până acum.**

### Propunerea PSD privind realizarea unui nou consens național Pro Europa

PSD consideră că anul 2005 a fost neconcludent din punctul de vedere al pregătirii României pentru aderarea la UE. Atât la criteriile economice și de piață cât și în domeniul criteriilor politice s-au înregistrat derapaje îngrijorătoare, fapt consemnat în Raportul de Monitorizare – 2005 al Comisiei Europene, dar și de către cetățenii României.

O caracteristică a anului 2005 a fost că actuala Putere a tratat obiectivul aderării României la UE ca pe un demers partidist și nu s-au depus eforturi interne de implicare a întregii societăți. Efectul acestei conduite a fost o creștere a indiferențelor și scepticismului opiniei publice interne și internaționale față de dezideratul aderării României la UE, întârzieri și semne de

îngrijorare în privința ratificării Tratatului de Aderare, punerea sub semnul întrebării a datei aderării – 1 ianuarie 2007.

După experiența nefericită a anului trecut, în 2006 este nevoie de o concentrare și mai intensă a efortului național, pentru a realiza o cât mai bună pregătire pentru aderare. Sperăm că măcar în acest an critic să se acționeze intern și extern pe bază de consens național. PSD consideră că este necesară o suită de consultări politice naționale pentru mai multe subiecte de interes major, care privesc o cât mai bună pregătire a momentului aderării la UE și primii ani post-aderare.

Nu numai autoritățile comunitare și Statele Membre, dar mai ales cetățenii României constată existența unor slăbiciuni structurale ale țării față de momentul aderării: reforma administrației publice, capacitatea de absorbție a fondurilor europene, competitivitatea, coordonarea procesului de pregătire, coeziunea economică și socială, îndeplinirea angajamentelor în relația cu UE, etc. PSD este îngrijorat de faptul că Guvernul României nu dă semne că s-ar preocupa de evitarea unor posibile riscuri financiare și bugetare în primii ani după aderare și nici de întărirea capacității economiei României de a face față competiției de pe Piața Internă europeană. PSD atrage atenția că netratarea cu seriozitate și urgență a unor asemenea subiecte ar putea duce la un impact de costuri foarte mari pentru cetățeni, la escaladarea euro-scepticismului și populismului, la deteriorarea atmosferei publice în România.

PSD reiterează, așa cum a făcut-o de mai multe ori în 2005, propunerea de a se realiza un pact politic național pro-Europa, în care toate forțele politice democratice și responsabile să se angajeze a conlucra pentru o cât mai bună pregătire internă a țării în vederea aderării la UE, pentru depolitizarea și profesionalizarea administrației publice, pentru funcționarea statului de drept și asigurarea independenței justiției, pentru elaborarea și operaționalizarea unei strategii post-aderare care să poziționeze optim România în UE și să aducă beneficii nete cetățenilor ei.

### Avertismentul PSD asupra accelerării procesului de sărăcire a populației României

#### Sărăcirea populației – politică de stat?

În perioada 2005-2006 prețurile au crescut alarmant. Situația reală cu care se confruntă românii este dezolantă. **Într-un singur an prețurile au crescut de 3 ori mai mult decât creșterile salariale.** Pentru multe categorii de populație se pune acum problema de **supraviețuire**, și nu de un trai decent.

Partidul Social Democrat consideră că **solidaritatea socială trebuie să fie principiul de bază al guvernării**. Din păcate, **politicile guvernamentale ale Coaliției** au condus la un dezechilibru între veniturile și cheltuielile populației care se traduce prin **sărăcirea populației**.

### Veniturile mici ale românilor

În contrast cu majorările substanțiale de prețuri și tarife, **sporurile de venituri** sunt situate cu mult sub creșterile prezentate.

- Astfel, pensia medie a crescut cu numai 12,9%, iar alocațiile și ajutoarele sociale cu numai 5,5%.

- Este evidentă **reducerea drastică a puterii de cumpărare a veniturilor populației în 2005** cu circa 10-14%, iar perspectiva acestui an este și mai întunecată.

### Creșterile exorbitante de prețuri

Institutul Național de Statistică publică următoarele **creșteri de tarife** pentru decembrie 2005 față de decembrie 2004:

- + 36,5% la gaze naturale (import scump)
- + 20% la energia termică
- + 25,7% la apă, canal și salubritate
- + 15% la îngrijiri medicale
- + 22,4% la transport urban

La această situație se adaugă **creșterile de prețuri la alimentele de bază**, care au ajuns în decembrie 2005 mult mai mari decât rata inflației (8,6%) luată în calculul eventualelor indexări; acestea au fost îndeosebi la **legume (+21,4%), carne de porc și pasăre, pâine** (cu scumpiri repetate și micșorări de gramaj), iar **laptele** a ajuns la prețul din țările U.E.

**Factura la întreținere** a ajuns să fie în 2006 mai mare decât veniturile multora dintre români.

- Rezultatele calculului Asociației Habitat privind valoarea facturii numai pentru **apă caldă și căldură**, arată creșteri cu 60% mai mari față de decembrie 2005.

Astfel, numai pentru agentul termic factura reprezintă:

- 1.600.000 lei la o garsonieră;
- 2.500.000 lei la un apartament cu 2 camere;
- **3.500.000 lei la un apartament cu 3 camere;**
- **4.000.000 lei la un apartament cu 4 camere.**

- În cursul acestui an, conform comunicatului difuzat de Ministerul Economiei, **prețul gazelor naturale** va crește cu încă 40% (aproximativ).

Astfel, 1000 Nmc gaze naturale vor echivala cu 3 salarii minime pe economie, în condițiile în care 40% dintre români trăiesc din venitul minim garantat.

**Partidul Social Democrat atrage atenția că, mai presus de problema individuală, sărăcia este o problemă de securitate națională.**

## Poziția PSD față de problematica securității naționale

PSD este dispus să trateze chestiunea securității naționale în lumina interesului național și să participe politic și cu expertiză la elaborarea și dezbaterile proiectelor de legi care vizează acest domeniu.

PSD consideră că e nevoie de o dezbateră mai amplă, politică și cu societatea civilă, pe proiectele legislative vizând modificarea legilor de organizare a serviciilor secrete înainte ca ele să fie discutate în Parlament. PSD apreciază invitarea președinților de comisii parlamentare de specialitate la reuniunile CSAT pe această problematică ca un fapt pozitiv.

PSD susține ferm o abordare transparentă și democratică a cadrului legal de funcționare a serviciilor de informații, în concordanță cu drepturile și libertățile fundamentale ale omului, cu necesitatea protecției vieții private.

PSD consideră că înființarea comunității de informații, fără ca să existe o dezbateră parlamentară și un vot al parlamentului, nu este o acțiune în spiritul principiilor democrației constituționale și a practicii democrațiilor europene și euroatlantice.

PSD consideră că această evoluție poate fi îndreptată prin legiferarea unui control parlamentar asupra comunității de informații, care să specifice mijloacele de control și obligativitatea prezentării de către structurile comunității de informații de rapoarte periodice în fața comisiilor de specialitate din Parlament și a Parlamentului.

PSD apreciază că strategia de securitate națională reprezintă un document de maximă importanță pentru evoluția identității politice și strategice a României în relațiile internaționale, dar mai ales pentru condiția de securitate și siguranță a cetățeanului român. Securitatea umană trebuie să fie o componentă fundamentală, centrală, a strategiei de securitate națională. Această strategie ar trebui să conțină elemente care să conducă la sprirea protecției și a siguranței cetățenilor, tot mai afectate fizic și psihologic de factori sociali precum sărăcia extremă și degradarea sistemului de sănătate, de abuzurile și disprețul administrației dar și de creșterea fără precedent a violenței în sfere sociale vitale pentru forța spirituală a națiunii, precum sistemul școlar.

PSD este preocupat de faptul că proiectul de strategie de securitate națională nu a fost încă transmis pentru dezbateră în Parlament, la mai bine de un an de la preluarea mandatului prezidențial, deși termenul legal pentru aceasta era de șase luni.

PSD solicită Președintelui României, care are această obligație, urgentarea procesului de elaborare a strategiei și de transmitere a sa către Parlament.

### **Punctul de vedere al PSD privind evoluția economiei românești în perioada 2000-2007**

Partidul Social Democrat abordează problemele economiei românești prin prisma evoluțiilor din anul 2005, din perspectiva performanțelor anticipate pentru anul 2006 și a măsurilor care trebuie adoptate în 2007.

Partidul Social Democrat consideră că evoluția economiei românești în anul 2005 și începutul anului 2006 creează condițiile pentru extinderea derapajelor macroeconomice și accentuarea discrepanțelor sociale. În absența unor măsuri concrete și imediate pentru combaterea dezechilibrelor, tendințele nefaste care se manifestă la nivelul economiei naționale se vor generaliza și se vor agrava în decursul anului 2007, odată cu escaladarea costurilor sociale ale integrării europene.

#### ▪ **Evoluția economiei naționale în anii 2000-2004:**

Perioada 2000-2004 marchează începutul reformelor structurale, de profunzime, ale economiei naționale. România a reușit să-și creeze în această perioadă reputația de promotor al unor politici macroeconomice solide, astfel încât încrederea în perspectivele economice ale țării a crescut.

Economia românească a cunoscut o perioadă de creștere economică susținută, s-a reușit consolidarea procesului dezinflaționist – rata inflației a scăzut sub 10% - și a fost redusă semnificativ datoria publică, atât cea internă, cât și cea externă. Prin adoptarea unei legislații unice în domeniul fiscal – Codul fiscal din 2003 – a permis Guvernului să asigure stabilitatea și predictibilitatea mediului de afaceri din România.

În această perioadă – 2000-2004 – au fost privatizate marile combinate siderurgice, a fost privatizată cea mai mare companie producătoare și distribuitoare de petrol (Petrom) și au început privatizările în domeniul energetic. De asemenea, în 2003, au fost construite premisele pentru privatizarea cu succes a celei mai mari bănci comerciale din România (Banca Comercială Română), prin atragerea, în acționariatul băncii, a doua instituții financiare internaționale de prestigiu, BERD și IFC.

Acordul Stand-by 2001-2003 cu Fondul Monetar Internațional, a fost singurul parteneriat de acest fel încheiat de România după 1989. Reprezentanții Fondului au declarat în repetate rânduri că, în cadrul Acordului, România a înregistrat progrese considerabile în schimbarea cursului politicilor economice destabilizatoare din anii '90.

Stabilitatea economică și fiscală au determinat creșterea gradului de credibilitate internă și externă pentru economia românească. A crescut încrederea investi-

torilor străini și autohtoni în economia națională, astfel încât nivelul investițiilor atrase de România a sporit semnificativ. România a reușit să asigure echilibrele economice de care mediul de afaceri avea nevoie pentru o dezvoltare firească.

Creșterea economică susținută și consolidarea procesului dezinflaționist au avut ca efect, înainte de orice altceva, sporirea nivelului de trai al cetățenilor României și, în consecință, reducerea gradului de sărăcie și estomparea decalajelor sociale.

#### ▪ **Rezultatele economice ale anului 2005:**

Partidul Social Democrat consideră că performanțele economice ale anului 2005 sunt cele mai slabe din ultimii 5 ani. Adâncirea decalajelor economice s-a produs pe fondul unor grave disfuncționalități interne, dar și datorită unor socuri externe semnificative.

Implementarea cotei unice și incoerența filosofiei fiscale promovate de către Guvern au avut un profund impact negativ asupra economiei românești în 2005. Cota unică de 16 % a provocat o scădere brutală a veniturilor la bugetul statului – aproape 1 miliard de euro –, a stimulat consumul și a compromis în mod fundamental ținta de inflație stabilită pentru anul trecut. Cota unică reprezintă o măsură profund antisocială, în condițiile în care de beneficiile ei se bucură numai o mică parte a populației, cu venituri foarte mari, în detrimentul majorității cetățenilor.

Pe fondul instabilității politicilor guvernamentale, creșterea economică a anului 2005 a fost modestă – 4,7% din PIB, în comparație cu 8,3% în 2004 –, în timp ce procesul dezinflaționist a fost aproape oprit. Creșterea necontrolată a consumului a determinat, atât ratarea țintei de inflație, dar și înregistrarea unui record negativ în ceea ce privește deficitul extern al României la finele anului 2005. Execuția bugetară deficitară – Guvernul a trebuit să cheltuiască în ultimul trimestru al anului 2005, 1,4 miliarde de euro, excedent bugetar – a accentuat presiunea inflaționistă.

Anul trecut a fost marcat de o profundă instabilitate fiscală și incoerență legislativă. Guvernul a modificat Codul fiscal de nu mai puțin de 4 ori în decursul unui singur an, anulând în acest fel principalele proprietăți ale acestui instrument guvernamental: stabilitatea și predictibilitatea. Mediul de afaceri a fost afectat în mod direct de ezitățile guvernamentale, iar nivelul investițiilor străine în România a scăzut îngrijorător.

Relația cu organismele internaționale a afectat, de asemenea, credibilitatea economiei naționale. Guvernul a rupt acordul cu Fondul Monetar Internațional, pe fondul criticilor experților Fondului, care au acuzat în termeni foarte duri politicile fiscale, monetare și salariale imprudente. În același timp, Raportul de țară al Comisiei

Europene, prezentat în toamna anului trecut, subliniază extinderea dezechilibrelor macroeconomice și adâncirea deficitelor externe. Partidul Social Democrat atrage atenția asupra scăderii îngrijorătoare a productivității muncii și a competitivității economiei românești, în perspectiva integrării europene.

Guvernul României s-a confruntat anul trecut cu proteste sindicale de amploare, care acuzau politica incoerentă și deficitară. Activitatea a fost blocată săptămâni întregi, de grevele profesorilor, a lucrătorilor CFR sau a funcționarilor din administrația publică.

### ▪ **Perspective pentru 2006**

Anul 2006 este decisiv pentru economia națională. În funcție de rezultatele acestui an, depinde în mod fundamental evoluția post-aderare a societății românești. Din nefericire, Partidul Social Democrat constată că actualul Guvern persistă în greșelile care au provocat eșecul economic al anului 2005.

Cel mai important instrument economic care se află la dispoziția Guvernului, bugetul de stat, a fost contruit, pentru anul 2006, pe premise false. Executivul nu a reușit să atingă obiectivele marcoeconomice asumate în elaborarea bugetului pe 2006. Bugetul pentru anul 2006 distribuie fonduri insuficiente pentru domenii vitale, precum Sănătatea, Educația, Armata sau Agricultură. În plus, pe baza angajamentelor asumate până în prezent, deficitul bugetar va depăși semnificativ obiectivele asumate de către Executiv pentru 2006 – deficit bugetar de 0,5% din PIB. Astfel, presiunea inflaționistă va crește considerabil.

Guvernul României nu are în acest moment un plan coerent și stabil care să susțină dezvoltarea economiei naționale pe termen mediu și lung. Programul Economic de Preaderare și Legea bugetului de stat pe 2006 urmăresc două proiecții macroeconomice distincte, deși ele se subsumează aceluiași deziderat.

Domenii importante, sau în plină dezvoltare, cum sunt piața de capital, sistemul bancar sau Agricultură, sunt afectate grav de generalizarea cotei unice de 16%. Cu toate acestea, Executivul nu pare să fi găsit soluții pentru combaterea efectelor negative ale acestei măsuri.

Alinierea prețurilor la produse și servicii, la cele practicate în Uniunea Europeană, coroborată cu efectele politicilor de limitare a consumului, va conduce la deteriorarea pronunțată a nivelului de trai și la escaladarea tensiunilor sociale.

### ▪ **România în 2007, membră a Uniunii Europene:**

În 2006, România ia startul cu un handicap major față de celelalte state din UE. Eșecul anului 2005, din punctul de vedere al politicii fiscale, întreținut și în 2006, se va amplifica, cu certitudine, în 2007.

România are nevoie de o creștere masivă a veniturilor bugetare pentru a face față, pe de-o parte, îndeplinirii angajamentelor asumate față de UE și, pe de altă parte, pentru a pregăti financiar șocul integrării. România nu va face față unui volum sporit de cheltuieli publice și unor contribuții mai mari ale României la bugetul UE. În plus, România va trebui să asigure resursele necesare pentru proiectele cu finanțare europeană.

Partidul Social Democrat avertizează că, dacă în 2006 nu se iau măsuri concrete și energice pentru creșterea competitivității economiei naționale, în 2007 companiile românești vor fi sufocate de presiunile concurențiale existente pe piața europeană. Guvernul va trebui să elaboreze un Cod fiscal sustenabil, care să răspundă nevoilor generate de presiunile post-aderare.

Eliminarea subvențiilor pentru categoriile defavorizate va genera tensiuni sociale semnificative, în cazul în care nu vor fi avansate soluții compensatoare. În absența unor astfel de soluții, gradul de nemulțumire al românilor va crește exponențial, iar România s-ar putea confrunta cu mișcări sociale de anvergură și chiar cu manifestări extremiste.

România trebuie să își orienteze politica socială către acele categorii sociale care vor suferi cel mai mult datorită presiunilor post-aderare. În acest sens, Partidul Social Democrat consideră că pentru atenuarea șocului integrării este imperativ necesar elaborarea, în 2006, a unor alternative coerente și eficiente, dedicate categoriilor sociale cele mai defavorizate – pensionari, tineri și persoanele afectate de dizabilități.

## Comunicat de presă

(16 februarie 2006)

Președintele PSD, Mircea Geoană i-a solicitat astăzi președintelui României să-și îndeplinească atribuțiile de gardian al Constituției, de garant al statului de drept și de mediator între forțele politice și sociale.

Mircea Geoană l-a avertizat pe președintele României asupra pericolelor la adresa democrației: ignorarea rolului Parlamentului, transformarea confruntării politice în abuz de putere, utilizarea luptei anticorupție pentru eliminarea adversarilor politici, dezvoltarea extremismului politic, ignorarea problemelor economice și sociale.

“Suntem preocupați de faptul că suntem într-un război politic prelungit. Suntem preocupați de acțiunile coordonate ale Puterii, de hărțuire și intimidare a aleșilor și oamenilor noștri. Cine crede că distrugerea stângii democratice din România este un lucru bun se înșală. Este un imens pericol pentru democrația românească și poate să lase un câmp larg, liber, extremismului și populismului în țara noastră.”, a declarat Mircea Geoană.

Delegația PSD a subliniat și necesitatea reintrării Parlamentului în rolul său firesc, democratic, considerând că este anormal ca procedura aleasă pentru legi care vizează domenii fundamentale să fie asumarea răspunderii sau ca aceste domenii să fie reglementate prin ordonanțe de urgență.

Mircea Geoană a declarat de asemenea că PSD este dispus la consultări cu alte formațiuni politice pentru adoptarea unui document legislativ care să permită DNA-ului să își exercite “neîngrădit și neinfluențat politic funcția de luptă împotriva corupției”. “Partidul Social Democrat este conștient de faptul că lupta împotriva corupției, inclusiv la nivel înalt, este o prioritate națională. Nu avem de apărut pe nimeni și, de aceea, poziția pe care am prezentat-o președintelui României cu privire la ordonanța privind organizarea DNA a fost una extrem de simplă. Dorim un proiect de lege care să respecte Constituția - deci nu prin ordonanță de urgență - și dorim ca în acest proiect de lege propunerea de numire a procurorilor-șefi, inclusiv la DNA, să fie făcută la propunerea CSM-ului, rămânând, bineînțeles, președintelui României, dreptul suveran și constituțional să aprobe această propunere.”

PSD a ridicat și problema sărăcirii populației, Mircea Geoană afirmând că “În spatele acestui circ mediatic, în spatele acestui război politic generalizat, se naște o perdea de fum sau chiar o diversiune politică care distrage atenția de la problemele reale ale României și ale românilor.” Delegația PSD a prezentat și un material despre evoluțiile îngrijorătoare ale economiei românești. “În spatele declarațiilor triumfaliste ale Guvernului există o tendință îngrijorătoare de scădere a creșterii economice, a producției industriale, de majorare a deficitelor și de cronicizare a inflației la nivel înalt. Este un risc strategic la adresa bunăstării românilor și a competitivității firmelor românești la întâlnirea cu Europa.”, a mai spus Mircea Geoană.

Partidul Social Democrat consideră că vechiul consens național legat de integrarea în UE a expirat și de aceea PSD propune un nou consens Pro Europa.

PSD a fost reprezentat la consultările cu președintele României de președintele PSD, Mircea Geoană, liderul grupului parlamentar din Senat, Ion Iliescu, vicepreședinții PSD Nicolae Văcăroiu, Ioan Rus, Ilie Sârbu, Mihai Tănăsescu, Titus Corlățean, purtătorul de cuvânt Cristian Diaconescu, precum și de senatorul George Maior și deputatul Victor Ponta.

## Declarație de presă

(16 februarie 2006)

Serviciile în Europa trebuie să circule liber, precum mărfurile, capitalul și forța de muncă. Acestea sunt principiile care au generat construcția europeană. O piață internă fără o piață liberă a serviciilor nu poate pune-n aplicare strategia de la Lisabona.

La aproape 2 ani de la publicarea de către Comisie a primului său proiect de Directivă pentru serviciile din piața UE, după mari demonstrații de stradă din partea

sindicatelor din țările vechi ale Uniunii, zeci de negocieri și peste zece comitete parlamentare sau interinstituționale, astăzi parlamentarii europeni și-au exprimat votul, după prima lectură de marți asupra acestei directive (394 la 215 și 33 abțineri )

“O Europă unită trebuie să pună în centrul atenției oamenii, lucrătorii și familiile lor, nu companiile majore și profiturile lor” spunea dna Gebhardt. raportorul

socialist desemnat de Parlamentul European. După negocieri dure cu grupul popular din P.E., această directivă îmbină, am putea spune satisfăcător, cele două aspirații ale Uniunii: creșterea economică și preocupările sociale (modelul social european).

În acest moment Comisia Europeană va trebui să consulte partenerii sociali până în primăvară și, apoi, împreună cu P.E. și Consiliu, să finalizeze acest text de directivă, cel mai important după Constituție. Serviciile acoperă aproximativ 2/3 din activitățile economice și locurile de muncă ale UE. O directivă sănătoasă ar putea crea o UE - 27 cu peste 600.000 de noi locuri de muncă, generând o creștere economică mai bună cu 1%. Frica de pierderea locurilor de muncă, în detrimentul est-europenilor, trebuie să dispară dacă dorim o Europă socială, fără diferențe majore în nivelul de trai, acces la servicii de calitate, etc.

Cifrele arată că țările care și-au deschis piața pentru forța de muncă est-europeană sunt cele care astăzi au cele mai progresive economii din zona euro (Suedia, Irlanda și Marea Britanie). Mobilitatea muncitorilor și o piață a serviciilor liberă dau posibilitatea atingerii stadiului final al pieței interne europene.

Art 16 - principiul țării de origine a fost puternic modificat, astfel încât să asigure o mai mare mobilitate în negocierile cu partenerii sociali, dar să păstreze și construcția unei piețe a serviciilor corectă, modernă, astfel încât să genereze progres economic și social.

Posibilitatea apărută va crea obligația companiilor românești să se orienteze spre o piață europeană, unde sunt capabili să genereze servicii de calitate și să ofere un nou model de comportament angajaților români: la o muncă de calitate - resurse financiare de calitate, model de protecție socială european. Consumatorul european, implicit și cel român, va avea acces la o gamă mai mare de servicii.

Idea și modelul directivei Bolkenstein (ce genera creștere economică prin reduceri salariale și standarde reduse) a dispărut. Progresul economic și social trebuie să acopere uniform Europa, în special în țările noi membre (10 + 2), unde salariile sunt mici, protecția socială din ce în ce mai redusă, iar accesul la servicii de calitate redus.

Din păcate societatea română nu a dezbătut acest

proiect, ocupându-se de chestiuni derizorii (răzbunări personale sau colective, bârfe, șmenuri, șuşanele), pozițiile guvernamentale sau cele sindicale fiind lipsite de relevanță media.

Circulația forței de muncă românești, apariția unor servicii de calitate "made in Romania" care să opereze în Europa, vor arăta adevărata față a românilor, dispărând modelul cerșetorului sau al mîncătorului de lebede.

Guvernul României, inert și bolnav cronic, nu și-a exprimat opinia pro sau contra, neexistând practic, în această zonă de dezbateri. Manipulând opinia publică de la creșterile necontrolate ale serviciilor publice (din ce în ce mai proaste calitativ), la puținele resurse acordate comunităților locale, la lipsa de inițiativă și coerență legislativă, guvernul României crede că lupta cu P.S.D. (a se citi cel corupt și de vină pentru tot și totdeauna) este singura strategie pentru a se menține la guvernare și a accede în Europa.

Principiul solidarității - fundamental în UE - este îngropat în România. Principiul protecției sociale - dispărut.

Dreptul la servicii medicale de calitate - incinerat. România se îndreaptă mai degrabă spre un model african de guvernare, decât spre unul European.

PSD va milita pentru ca românii să circule liber în Europa, să poată accesa locuri de muncă mai bine plătite, protecție socială după modelul european.

PSD cere actualei guvernări să accepte un dialog mai consistent cu cetățenii și opoziția pentru a păstra creșterile economice din perioada 2001 -2004 și a asigura o mai bună protecție socială și o creștere economică care să se regăsească în buzunarele cetățenilor.

Mă întreb de ce oare actuala guvernare nu a dorit să facă o consultare a populației referitor la noul model al serviciilor medicale oferit în România prin asumarea răspunderii guvernamentale?

**Deputat,  
Ștefan Valeriu Zgonea**

## Alba

### ● **Materiale prezentate în conferința de presă a PSD Alba din 13 februarie 2006**

#### **1. Comunicat de presă**

Amplul proces de evaluare desfășurat în Organizația Județeană Alba a Partidului Social Democrat, de la începutul anului până în prezent, a fost încheiat cu reuniunea Consiliului Județean Alba, care a avut loc la sala de conferințe a Hotelului Parc, sâmbătă, 11 februarie 2006.

În contextul actual, al continuării procesului de reorganizare, de reformă și modernizare, au fost supuse dezbaterii teme deosebit de importante aflate pe ordinea de zi a Consiliul Județean Alba, însoțite de șase proiecte de hotărâri care au fost adoptate în finalul reuniunii.

Președintele organizației județene, avocat Ioan Rus a prezentat o informare privind lucrările Consiliului Național al PSD din 3 februarie 2006 și hotărârile adoptate cu această ocazie.

Secretarul executiv Ioan Farcaș a prezentat raportul privind starea Organizației județene Alba a PSD, ca rezultat al celor 11 întâlniri zonale de evaluare și măsurile ce se impun pentru impulsivizarea activității organizațiilor municipale, orașenești și comunale ale PSD, cuprinse în două proiecte de hotărâre cu privire la îmbunătățirea activității organizatorice a organizațiilor locale și îmbunătățirea activității aleșilor locali ai PSD (primari, viceprimari, consilieri locali și consilieri județeni).

Vicepreședintele organizației județene Doina Harda, purtătorul de cuvânt a prezentat o informare privind imaginea și comunicarea, acest domeniu deosebit de important în contextul actual, pentru sănătatea partidului, pentru eliminarea problemelor de imagine și îmbunătățirea acesteia, și măsuri cuprinse într-un proiect de hotărâre. Cu această ocazie a fost prezentată și noua identitate vizuală, noul brand.

Au fost prezentate și aprobate Raportul privind execuția bugetului de venituri și cheltuieli al Organizației județene Alba a PSD pe anul 2005 și proiectul de buget pe anul 2006.

În final, la probleme organizatorice, au fost operate unele modificări în structura și componența Comitetului Executiv Județean și a Biroului Permanent Județean Alba al PSD. Astfel, s-a luat act de demisia domnului șergiu șolea din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean al PSD Alba și din Consiliul Județean, rămânând consilier județean și alegerea domnului inginer Ioan Pașca din comuna Lupșa în funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean al PSD Alba.

De asemenea, s-a luat act de retragerea din funcția de trezorier a doamnei Mariana Tuhuț, ca urmare a alegerii

acesteia în funcția de președinte al Organizației Județene Alba a Femeilor PSD, și alegerea în funcția de trezorier al Organizației Județene Alba a PSD a domnului Cornel Murg din orașul Cugir.

Pentru o mai bună coordonare a celor 11 zone, s-a aprobat modificarea structurii Comitetului Executiv Județean al PSD, în sensul majorării numărului vicepreședinților Consiliului Județean al PSD Alba de la 9 la 11 și alegerea domnilor Dorin Leahu din orașul Abrud și Ioan Mircea Leahu din orașul Ocna Mureș, oameni tineri și de valoare.

#### **2. Organizația Județeană Alba a Partidului Social Democrat continuă procesul de reformă și modernizare**

Deși a trecut mai mult de un an de la alegerile locale și generale, în continuare Partidului Social Democrat este supus unor atacuri violente și permanente din partea actualilor guvernanți care au drept scop slăbirea capacității de reacție, discreditarea personalităților partidului de la nivel național și local pentru a ne îndepărta electoratul nostru tradițional și a menține o atitudine ostilă față de noi.

În contextul continuării procesului de reformă și modernizare, pentru sănătatea partidului, pentru eliminarea problemelor de imagine și îmbunătățirea acesteia, pentru implicarea directă a aleșilor locali ai PSD în activitatea și viața politică, Consiliul Județean Alba al PSD a adoptat mai multe hotărâri la reuniunea Consiliului Județean Alba, care a avut loc la sala de conferințe a Hotelului Parc, sâmbătă, 11 februarie 2006.

Pentru primenirea vieții politice și creșterea responsabilității față de cei care ne-au acordat încrederea și votul, pentru stoparea migrației politice, pentru îmbunătățirea activității primarilor, viceprimarilor, consilierilor locali și consilierilor județeni ai PSD, în cadrul reuniunii Consiliului Județean s-au adoptat hotărâri care prevăd și următoarele:

- **retragerea sprijinul politic pentru neimplicare în viața politică a PSD-ului, a consilierilor locali ai PSD:** Cioancă Ana (Berghin), Mihălțan Vasile (Câlnic), Trif Ioan (Jidvei), Poșa Călin (Jidvei), Filimon Virgil (Livezile), Toma Gheorghe (Lopadea Nouă), Vaidasi-gan Pamfil (Noșlac), Voișan Adam Ovidiu (Pian) și Pop Gheorghe (Unirea);

- Consiliul Județean Alba al PSD **cere primarilor, viceprimarilor, consilierilor locali și județeni care au demisionat din PSD, ca până la 1 martie 2006, să-și dea demisia de onoare din funcțiile pe care le ocupă în administrația publică locală**, pentru a permite membrilor supleanți care au rămas fideli PSD să le ia locul și să ducă la îndeplinire programul electoral al PSD;

- s-a luat act de faptul că domnul Cetean Doru Victor,

consilier județean, care a migrat de la PD la PSD, ca urmare a faptului că nu a fost susținut să ocupe o funcție de conducere în Consiliul Județean Administrativ Alba, nu reprezintă PSD Alba în Consiliul Județean Administrativ ;

- se cere consilierilor județeni ai PSD să colaboreze mai strâns cu aleșii locali ai PSD pentru a susține interesele legitime ale unităților administrativ-teritoriale și să ia poziție față de repartizarea fondurilor publice pe criterii politice în favoarea aleșilor locali ai PD, PNL, PC și UDMR;

- membrii PSD care au părăsit partidul nu vor mai fi reprimiți în partid. (Alba Iulia, 13.02 2006, purtător de cuvânt, Doina Harda).

### Buzău

• Vineri, 10 februarie a.c., la sediul Organizației Municipale, a avut loc săptămânala întâlnire cu presa a filialei județene, la care au participat din partea PSD Buzău președintele Ion Vasile, Constantin Boșcodeală, primvicepreședinte și primar al municipiului, deputatul Valeriu Ungureanu, vicepreședinte, și Gabriel Mihalășcu, secretar.

Cu acest prilej au fost subliniate următoarele aspecte:

- Reuniunea Consiliului Național al PSD, desfășurată în data de 3 februarie a.c., când s-a fixat strategia politică a partidului și s-au trasat câteva direcții din punct de vedere organizatoric;

- Subfinanțarea sistemului sanitar a agravat starea situația existentă determinând propunerea unor măsuri (extinderea bazei de impozitare, pachetul minim de servicii, sistemul de coplată), poziția Partidului Social Democrat concretizându-se în depunerea unei moțiuni de cenzură împotriva pachetului legislativ privind sănătatea promovat de Guvern;

- Lipsa fondurilor pentru proiectele de infrastructură și lipsa de transparență și adevăr din partea Guvernului și a Ministerului Transporturilor.

Reprezentanților mass media le-a fost transmisă cu această ocazie și următoarea **Declarație de presă** a Organizației Județene:

„Este ceva vreme de când ministrul Nicolăescu se află în corzi. „Specialistul în imagine” al Alianței face eforturi disperate de a-și salva propria imagine, dar nu reușește altceva decât să-și taie singur craca de sub picioare prin aberațiile pe care le promovează și pe care le numește pompos „reforma sistemului sanitar”. PSD cere președintelui țării și premierului să-i retragă sprijinul acordat, reforma propusă fiind în realitate o altă mare „țepă” portocalie. Iată cum se traduc pe înțelesul tuturor „găselnițele” ministrului Nicolăescu:

- coplată înseamnă că ceea ce primeam până acum pe gratis, vom primi de acum înainte contra cost;

- „pachetul minim de servicii” arată, după cum îi indică și numele, că dacă până acum primeam destul de puțin, de acum înainte acest “puțin” va fi și mai puțin;

- extinderea bazei de impozitare, înseamnă că cei care până acum nu plăteau fiindcă nu aveau bani să plătească, adică pensionarii cu venituri mici și agricultorii, vor plăti pentru servicii de sănătate suficient de proaste ca să nu-și merite banii;

- promovează noi taxe, ilegale, pentru populație, cum ar fi impozitul de 6,5 la sută din drepturile de autor, deși dubla impozitare este interzisă prin lege.

Misiunea domnului Nicolăescu se rezumă la epurarea conducerii unor spitale pe criterii strict politice, prin încălcări repetate și grosolane ale legilor în vigoare, bulversând sistemul sanitar. Dovada ilegalităților comise este dată chiar de Curtea de Apel București, care a suspendat ordinele ministrului sănătății care aveau ca obiect demiterea din funcție a lui Sorin Oprescu și a comitetului director de la spitalele Elias și Universitar, decizia fiind executorie.

PSD constată că actuala guvernare de dreapta continuă politica de decimare a agriculturii românești.

Ministrul finanțelor publice, Sebastian Vlădescu, vrea acum să aplice cota unică de 16 la sută pe venitul tuturor producătorilor individuali, adică țărani simpli, care fac eforturi uriașe pentru a supraviețui din comercializarea produselor agricole, și aceasta în ciuda măsurilor catastrofale luate de guvernul Tăriceanu. Reamintim că începând cu acest an, în funcție de fertilitatea terenului, proprietarii vor trebui să achite anual o sumă cuprinsă între 300.000 și 350.000 de lei vechi pentru fiecare hectar. De asemenea, vor fi impozitate pășunile și livezile, deși actuala guvernare portocalie a abandonat Programul Național de Refacere a Pășunilor demarat în anul 2004. PSD consideră că primul ministru are datoria să intervină pentru a bloca această inițiativă aberantă promovată de ministrul Vlădescu, personaj care nu s-a remarcat decât prin inițierea unor măsuri care nu au nici o legătură cu realitatea cotidiană. În nici un caz, un buget vlăguit de efectele „cotei unice” nu se va întrema prin introducerea de noi biruri pe umerii producătorilor agricoli.” (Biroul de presă al Organizației Județene Buzău a Partidului Social Democrat).

### Dolj

• În data de 06.02., la sediul Organizației Municipale Craiova, a avut loc ședința Comisiei de Femei.

• În data de 07.02., la sediul Organizației Municipale

Craiova au avut loc Adunările Generale ale Organizației Locale nr. 5 și 9.

- În data de 08.02, la sediul Organizației Municipale a avut loc adunarea Generală a Organizației Locale nr. 48 și ședința Biroului Executiv Municipal la care au participat: Neculai Grigoraș, președintele Organizației Municipale Craiova, membrii Biroului Executiv Municipal și consilierii locali.

- În data de 09.02., la sediul Organizației Județene Dolj a avut loc ședința Biroului Permanent.

- În aceeași zi, la sediul Organizației Municipale Craiova, a avut loc Adunarea Generală a Organizației Locale nr.17.

- În data de 10.02., parlamentarii de Dolj au participat la dezbaterile publice privind transparența activității parlamentare organizată de Asociația de Implementare a Democrației, organizație neguvernamentală sprijinită de Ambasada SUA și Germaniei la București.

- În aceeași zi, la sediul Organizației Județene Dolj, a avut loc ședința Comitetului Executiv Județean al Partidului Social Democrat.

- În data de 11.02., la sediul Organizației Municipale Craiova, a avut loc Adunarea Generală a Organizației Locale nr. 28.

- În aceeași zi, la sediul Organizației Județene Dolj, a avut loc o conferință de presă la care au participat: deputat Ion Călin, președintele Organizației Județene Dolj a PSD, deputat Claudiu Manda, vicepreședinte al Organizației Județene Dolj a PSD, Maria Schutz, președintele Organizației Județene Dolj al Femeilor Social Democrat, Sorin Iordache, secretar al organizației Municipale Craiova și viceprimar al Craiovei, Victor Odolbașa și Cristi Iovan purtător de cuvânt al PSD Dolj.

- În aceeași zi, deputat prof. dr. Monalisa Găleteanu a participat la întâlnirea membrilor Organizației Teritoriale ale PSD din localitățile Bratovoiești, Ghindeni și Malu Mare.

- Tot în aceeași zi, deputatul Ion Sasu a participat la ședințele Organizațiilor Teritoriale din comunele Botoșești Paia și Carpen.

- În această săptămână echipa cabinetului parlamentar al deputatului Valeriu Zgonea a avut întâlniri cu membrii birourilor din comunele aflate în zona de responsabilitate.

- În data de 12.02., echipa cabinetului parlamentar împreună cu președintele executiv al Organizației Județene Dolj a PSD, Ion Prioteasa au avut întâlniri cu Organizațiile Teritoriale din comunele Giubega și Piscu Vechi.

- În seara zilei de 12.02. deputatul Ion Călin a participat la emisiunea „Întâlniri duminicale ” la postul local TVS. (Biroul de Presă).

## Sibiu

### Presiunile liderului PD Sibiu Nicolae Neagu asupra primarilor PSD trebuie să înceteze!

SCRISOARE DESCHISĂ adresată Partidului Democrat, domnului președinte Emil Boc

Politicizarea instituțiilor publice a fost una dintre măsurile de bază ale guvernării Alianței DA, materializată prin îndepărtarea tuturor șefilor de servicii deconcentrate aparținând PSD-ului, la nivelul județului Sibiu, fără să existe vreo dovadă a unor activități desfășurate de aceștia în mod ilegal, ceea ce a constituit o practică antidemocratică. Astfel de intervenții brutale nu s-au oprit, dimpotrivă au fost escaladate și asupra primarilor PSD din județul Sibiu, fiind terorizați de președintele PD Sibiu, senatorul Nicolae Neagu și de secretarul general Mihai Hupca care prin presiuni și amenințări au dorit și doresc în continuare să înfrângă crezul și fidelitatea față de valorile social democratice ale aleșilor PSD. Ca o exemplificare a celor arătate mai sus, vă arătăm faptul că președintele PD Sibiu Nicolae Neagu, pe data de 28. 01. 2006 a convocat toți primarii PSD de pe Valea Hârțibaciului în orașul Agnita, cu singurul scop de-a face presiuni asupra lor în vederea racolării în PD. Un alt exemplu de ingerință a unui senator în persoana d-lui Nicolae Neagu în treburile primăriei Avrig reiese chiar din declarațiile sale publice și cităm din articolul apărut în cotidianul Tribuna nr. 4547 din data de 28. 01 ac pe care îl și anexăm: „fac apel la cei ce instrumentează cazul primarului Frățiciu (n.n. primar PSD) să dea dovadă de profesionalism și operativitate“, sau „o să fiu foarte atent la desfășurarea cercetărilor pentru că am primit raportul Curții de Conturi ce stă la baza cercetării declanșate de procurorii anticorupție privind faptele primarului Gheorghe Frățiciu“. I-am cerut senatorului Neagu să prezinte scuze publice pentru aceste declarații ofensatoare care încalcă principiul separării puterilor în stat, însă nu a făcut-o. Față de aceste informații ne punem întrebarea legitimă, de când Curtea de Conturi este subordonată unui senator fie el și PD pentru ai prezenta diverse informații privind anumite instituții, și ce atribuții are el, senatorul, de-a veghea la desfășurarea anchetelor? Dorim să vă atragem atenția că prin aceste metode PD-ul nu-și va găsi suflul în dezertori proveniți din rândurile altor partide, iar succesul politic în varianta PD se va dovedi în cele din urmă un balon de săpun. Ați declarat în repetate rânduri că liderii PD din teritoriu nu vor face presiuni asupra primarilor din PSD și că veți combate aceste comportament, însă în județul Sibiu președintele PD, senatorul Nicolae Neagu încalcă toate regulile democrației făcând presiuni aleșilor social de-

mocrați din localitățile județului și comandând controale peste controale instituțiilor abilitate. Prin acest șantaj politic PD Sibiu a racolat trei primari ai PSD este vorba despre primarii din localitățile Iacobeni, Arpașu de Jos și Păuca. Dacă aceste acțiuni nu vor fi stopate ne vedem nevoiți să informăm toate organismele interne și internaționale despre aceste metode, pentru ca lumea occidentală să ia cunoștință despre modul cum se aplică în România democrația de tip PD. Aștept răspunsul dvs. în scris, în speranța că veți lua măsurile care se impun pentru ca acest caz de abuz și șantaj politic din partea unui reprezentant al PD să înceteze. (**Președintele Organizației Județene PSD Sibiu, deputat Ioan Cindrea**).

### Timiș

● **Lașitate și complicitate la Primăria Timișoara.** Protocolul încheiat în anul 2004, la Timișoara, între PPCD, PNL și PD nu mai funcționează!

Conducerea celor trei partide de dreapta continuă să trateze cu dispreț consilierii opoziției, obligându-și aleșii să nu participe la ședința extraordinară convocată cu scopul de a analiza activitatea desfășurată de viceprimarul Adrian Orza.

Dacă protocolul ar fi funcționat, atunci liderii celor trei partide ar fi avut o ocazie favorabilă pentru a demonstra, încă o dată, cât de eficientă este colaborarea politico-administrativă dintre cele trei formațiuni. Nu a fost să fie!

Dacă ar fi dovedit responsabilitate și respect față de timișoreni și dacă ar fi fost siguri că legea este de partea lor atunci aleșii locali ai PNL, PD și PPCD s-ar fi prezentat la ședința convocată de consilierii opoziției.

Atitudinea coaliției ADA-PPCD dovedește, încă o dată, că semnalele trase de noi în legătură cu politizarea primăriei sunt justificate și că actuala majoritate din Consiliul Local s-a specializat în direcționarea fondurilor bugetului local către grupuri de interese politico-economice. De ani de zile se practică acest joc în primărie, iar dorința noastră de a stopa respectivele practici se lovește de o puternică rezistență din partea celor care consideră că Timișoara le aparține în totalitate.

Putem afirma, acum, că fuga de răspundere a devenit adevărata carte de vizită a primăriei condusă de trio-ul Ciuhandu-Orza-Borza.

Deși liderii celor trei partide sunt dezbrinați, doar riscul prăbușirii sistemului administrativ defectuos și dubios pe care l-au creat, într-un deceniu de activitate, i-a unit.

În timp ce reprezentanții Alianței D.A. perorează demagogic pe tema luptei anticorupție, liberalii și democrații timișoreni ascund gunoiul sub preș, alături de colegii din PPCD.

Consilierii PSD vor continua să monitorizeze activitatea executivului primăriei în ciuda încercărilor disperate ale primarului și ale celor doi viceprimari de a se acoperi unul pe celălalt.

Îi asigurăm pe cei trei conducători ai municipalității că nu vom renunța la inițiativa noastră de a afla cum se cheltuie banii timișorenilor.

De asemenea, ne exprimăm speranța că printre consilierii actualii coaliției locale mai există oameni cu verticalitate și integritate, care se vor alătura demersului nostru, ce are la bază semnalele venite din partea presei în legătură cu modul discreționar în care se utilizează banul public în Primăria Timișoara. (14 februarie 2006, **Sorin Grindeanu, primvicepreședinte PSD Timiș**).

### Tulcea

● Vineri 10 februarie 2006, a avut loc la sediul din Tulcea, ședința Biroului Permanent Județean din 18 februarie 2006. Agenda de lucru a cuprins:

● Prezentarea și aprobarea ordinii de zi a adunării Consiliului Județean al Organizației Județene Tulcea a Partidului Social Democrat, după cum urmează:

- Raport privind activitatea politică și organizatorică a Comitetului Executiv al organizației Tulcea a Partidului Social Democrat de la Conferința Județeană din data de 9 aprilie 2005.

- Informare cu privire la Reuniunea Consiliului Național al Partidului Social Democrat din data de 3 februarie 2006.

- Prezentarea unor materiale dezbătute la Consiliul Național din data de 3 februarie 2006:

- manifestul Partidului Social Democrat;

- noul Contract Social pentru bunăstarea fiecărui român;

- propunerile de modificare a Statutului Partidului Social Democrat;

- păstrarea demnității și identității naționale într-o Românie europeană - o perspectivă social-democrată.

- Măsuri politice și organizatorice pentru realizarea obiectivelor din cele 4 programe "PSD - 2006 - un nou capitol"

- Execuția bugetară pe anul 2005 și propunerea Bugetului de venituri și cheltuieli 2006.

● Vineri 10 februarie 2006, la sediul Organizației Municipale Tulcea a Partidului Social Democrat, președintele organizației dl. Ion Vărgău, a susținut o conferință de presă, cu principalele evenimente politice pe plan național și observațiile critice la acțiunile puterii locale și a consilierilor acestora în plan social.

● Sâmbătă 11 februarie 2006, președintele Organizației Județene Tulcea a PSD împreună cu senatorul, Ion

## Organizații teritoriale ale PSD

Vărgău au organizat o întâlnire cu cetățenii din comuna Baia. Principalele probleme ridicate de cetățeni vizau în special aspecte din agricultură:

- lipsa subvențiilor pentru înființarea culturilor de primăvară;
- suspiciuni cu privire la cauzele gripei aviare;
- atitudinea primarului PNL-ist față de cetățenii comunei care fac parte din Partidului Social Democrat

- programul "Fermierul" ocazionala a ministrului Flutur prin care băncile iau subvenții iar țăranilor li se oferă împrumuturi bancare.

● Duminică 12 februarie 2006, senatorul de Tulcea, Ion Vărgău s-a întâlnit cu cetățenii din comuna I.C. Brătianu. Tematica discuțiilor a constituit-o tot problemele grave din agricultură. (**Președinte Trifon Belacurencu**).

**Informațiile propuse pentru a fi cuprinse în acest buletin vor fi transmise la Institutul Social Democrat „Ovidiu Șincai”, str. Atena 11, telefon: 230.24.34, 230.24.74. Fax: 231.55.23. e-mail: isd@rdsmail.ro și la Biroul de presă al PSD, Șoseaua Kiseleff nr. 10, telefon/fax: 222.32.72**