



Buletin săptămânal

Newsletter

Anul VI, nr. 9 (251)
24.02 – 2.03 2006



Realizat de Institutul Social Democrat „Ovidiu Șincai”
și Biroul de presă al PSD

Rubrici

Eveniment

PSD,
sediul central

Relații
externe

Palatul
Parlamentului

Organizații
teritoriale
ale PSD

Această pu-
blicație poate
fi accesată
pe site-ul
www.fisd.ro

Sumar

- Președintele Mircea Geoană, la ședința Consiliului Județean a PSD Prahova (24 februarie 2006) **2**
- Conferința de presă susținută de domnul Adrian Severin, euro-observator PSD (24 februarie 2006) **3**
- Conferința de presă susținută de domnul Mihai Tănăsescu, vicepreședinte al Partidului Social Democrat (26 februarie 2006) **7**
- “Capcana ridicolului la români” (28 februarie 2006) **9**
- Nicolăescu daunează grav sănătății (28 februarie 2006) **10**
- Sănătatea copiilor nu așteaptă! (28 februarie 2006) **10**
- Briefing de presă după ședința Biroului Pemanent Național, susținut de purtătorul de cuvânt al PSD, Cristian Diaconescu (2 martie 2006) . . . **11**
- Declarația lui Mircea Geoană la ședința Biroului Permanent Județean al Organizației PSD Ilfov (2 martie 2006) **12**
- Organizații teritoriale ale PSD **13**

Președintele Mircea Geoană, la ședința Consiliului Județean a PSD Prahova

(24 februarie 2006)

Președintele Partidului Social Democrat, Mircea Geoană a participat vineri, 24 februarie 2006, în județul Prahova la ședința Consiliului Județean a PSD Prahova.

În cadrul ședinței s-au dezbătut principalele probleme ale societății românești. Pe agenda zilei au figurat teme ca anularea impozitului agricol, stoparea privatizărilor care pot prejudicia viața economico-socială a României, o pensie minimă de 250 Euro, începând cu a doua jumătate a acestui an, etc. “Sa lăsam discuțiile din spatele ușilor închise, sa nu ne mai lăsam țarați în circuitul mediatic întreținut de puterea portocalie sa mergem printre oameni, pentru ca aceștia știu cheia succesului”

De asemenea președintele PSD, Mircea Geoană a reiterat faptul ca s-a terminat cu atacurile des concertate la adresa partidului. “Nu vom mai tolera ca reputația PSD sa mai fie terfelita de cineva. Tocmai de aceea, am decis, ca de acum înainte să dăm în judecata pe oricine care jignește PSD întrucât așa se aduc frecvent jigniri la adresa a sute de mii de români care sunt membrii Partidului Social Democrat.” În același context, președintele Mircea Geoana a mai declarat: “PSD este un partid foarte mare dar și un partid cu o putere mare de regenerare. Democrația fara o stângă puternică nu este democrație! Cei care si-au făcut un obicei din a ataca stânga româneasca ataca democrația din România”

Ca recunoștință, președintele PSD, Mircea Geoană a înmănat personal carnetele de membru al Partidului Social Democrat ultimilor 5 persoane care s-au înscris în partid.

Declatația de la Ploiești

Afirmând continuitatea ideilor social-democrate pe teritoriul județului Prahova începând cu falansterul de la Scăieni și activitatea militantă a lui Constantin Dobrogeanu Gherea,

– Pornind de la necesitatea afirmării cu claritate a principiilor politice ce guvernează stânga românească,

– Ținând cont de evoluțiile vieții politice din România după anul 2004,

– Pe deplin conștienți că România și românii au nevoie de o politică de stânga, care să le apere și să le promoveze interesele,

– Având în vedere amenințările la adresa democrației care-și fac loc tot mai pregnant în viața publică,

– Văzând derapajele constituționale încurajate de actuala guvernare,

– Respectând principiile democratice ale vieții de partid,

– Afirmând sprijinul pentru conducerea PSD aleasă la Congresul din aprilie 2005,

MEMBRII ORGANIZAȚIEI JUDEȚENE PRAHOVA A PARTIDULUI SOCIAL DEMOCRAT ADOPTĂ URMĂTOAREA

HOTĂRÂRE

A. Solicităm conducerii centrale a PSD:

1. Adoptarea unei poziții fără echivoc privind caracterul de stat național, suveran și independent, unitar și indivizibil al României.

2. Întreprinderea tuturor măsurilor pentru păstrarea UNITĂȚII partidului, continuator al tradițiilor mișcării social-democrate de la 1893.

3. Să se adreseze prin toate mijloacele cetățenilor României și forurilor internaționale privind gravele încălcări ale principiului separației și echilibrului puterilor legislative, executive și judecătorească în cadrul democrației constituționale din România.

4. Adoptarea unei poziții ferme împotriva prigoanei politice și a presiunilor de tot felul la care sunt supuși aleșii locali ai PSD, împotriva politizării actului de administrație locală.

5. Adoptarea unei atitudini ferme, dublate de măsuri concrete, față de prejudicierea partidului nostru, indiferent dacă aceasta survine din exterior sau chiar din interior. Membrii noștri de partid pot uza neîngrădit de dreptul de a se retrage din funcțiile pe care le ocupă în structurile locale sau centrale ale PSD, în cazul în care consideră că prin activitatea lor trecută sau prezentă aduc atingere imaginii partidului.

6. Analizarea de urgență a posibilității de schimbare a denumirii și statutului partidului ca garanție a afirmării clare a mesajului de stânga cu care am câștigat alegerile din 1992 și 2000.

B. Cerem actualului guvern:

1. Asigurarea condițiilor reale de dezvoltare economică și de protecție socială de natură să le asigure cetățenilor României un trai decent.

Punctual, cerem cu acest prilej Guvernului să asigure:

- o rată medie de dezvoltare economică de cel puțin 6% anual;

- diferențierea TVA și diminuarea acesteia la 5 și chiar 0% pentru unele produse de bază, inclusiv pentru gazul necesar încălzirii locuințelor;

- o pensie minimă de 250 Euro, încă din a doua jumătate a acestui an;

- un nivel al salariului minim pe economie de cel puțin 300 de Euro;

- anularea impozitului agricol pentru suprafețe de teren mai mici de 2 hectare;

- stoparea privatizărilor care pot prejudicia viața economico-socială a României, în special cele care vizează „monopolurile naturale”.

2. Demararea de urgență a lucrărilor la autostrada BUCUREȘTI – BRAȘOV, garanție a viitoarei dezvoltări

economice a județului nostru, a întregii zone.

Ne reafirmăm întreaga deschidere către societatea românească de la care trebuie să preluăm mesajele și căreia trebuie să-i respectăm dorințele promovând o politică echilibrată, generatoare de performanță economică și de creștere a calității vieții.

**Președinte, Marian Florian Săniuță,
Ploiești, Consiliul Județean PSD Prahova,
24 februarie 2006**

Conferința de presă susținută de domnul Adrian Severin, euro-observator PSD

(24 februarie 2006)

Săptămâna care se încheie astăzi a fost o săptămână cu o activitate susținută pe probleme internaționale la Bruxelles, la Parlamentul European. Au avut loc mai multe întâlniri cu personalități importante din întreaga lume, din spațiul extra-european și au fost abordate chestiuni extrem de delicate.

Astfel, a avut loc în aceasta săptămână o întâlnire în cadrul Comitetului pentru Afaceri Externe al Comisiei pentru Afaceri Externe, din cadrul Parlamentului European, cu șeful diplomației iraniene, Domnul Manouchehr Mottaki, cu care s-a discutat problema extrem de delicată a programului nuclear al Iranului. Este o chestiune la ordinea zilei, o chestiune în care Uniunea Europeană încearcă să se implice și care a fost adusă și în discuția Parlamentului European.

Iranul, știți, consideră că este îndreptățit să porceadă la un program de dezvoltare a capacităților sale energetice nucleare, de asemenea consideră că are îndreptățirea să procedeze la îmbogățirea uraniului pe teritoriul Iranului, și nu așa cum propune, de pildă, Rusia, într-o țară care este parte la înțelegerile internaționale privind energia atomică, energia nucleară. Uniunea Europeană și-a luat această sarcină de a încerca să ajungă să negocieze un acord cu Iranul la care să poată să adere și alte puteri nucleare importante, este vorba de Statele Unite ale Americii în primul rând. Aceste discuții nu au dus deocamdată la un progres și, neîndoind, aceasta va fi de natură să tensioneze relațiile internaționale în perioada următoare, într-un spațiu care este destul de apropiat de granițele României.

De asemenea, a avut loc o altă întâlnire importantă cu

secretarul general al Ligii Arabe, Amr Moussa, cu care s-au discutat, printre altele, și chestiuni legate de relația între lumea arabă și musulmană în același timp, și Uniunea Europeană, pe fondul preocupantelor ciocniri nu numai de idei, dar și conflicte de stradă, legate de caricaturile care au apărut în Danemarca. Au fost aduse în discuție și de o serie întreagă de frustrări care s-au acumulat în lumea arabă, și în lumea musulmană în general pentru că nu numai arabii sunt musulmani, în ceea ce privește raporturile lor cu Europa Occidentală. Această problemă este o problemă cu mare și lungă bătaie, precis că se va discuta mult despre ea în continuare. Însă, eu aș sublinia, ca o poziție specifică a Grupului Socialist al Parlamentului European, că noi constatăm, pe fondul sau în contextul acestor dezbateri, întărirea acțiunii și mesajului partidelor de extremă dreapta din țările Uniunii Europene. Aceste partide xenofobe sunt partide care, în fond, exprimă și o viziune eurosceptică, o viziune de natură să facă nu numai accesul României mai complicat în UE, dar și viața României după accesul în UE mai complicat. Astfel încât acțiunea socialiștilor europeni, și în acest context, acțiunea PSD-ului, trebuie să vizeze nu numai un dialog constructiv cu lumea musulmană, dar și combaterea eficientă a partidelor și a mișcărilor de dreapta radical sau chiar extrem.

O altă problemă semnificativă, importantă în această săptămână, a fost o audiere organizată tot de Comisia pentru Afaceri Externe, în problema Caucazului de Sud. În cadrul acestei reuniuni am fost eu însumi invitat să prezint un punct de vedere în calitatea mea de raportor al Consiliului Europei pentru Caucazul de Sud. Am parti-

cipat deci, dacă vrei, într-o dublă calitate, aceea de observator la Parlamentul European și de raportor al Consiliului Europei pentru Caucazul de Sud. În acest context se pune problema rolului pe care România îl va avea de jucat în regiunea respectivă. Ideea care s-a conturat este aceea că ar fi necesar ca în Caucaz să se realizeze un fel de spațiu comun de colaborare și dezvoltare, un fel de commonwealth, de comunitate a statelor sud-caucaziene, iar aceasta comunitate să fie sprijinită, în cazul nostru, de cei trei mari jucători mondiali, și anume Statele Unite, Uniunea Europeană și Federația Rusă. Sub acest aspect, ceea ce a rezultat din discuție este că promisiunea făcută chiar de președintele României, că Georgia va fi membră a NATO cu începere din 2008, nu pare a fi de natură să rezolve problemele din Caucaz, ci, mai degrabă, să le complice. Caucazul nu reprezintă o problemă izolată, ci este parte a unei probleme mult mai mari care ține de statutul global al Federației Ruse, după căderea Uniunii Sovietice și a sistemului bipolar.

O altă problemă importantă a fost legată de Comisia pentru Afacerile Economice și Monetare, unde a fost audiat președintele Băncii Centrale Europene, în legătură cu speculațiile privind o nouă creștere a ratei dobânzii. Este important, credem noi, ca de pe acum, și România să intre în această discuție privind viitorul politicii monetare și, de asemenea, în probleme legate de creșterea economică în Uniunea Europeană și în special în zona „Euro”. Cu atât mai mult cu cât unii insistă – în special Franța – pe ideea că, în perspectivă, am putea să asistăm la dezvoltarea Uniunii Europene cu două viteze: un nucleu dur, bazat pe zona „Euro” și un al doilea nivel de integrare, mai slab, al țărilor din afara zonei „Euro”. Asupra acestei chestiuni voi reveni imediat, într-un alt context.

Tot în context economic, trebuie să remarcăm declarațiile făcute de un comisar, care arătau că politica fiscală a României și în special introducerea cotei unice de impozit, și nu atât a cotei unice, ci nivelul impozitului unic, sunt de natură să diminueze resursele României – resursele financiare ale României – necesare pentru dezvoltarea unei investiții strategice cum ar fi, în primul rând, investițiile în infrastructură. Trebuie să fim lămurii că România dorește să intre în Uniunea Europeană – aceasta este poziția PSD-ului, cel puțin, dar nu numai a PSD-ului, cred – pentru a participa la construirea unui sistem unitar, unui sistem coerent de dezvoltare a întregii Europe în care România este parte. Din această perspectivă nu se poate vorbi despre unirea Europei, nu în sensul de a se realiza un suprastat, dar de a realiza un sistem politic coerent, fără să fim legați fizic între noi, membrii Uniunii, prin infrastructuri corespunzătoare. Ca membru observator, desigur, al Comisiei pentru Transporturi, încerc să aduc în discuție, din nou, problemele

legate de coridoarele de transport. Aceste coridoare de transport sunt esențiale, însă proiectul lor devine viabil numai în măsura în care România poate să aducă ea însăși o contribuție financiară la realizarea infrastructurii pe coridoarele respective. Dacă politica noastră fiscală nu asigură la buget fondurile necesare pentru aceste infrastructuri, practic România va rămâne izolată din punct de vedere fizic de Uniunea Europeană. Va fi o țară în care, din păcate, ca și până acum, este infernal să mergi cu mașina pe șoselele desfundate, în care trenurile întârzie, în care alte mijloace de transport sunt extrem de costisitoare și nu totdeauna la îndemână sub aspect tehnic. Se cer, deci, niște investiții foarte mari, standardele europene sunt din ce în ce mai complexe în această privință. Lipsa de resurse financiare în România, care să fie aduse alături de contribuția Uniunii Europene, poate să compromită chiar viitorul României în Uniunea Europeană. Nu poți să vorbești de o Europă comună dacă țările respective nu pot să comunice repede, cu șosele, cu trenuri, cu avionul și așa mai departe...

Un alt punct important al săptămânii, în Comisia pentru Agricultură, a fost legat de protecția și etichetarea produselor regionale tradiționale. Acestea au reprezentat tema a doua rapoarte. Vă subliniez că protecția și etichetarea produselor regionale tradiționale ne vor interesa foarte mult în perioada în care vom deveni membri, în condițiile în care România are, totuși, produse tradiționale pe care va dori să le impună pe piață. Protecția acestor produse, în condițiile în care România nu este ultracompetitivă din punct de vedere economic, este esențială pentru a reuși să găsim, totuși, o nișă pe piață, în care producătorul nostru să fie protejat. După cum știți, subvențiile nu sunt soluția care să fie favorizată de Uniunea Europeană, drept pentru care ceea ce este posibil să protejeze totuși producătorul român este identificarea produselor sale tradiționale. Aceasta ne creează un oarecare avantaj în competiție și problema aceasta trebuie urmărită de pe acum de țara noastră.

Un alt punct la care m-aș opri este reuniunea comitetului temporar care investighează presupusa utilizare de către CIA a unor state europene pentru transportul și detenția ilegală de prizonieri. Săptămâna care se încheie a prilejuit, în afară de câteva ședințe de lucru, o audiere a reprezentanților Consiliului Europei și în special a raportorului Dick Martin, precum și a unor reprezentanți ai organizațiilor Amnesty International și Human Rights Watch. Au fost o audieri îndelungate, de câteva ore fiecare, care au acoperit o întreagă zi. România și numele României au fost evocate în acest context. Lucrurile încă sunt în curs de clarificare, sau puțin neclare și, întrucât eu reprezint cel puțin grupul social-democrat al PSD-ului în comisia aceasta, trebuie explic scopul intervenției mele în această discuție.

Punctul meu de vedere a fost acela că este necesar să explicăm foarte clar că aceasta comisie nu este o comisie care urmărește sancționarea, pedepsirea, cuiva, cu atât mai puțin această comisie urmărește sancționarea unei țări, pedepsirea unei țări. Ea trebuie, în primul rând, să clarifice faptele pentru a evita orice fel de zvonuri neînțemiate, pentru a evita orice fel de suspiciuni. În al doilea rând trebuie să vadă în ce măsură legislația țărilor europene este adecvată pentru a sancționa abuzuri împotriva drepturilor omului care pot fi comise în contextul în care se discută. În al treilea rând, să vadă ce este necesar din punct de vedere legal și instituțional pentru a se preveni repetarea unor asemenea acte sau producerea unor asemenea acte, dacă se dovedește că ele au fost comise în trecut. În acest context, punctul meu de vedere a fost adoptat, și s-a cerut să fie informată presa că nu se urmărește și nu se are în vedere sancționarea țărilor în care s-ar fi produs asemenea fapte, ci, eventual, doar deschiderea căilor pentru sancționarea persoanelor individuale care se fac responsabile de faptele respective. Însă, în același context, membrii comisiei au arătat că lipsa de sinceritate a guvernelor care ar trebui să colaboreze în investigație, precum și o eventuală adoptare a atitudinii că asemenea acte sunt justificate și trebuie să continue ar putea să conducă la adoptarea unei anumite sancțiuni sau punere în discuție a capacității țărilor respective de a fi membre a Uniunii Europene. Cred că aceasta este formularea cea mai corectă. În fine, o ultimă chestiune, deși s-au discutat și alte lucruri: s-au discutat lucruri legate de sancțiunile împotriva abuzurilor sexuale asupra copiilor și, de asemenea, chestiuni legate de protecția femeilor în zonele de conflict.

Dar ultima chestiune pe care vreau să o comunic este aceea că a avut loc și o întâlnire organizată de grupul politic socialist, pe tema relansării Constituției Europene. Aceasta întâlnire s-a desfășurat, așa cum am spus, la inițiativa și cu sprijinul organizatoric al Grupului Socialist din Parlamentul European. Ea a avut loc la Budapesta, și la întâlnire au participat și șefii de grupuri parlamentare din parlamentele naționale ale țărilor membre ale Uniunii Europene, plus România și Bulgaria.

Concluziile acestei reuniuni sunt în sinteză următoarele: dacă la nivelul Parlamentului European s-a admis că în perioada imediat următoare toate posibilitățile legate de Constituția trebuie lăsate deschise, la nivelul Grupului Socialist se consideră că singura soluție viabilă este aceea de a repune în discuție Constituția, pentru toate țările membre, în vederea adoptării ei în forma actuală. Prin urmare este exclusă atât respingerea sau abandonarea Constituției, cât și redeschiderea negocierilor cu privire la conținutul acestei Constituții. Considerăm că aceasta Constituție, cu toate imperfec-

țiunile ei, este singurul document viabil la ora actuală. Considerăm că votul negativ în Franța și Olanda sunt voturi care, în primul rând, explică mai degrabă un context decât atitudinea potrivnică textului Constituției, acest vot sancționează mai degrabă actualele tratate europene sau, în orice caz, incapacitatea guvernelor naționale de a satisface electoratul, iar nu produsul convenției europene, respectiv textul acestui tratat constituțional. În același timp, înțelegând preocupările cetățenilor Europei, s-a propus să se negocieze la nivel guvernamental și, bineînțeles, cu participarea Parlamentului European, un tratat social european sau un protocol asupra drepturilor sociale în Europa, în Uniunea Europeană. Acest protocol sau acest tratat ar fi de adăugat la Constituția Europeană, nu ca o parte a acestei Constituții, ci ca un supliment care să trimită un mesaj în special celor care au votat împotriva Constituției, în sensul că preocupările lor sunt înțelese și că această Constituție va funcționa împreună cu acest instrument politico-juridic care reglementează drepturile sociale, Europa socială. Din punct de vedere procedural acest protocol, tratat, ar urma să fie adoptat la nivelul parlamentelor naționale în țările care au ratificat deja constituția, iar în Franța, sau Olanda, sau în alte eventuale țări care nu o vor ratifica, să fie prezentat în pachet cu constituția atunci când s-ar relua un vot asupra constituției europene. În fine, s-a făcut o propunere care a fost de fapt o inițiativă a delegației române, a socialiștilor români, ca un viitor referendum asupra constituției să fie organizat la nivelul tuturor statelor europene în aceeași zi și cu luarea în considerare a tuturor cetățenilor acestor state, iar nu cu luarea cetățenilor la nivel național, astfel încât să fie vorba despre un real test al votului care exprimă voința cetățenilor Europei în ansamblu ei și nu un vot al cetățenilor Europei grupați pe criterii naționale. Statele ar trebui, după criteriile lor, constituțional, să adopte această constituție iar cetățenii Europei să fie consultați în legătură cu continentul Europei. Se va marca astfel dubla natură a Uniunii Europene: o uniune de state și o uniune de cetățeni. Cetățenii Europei trebuie consultați în această calitate și nu ca cetățeni ai diferitelor state. Ei pot fi consultați în calitate de cetățeni ai diferitelor state, prin referendum, atunci când este vorba despre ratificarea la nivelul statelor respective.

În același context, al dezbaterilor privind resuscitarea, relansarea Constituției Europene, domnul Vasile Pușcaș și cu mine am luat inițiativa de a crea în România un grup susținere, de prieteni, ai Constituției Europene. În încercarea de a implica societatea civilă din România atât în explicarea acestei constituții și a consecințelor ei pentru români dar și încercarea de a implica România în discursul și dialogul european merit să dea Europei acest document constituțional. Trebuie spus că Europa

celor 27 nu poate funcționa eficient fără această constituție și în același timp trebuie spus și nu trebuie uitat că statele naționale europene nu pot funcționa corect fără o Uniune Europeană eficientă. Este un lucru care se uită deseori. Facem o Europă unită, construim o uniune politică unită nu pentru că vrem să adăugăm ceva la performanțele excepționale ale statelor membre ci pentru că statele membre nu mai pot face față așteptările cetățenilor lor fără o structură transnațională în acest moment. Nu este vorba că stăm foarte bine, cu Uniunea Europeană stăm cel mai bine; deja, în condițiile globalizării, statele europene, statele națiune, nu mai pot să satisfacă exigențele cetățenilor lor și de aceea este dorită și o structură transnațională. Cu această intenție România trebuie să devină un promotor al ideii europene și nu doar un petiționar care așteaptă să fie primit la masa Europei la un moment dat. Aceasta ar da sens și ideii că România trebuie să fie un membru fondator în acest efort de refondare, de reconstruire practic, al Uniunii Europene. Pe acest plan vom încerca, săptămânile următoare, să creăm acest grup de prieteni ai constituției europene în România, cu reprezentări ai societății civile, în mediul academic dar și mediul politic din țara noastră dând un impuls și o claritate superioară dezbaterii în România și manifestându-ne alături de ceilalți membri ai Uniunii Europene în direcția construcției politice a Uniunii.

Închei cu mențiunea că în ceea ce privește România și Bulgaria, Constituția Europeană a fost ratificată prin ratificarea tratelor de aderare. În cazul celorlalte state, constituția europeană s-a adoptat la nivelul Consiliului European după ce erau membri. Evident că în tratatele de aderare nu s-a putut face referire la această constituție

și au trebuit să o ratifice printr-un act separat.

Adoptarea Constituției de România a fost impusă de tratatele de asociere. Prin ratificarea acestor tratate de parlamentele celor două țări, România și Bulgaria, ele sunt deja țări care au adoptat constituția Europeană. În ceea ce privește România, prin modificările aduse la constituția noastră, care au fost adoptate prin referendum, s-a deschis posibilitatea pentru adoptarea Constituției Europene. În cazul României putem spune că a existat un referendum indirect, în această privință. Este important să spunem acest lucru întrucât dezbateră în legătura cu Constituția Europeană este extrem de vie, extrem de sensibilă, și trebuie să spunem că deși nu suntem încă membri, în sens strict al cuvântului, noi facem parte din acele țări europene care au ratificat Constituția. Deci am făcut lucru acesta înaintea unor membri ai Uniunii Europene care, din diverse motive, au ezități, ca să nu spun că am făcut-o înaintea celor care au votat împotriva Uniunii Europene. Un punct de vedere pe care noi l-am exprimat în legătura cu ideea celor care doresc să creeze o Europă cu două viteze, în care un nucleu de avangardă să fie reprezentat de țări din zona Euro.

Am afirmat, față de această viziune, că mi se pare dificil ca zona euro, care este caracterizată de o anumită unitate economică, să fie baza unei Europe puternice, în condițiile în care state membre ale zonei euro, Franța și Olanda, au votat în mod specific împotriva Europei politice. Dacă e vorba să construim o Europă politică atunci să o construim cu toate țările și nu doar cu cele care sunt puternic dezvoltate și care au putut să adopte moneda unică europeană.

Conferința de presă susținută de domnul Mihai Tănăsescu, vicepreședinte al Partidului Social Democrat

(26 februarie 2006)

Conferința de azi are mai multe teme legate de ultimele evoluții din plan politic din țara noastră, și sigur, punctul de vedere al Partidului Social Democrat față de aceste evenimente. Un prim aspect, pe care aș vrea să-l ridic, se referă la vizita pe care a întreprins-o comisarul pentru politici economice și financiare al Uniunii, Joaquin Almunia. De fapt, vizita domniei sale reprezintă o sentință fără echivoc la adresa politicii economice a lui Tăriceanu, de fapt o sentință rostită cu mult timp înainte de PSD legată de eșecul cotei unice, atât în plan economic cât și în plan social.

Această sentință a domnului Almunia, care vine cu câteva luni înainte de scrierea și de aprobarea raportului, va fi capitol distinct în raportul din luna mai – situația economică a României – și verdictul pe care acesta îl va da legat de integrarea în Uniunea Europeană în 2007, pe plan economic, va fi unul foarte dur. Concluzia domniei sale este că reducerea taxelor nu a fost o idee bună, aici mă refer la cota unică. Mai mult, spre surprinderea noastră, guvernul trece printr-o perioadă de fixism, după aceste atenționări mai mult decât severe, mai mult decât alarmante, guvernul prin vocea lui Popescu Tăriceanu a spus că nu va avea în vedere revenirea asupra greșelilor pe care le-a făcut și va persista în ele prin propuneri noi de creșteri ale taxării, dar nu acolo unde s-a greșit ci în alte domenii. Uite așa vedem cum cabinetul încearcă să propună majorări de taxe pe proprietate și, dacă ne aducem aminte, cei care au citit Moromeții, o să vedem că o să se aplice probabil acea fonciire, adică acel impozit pe pământ care funcționa în perioada interbelică, pe care toți țărani trebuiau să îl plătească. Fixismul guvernului Tăriceanu vine din ideea că nu poate să-și găsească greșeala pe care a făcut-o prin aplicarea lui 16% iar falimentul lui 16% este cunoscut atât de Washington cât și de Bruxelles. Numai de către cabinetul Tăriceanu nu vrea să fie recunoscut. Este foarte clar că măsurile pe care guvernul le propune pentru remedierea acestei situații sunt fără efect, sunt măsuri care vor conduce la nimic bun pentru această țară pe termen mediu și lung, ci, din contra, vor aduce la o adâncire și mai profundă a decalajelor dintre cei cu venituri mici și cei cu venituri mari. Riscurile, pe care comisarul Almunia le-a arătat, sunt riscuri legate de creșterea alarmantă a inflației, care, pentru România că viitor membru al Uniunii Europene, reprezintă un mare pericol și de deficitele externe care s-au acumulat, anul 2005 s-a terminat cu un deficit de aproape 10% din Produsul Intern Brut! Aceste

eșecuri guvernamentale, aceste eșecuri în politică economică, semnalate constant de către Partidul Social Democrat, nici măcar acum nu se încearcă a fi reparate. și noi facem un apel la politicieni aflați la putere să își asume responsabilitatea față de greșelile pe care le-au făcut, să nu ducă țara într-o direcție greșită, să își asume responsabilitatea de a majora taxele pe care le-au micșorat fără a avea un rezultat final după 12-14 luni de funcționare, în așa fel încât în 2007 România să poată răspunde obligațiilor pe care le va avea ca viitor stat membru.

Să nu uităm, astăzi România este unul dintre statele cu veniturile cele mai mici ca pondere din produsul intern brut, aproximativ 30% și vreau să vă spun că cerința minimală a Uniunii Europene pentru anul care urmează, deci în câteva luni de zile, este de peste 35%. Deci, în anul care urmează și în anii care urmează, veniturile vor trebui să crească cu 5% din produsul intern brut. Bugetul are nevoie de bani pentru proiecte de infrastructură, pentru proiecte în domeniul educației și al sănătății. De fiecare dată când apare o criză în coaliție, de fiecare dată când aceste reproșuri reciproce între PNL și PD se ascult, Popescu Tăriceanu vine în fața camerelor de luat vederi și se apleacă asupra celor mai importante lucruri cu care se confruntă cetățeanul. În acest fel domnia sa a lansat grija pe care o are față de proiectele de infrastructură, de educație, de sănătate, care sunt lucruri reale. De ce nu le-a făcut până acum? Ne întrebăm și noi. Cu ce bani va dori să facă aceste lucruri? Ne întrebăm și noi. Fiindcă dacă persistă în acest tip de politică fiscală pe care a implementat-o la începutul anului 2005, cu siguranță aceste vorbe frumoase, nu devin și nu rămân decât niște cuvinte pe hârtie. Este, cred eu, absolut necesar ca până la sfârșitul lunii iunie, actualul Guvern, să vină cu o politică coerentă, o politică economică care într-adevăr să aibă predictibilitate, să aibă viziune și acest lucru trebuie să se întâmple curând, chiar cu riscul de a-și recunoaște greșelile, cred că este foarte complicat și greu să îți recunoști o greșeală atunci când ai făcut-o, dar, cred eu, viața politică înseamnă responsabilitate și asumarea acestei responsabilități. De aceea cer guvernului ca în cel mai scurt timp, dacă poate singur bine, dacă nu, suntem deschiși să dăm o mână de ajutor, să vină cu o strategie coerentă pentru 2007 și pentru anii care urmează. Să nu uităm că Uniunea Europeană ne-a fixat deja un buget, 2007-2013, iar noi nu am răspuns coerent la modul în care vom aloca resursele

proprii pentru a contribui alături de resursele Europene la dezvoltarea României.

În al doilea rând, aş vrea să mă refer la faptul că săptămâna trecută, am răspuns invitaţiei primite din partea AOAR, Asociaţia Oamenilor de Afaceri din România, şi am avut o întâlnire cu aceştia. Invitaţia a fost făcută tuturor partidelor politice pentru a discuta situaţia economică a afacerilor şi, credeţi-mă, oamenii de afaceri sunt îngrijoraţi de acest tip de comportament guvernamental, de acest tip de politică dusă de actualul guvern. Sigur, pe lângă cele spuse vizavi de incoerenţa guvernamentală, faţă de lipsa de dialog pe care actualul guvern o manifestă faţă de oamenii de afaceri, cei mai mulţi ne-au semnalat faptul că majorările aberante la utilităţi au produs mari probleme întregului spectru al oamenilor de afaceri din România. Această creştere peste normal a preţurilor la utilităţi a avut ca scop şi acoperirea găurilor pe care le-a produs cota unică implementată la 1 ianuarie 2005. Ştim bine cum accizele au crescut în mod suplimentar la 1 aprilie 2005, cum calendarul a fost devansat, numai ca să se acopere aceste goluri. În detrimentul cui s-au făcut aceste lucruri? În detrimentul oamenilor care produc venit naţional, care creează locuri de muncă şi, sigur, aduc la bugetul statului contribuţii substanţiale. Oamenii de afaceri români au cerut stabilirea unei strategii de reducere a dependenţei energetice a României. Nici până în prezent, după aceste crize prin care a trecut România în ultimele luni, nu există o viziune pe termen mediu şi lung despre cum poate România să nu mai fie atât de dependentă de toate resursele pe care le importă. Şi atunci, cred eu, în al doisprezecelea ceas, această strategie naţională, care nu depinde de un guvern său altul, va trebui elaborată de clasa politică astfel încât ea să poată fi susţinută indiferent de ce guvern este la putere, pentru ca România anilor care urmează să fie o ţară care depinde din ce în ce mai puţin de resursele care le importă.

În acest sens Partidul Social Democrat propune foarte clar ca ROMGAZ, societate publică, să nu mai fie privatizată. Să nu uităm că ROMGAZ-ul este o societate a statului cu multe rezerve de gaze naturale care poate să contribuie în perioada următoare la echilibrarea, într-o oarecare măsură, a balanţei energetice a României. În acelaşi timp, este important de subliniat că, veniturile acumulate de această companie, ca urmare a creşterii de tarife din ultimul timp, creşteri care nu sunt urmarea unui management mai profund, mai bun, mai eficient, aceste venituri care pentru informaţia dumneavoastră

sunt la nivelul actual de peste zece mii de miliarde lei vechi în conturile acestei societăţi, să fie utilizate pentru program special care să ducă la eficientizarea consumului de energie electrică şi acest lucru poate să fie, de exemplu, izolarea termică a blocurilor. Putem să constituim un program naţional în aşa fel încât prin folosirea acestor surse, pierderile de energie care se produc azi să fie eliminate. Cred eu că o solicitare deosebită pe care Asociaţia Oamenilor de Afaceri a făcut-o şi ea vine din interes economic, este ca strategia economică a acestei ţări, a actualului guvern, să se bazeze pe o gândire care să se suprapună cu gândirea de dezvoltare a Europei prin agenda Lisabona. La ora actuală nu există această viziune, nu există această dorinţă ca România să se înscrie pe proiectele mari de infrastructură pentru a răspunde acestei cerinţe a agendei Lisabona. Cerem ca prin planul naţional de dezvoltare, la care, sigur, verbal şi formal, au fost invitate toate partidele politice, dar care în realitate a fost un simulacru de discuţie, România să poată să îşi dezvolte un plan naţional de dezvoltare pe următorii 7-10 ani.

Cred eu că e foarte important de subliniat faptul că în acest sfârşit de săptămână s-a produs un divorţ irecuperabil, iremediabil, între PNL şi PD. Este clar că în momentul de faţă, disensiunile dintre cele două partide, diferenţele de viziune, de concepte, de doctrină, sunt aşa de mari încât convieţuirea dintre ele este practic imposibilă. Cred că a venit momentul adevărului, premierul, mai diplomat, că i se potriveşte mai bine, a avut un mesaj mai echilibrat dar, în acelaşi timp, vicepreşedinţii Partidului Liberal au dat un verdict fără echivoc. Nu se poate face fuziunea între PNL şi PD. Este foarte clar că în momentul de faţă asistăm la o criză politică pe scena românească. Asistăm la un mod de comportament cu totul şi cu totul nepotrivit cu situaţia în care să află România, să nu uităm că mai avem 3 luni până la raportul din mai şi doar câteva luni până la posibila integrare a României în Uniunea Europeană. Aceste săgeţi care se transmit de la Predeal la Cluj şi invers, nu sunt decât nişte săgeţi care provoacă instabilitate politică în România, instabilitate care va afecta pe termen mediu şi lung această ţară.

Toată această degradingoladă de pe scena politică românească, relaţia dintre cele două principale partide aflate la guvernare, faptul că se află pe poziţii diferite în relaţia cu celelalte partide din opoziţie, trebuie stopată pentru binele acestei ţări în perioada imediat următoare.

“Capcana ridicolului la români”

(28 februarie 2006)

La sfârșit de săptămână – pe principiul anchetelor și arestărilor de week-end – suntem bombardați cu un nou sondaj de opinie. Desigur, “coincident” – pentru naivii care pot crede în coincidențe! – cu momentul optim pentru a fi comentat, luni, cu precădere, în ziare.

Aflăm de la distinșii autori ai sondajului lucruri de-a dreptul uluitoare. Astfel:

– Monica Macovei s-ar afla în topul celor mai apreciați miniștri – înțelegem că de către respondenți, prin extrapolare, de către populație – cu 42% (apare de-a dreptul firesc, în aceste condiții, ca DNA-ul domnului Morar să apară ca fiind creditat cu peste 40%!);

– Theodor Stolojan ar urca amețitor, atingând o cotă a încrederii de 51%;

– Emil Boc, zice-se că l-ar devansa cu 1% pe primul ministru Călin Popescu Țăriceanu;

– În cazul fuziunii PNL-PD, zice-se că intervievații (segmentul reprezentativ pentru populația cu drept de vot a României, în opinia realizatorilor sondajului!) l-ar vedea pe același Emil Boc președinte al noii formațiuni politice create, cu mulți pași procentuali în fața lui Călin Popescu Țăriceanu;

– Gigi Becali este, zice-se, creditat cu 25%, la egalitate cu Ion Iliescu (ce-i drept, la secțiunea dedicată Opoziției); rezultatul transmis de sondaj este cel puțin rizibil și nu are nevoie de comentarii.

Formulez o observație personală. Spre deosebire de specialiști – pentru cazul în speță, sociologii – omul obișnuit interpretează sondajele într-un cu totul alt mod. Mai exact, pentru cititorul cel de toate zilele al presei, rezultatele sondajelor sunt percepute în urma asocierii “personalitate – procentaj” fără a ține cont de “secțiunile” investigației (de exemplu, Putere, Opoziție, credibilitate, apreciere, popularitate, etc.). Pentru oamenii simplii – copleșitoarea majoritate a populației – rezultatele sondajelor se asimilează, la nivel perceptiv, asociind numele personalităților publice din lista propusă cu valoarea matematică, în ordine strict descrescătoare, pornind de la cel mai mare procentaj, INDIFERENT de secțiunea la care a fost obținut. În conformitate cu psihologia populației – repet, exceptând specialiștii – în cazul sondajelor, granița între putere și opoziție este de-a dreptul insesizabilă.

Pe această formulă REAL PERCEPTIVĂ –să nu fie, oare, cunoscută de specialiști – concluziile acestui sondaj halucinant ar putea fi:

3 Pe locul trei ca performanțe procentuale s-ar plasa (deci, urcă pe podium!) doamna ministrul Monica Macovei, probabil pentru că îi place – pentru a folosi o

expresie dragă domniei sale – să-și facă treaba la minister;

2. Pe locul doi ca performanță procentuală se plasează domnul Emil Boc, primarul “aero-taximetrist”, probabil, în urma contabilizării orelor petrecute în avion pe cursa Cluj-București și retur;

1. Pe locul întâi – Theodor Stolojan, probabil pentru netulburata sa tăcere metafizică și lipsă totală de vizibilitate.

(NU l-am luat în calcul pe “domnul președinte al României” întrucât procentajul domniei sale depășește orice imaginație și sfidează orice concurență; a se remarca totuși că, în cazul dumnealui nu ar trebui confundată popularitatea cu populismul).

Rezumând, între cei trei premianți, avem, întâmplător:

– un ministru susținut de PD, curat independent “Coane Fănică”;

– un primar călător din PD (aero-călător, că tot e vorba de “gripa aviară”);

– un actual consilier prezidențial care a schimbat relaxat culorile hainelor politice și care este văzut ca varianta de rezervă pentru a modifica, în forță, și culoarea politică a PNL în urma fuziunii cu PD. Pe fundal, apare domnul Gigi Becali, pe cale să estompeze procentajul primului ministru - aspect cel puțin ciudat, căci nu se poate îndoii cineva de notorietatea și de vizibilitatea lui Călin Popescu Țăriceanu. Să fim serioși! Sau..... Să ne speriem!!!

Nu poate fi îngărdit dreptul individual de a fi ridicol. Dar nici ceilalți nu pot fi obligați să suporte efectele manifestării ridicolului individual.

Nu trebuie să fie cineva un mare analist pentru a realiza că ne aflăm în fața unei tentative de deturnare a adevărului. Cu precizarea că este o încercare de manipulare grosieră, care sfidează și lezează intelectul oricărui român.

Situația poate deveni foarte gravă, pe fond. Cu un minim efort pot fi sesizate efectele dorite de către REALII COMANDITARI ai acestui sondaj otrăvit.

În pragul Raportului de țară și nu cu multă vreme înaintea anunțatului moment al aderării României la Uniunea Europeană – 1 ianuarie 2007 – se dorește crearea unei degringolade la nivelul clasei politice, care să ducă la falsă legitimare a unor noi ierarhii.

Înspre partidele politice cu mare greutate și credibilitate nu se mai aruncă doar ghiulele cu mii de metri pătrați de termopane și cu barili de petrol, dar și cu false percepții dezintegratoare. Situațiile din prima categorie au rezolvare, persoanele având posibilitatea de a-și

proba nevinovăția. Cele din a doua categorie, însă, riscă să ne antreneze pe toți în mișcări cu vocație de a duce la dezechilibrarea eșichierului politic din România.

NU cred că este momentul potrivit pentru a încerca să identific sursa reală a tuturor acestor încercări îngrijorătoare.

Mă voi rezuma doar la a reaminti o celebră concluzie, de care, din păcate, se ține seama mult prea puțin. Dacă,

în timpul celui de al doilea Război Mondial ar fi fost luate în considerație și analizate corect, contextual, informațiile publice, multe dintre nenorocirile epocii ar fi putut fi evitate.

Un sondaj de opinie, cu rezultate incredibile este, înainte de toate, o informație publică.

Deputat Valeriu Ștefan Zgonea,

Nicolăescu daunează grav sănătății

(28 februarie 2006)

După moartea biologică și cea clinică, iată că suntem în situația să consemnăm un nou fenomen paranormal portocaliu, născocit de socotitorul de CAP, ajuns ministru al sănătății – moartea la pachet. Este pachetul de legi pentru care și-a asumat răspunderea Guvernul de sub ape în ziua nefastă de 13 februarie 2006, ca semn al ghinionului care îl urmărește cu mare consecvență. Este modul de trecere în eternitate în mod științific a populației României, pe baza unui plan diabolic elaborat de un individ infatuat, inflexibil și incapabil să dialogheze cu specialiști în materie de sănătate, căruia îi stătea mai bine în haine de cioclu, decât în halatul imaculat al lupătorului pentru viața semenilor săi.

Compunerea școlărească prezentată de primul ministru exprimă o concepție ciocoiască despre sănătate, în care beneficiar nu este contribuabilul obișnuit, ci, în mod selectiv, tot acele persoane care își pot asigura fără griji un tratament preferențial. Este pachetul de legi care îl marginalizează pe bolnavul lipsit de mijloace financiare, care este trimis să îngroașe media statistică a trecerii în categoria candidaților la colivă în jurul vârstei de 71,3 ani, pentru cei mai norocoși. Pachetul se corelează perfect cu situația pensionarilor, pentru care se trag clopotele încă de la începerea acțiunii portocalii de actualizare a pensiilor. Delirul de grandoare este diagnosticul real al celui care se crede reformatorul providențial al unui domeniu destinat doar elitelor intelectuale și umane.

De această afecțiune este vizibil marcat și se pare că nu întâmplător a fost trimis la sănătate, numai că s-a greșit calitatea; trebuia trimis ca pacient. Mă miră faptul că până în prezent nu s-a găsit în alianța portocalie nici un medic curajos, care să-l interneze și să-l lecuiască de această afecțiune, căreia în popor i se spune damba. De această boală suferea și Ceaușescu înainte de a fi tratat radical la Târgoviste. Noi nu-i dorim această soartă, dar suntem îngrijorați de starea de sănătate a populației, dată pe mâna unor nespecialiști. Devine tot mai clar că Guvernul Disperării nu este capabil să controleze acest sector important al societății. Din acest motiv am votat Motiunea de Cenzură pentru viață, împotriva morții, pentru viitorul copiilor și părinților noștri, al milioanei de bătrâni abandonați și lăsați să se bată singuri cu sărăcia și cu boala. Este mesajul pe care îl adresez colegilor mai tineri și mai în vârstă, întrucât sănătatea nu are culoare politică. Este în esență vorba despre un vot umanitar, lipsit de prejudecăți și de patimi politice. Votul meu nu a fost dat unui guvern, fie el și portocaliu, ci milioanei de cetățeni care ne-au acordat încredere și așteaptă de la noi să-i considerăm oameni și nu entități statistice destinate în regim de urgență cimitirelor.

Vasile Cosmin Nicula,
Deputat PSD de Hunedoara

Sănătatea copiilor nu așteaptă!

(28 februarie 2006)

Deunăzi am aflat că în România anulului “Marii Reforme din Sănătate”, promovată de Ministrul Nicolăescu, cu zelul unui școlar care a reușit, în sfârșit, să învețe lecția pe de rost, și cu entuziasmul unui copil care a primit o

jucărie nouă, mii de copii așteaptă (ca pe vremuri părinții și bunicii lor la “tacâmuri” și “adidași”), proteze pentru mâini, picioare, șold, proteze auditive și oculare, ghete ortopedice, corsete. Incredibil dar adevărat!

Cu toții sunt înscriși pe listele de așteptare de la Casele de Asigurări de Sănătate și speră. Speră că își va aminti și se va "milostivi" de ei Ministrul Sănătății. Speră că nu vor trece ani buni până când acesta va afla problemele reale, nu închipuite, ale sistemului. Speră ca așteptarea lor să fie de scurtă durată și să nu aibă nimic comun cu cinismul unor "contabili cu mânecuțe portocalii", care le sacrifică chiar și copilăria pentru a face economii la capitolul "Proteze-orteze și dispozitive

medicale" și a investi "profitabil" în proiecte clientelare. E cazul, deci, ca domnul Ministru al Sănătății, adept al medicinei preventive și nu curative, să se trezească și să se grăbească, copiii cresc repede și nu uită!

Minodora Cliveti,
Deputată P.S.D. – circumscripția Bacău

Briefing de presă după ședința Biroului Permanent Național, susținut de purtătorul de cuvânt al PSD, Cristian Diaconescu

(2 martie 2006)

În legătura cu temele discutate în Biroul Permanent al Partidului Social Democrat permiteți-mi să va informez în legătura cu câteva aspecte. S-a transmis în direct, au fost discuții foarte ample în legătura cu votul din grupul PSD legat de solicitarea privind un act de urmărire penală în legătura cu domnul Adrian Năstase. Dincolo de elementele pe care dumneavoastră le-ați prezentat și comentat pe larg, ce pot să vă spun este că parlamentarii noștri au reacționat conform opțiunilor domniilor lor, nu le-a fost indicată de la partid o linie de procedură în această situație, nu s-a făcut nici o recomandare. În continuare se va urma procedura stabilită de parlament. se va trece la vot în plen, fiecare din parlamentarii PSD va acționa așa cum va aprecia situația și cum va considera necesar. Ceea ce dorim este să se aplice prevederea regulamentară în sensul adoptării unei decizii prin vot secret și ne dorim ca programarea votului să se facă cât mai rapid posibil, în cursul săptămânii viitoare. Credem ca este necesar ca această chestiune să fie scoasă de pe rolul parlamentului și procedura judiciară să își urmeze calea cât mai rapid.

Am ascultat în Biroul Permanent o informare din partea președintelui organizației de partid de Dâmbovița, domnul Stan, în legătura cu o situație fără precedent, ca amploare, dar și lipsită de precedent în ceea ce privește agresivitatea și determinarea. Într-o singură zi s-au făcut plângeri penale în legătura cu 28 de primari ai Partidului Social Democrat. Dânșii afirmă, și în următoarele zile vă vom informa că, li s-a spus de către reprezentanții Partidului Democrat, sau ai PNL, că în ca-

zul în care trec acum la aceste partide se va interveni în justiție ca aceste plângeri să fie rapid retrase sau anulate. Este o conduită care se repetă la nivel național, s-a hotărât constituirea unei comisii, la nivel central, care va investiga aceasta situație și vă vom informa în legătură cu aceasta problemă. În condițiile în care legea aleșilor locali a fost aprobată de Senat și s-a instituit acel termen de 45 de zile privind opțiunile politice a celor care sunt aleși la nivel local, fie primari fie consilieri locali, este explicabilă aceasta grabă și aceasta isterie politică la nivel național. Este explicabilă sub aspectul mentalității celor care se află acum la putere.

O altă decizie a Biroului Permanent Național a fost aceea de a convoca, la București, în a doua jumătate a lunii martie, Liga Națională a aleșilor locali. Vom discuta împreună cu toți primarii și consilierii noștri locali, care este situația la nivel local și care sunt măsurile ce se impun pentru că în acest moment lucrurile par a fi scăpate de sub control.

După cum cred că dumneavoastră deja cunoașteți, mâine va avea loc o prezentare a doua pachete de legi, importante, la parlament. Este vorba despre separarea afacerilor de politică.

Vreau să fac aici o precizare, aceasta lege urmărește mărirea transparenței și rigorii privind conflictul de interese și nicidecum diluarea acestui reper în comportamentul civic și public al demnitarilor.

Al doilea proiect legislativ va privi tipul de familie monoparentală și a celor cu venituri mici.

Declarația lui Mircea Geoană la ședința Biroului Permanent Județean al Organizației PSD Ilfov

(2 martie 2006)

Ultimul sondaj de opinie ne arată un lucru pe care îl știam cu toții: Partidul Social Democrat se confruntă cu anumite probleme, mai ales din punct de vedere al imaginii. Suntem conștienți de acest lucru, ni-l asumăm și, tocmai de aceea, atât partidul, cât și eu, ca lider al acestuia, trebuie să ne apucăm de treabă și să rezolvăm aceste probleme. Primul lucru pe care trebuie să îl facem și, fără îndoială, cel mai important, este să venim cu soluții la problemele reale ale oamenilor, să găsim o rezolvare eficientă pentru nevoile de zi cu zi ale celor mulți.

Numai prin oferirea de soluții viabile la probleme reale putem reveni în forță și demonstra că PSD-ul a fost și este un partid receptiv la tot ceea ce înseamnă nevoile cetățeanului român.

Următorul lucru esențial pe care trebuie să îl avem în vedere este pregătirea unei garnituri de oameni, o echipă puternică, tânără, din care să putem alege viitorii noștri candidați. Echipa noastră va fi formată din oameni care, cu siguranță, vor fi trecuți printr-o sită a valorii și a onestității, care să ne dea certitudinea că numai cei cinștiți și harnici vor fi aleși.

În condițiile actuale, știm că ne va fi greu. Acum, când partidul nostru trece prin momente dificile, putem spune cu convingere că cei care vor avea tăria de a rămâne în PSD vor face parte și din echipa viitoarei guvernări. Suntem conștienți că operațiunea “Bugetul și Parchetul” pentru racolarea membrilor aleși ai PSD din structurile locale funcționează cu motoarele din plin, însă acest lucru nu ne poate speria. Cine crede că Partidul Social Democrat se va destrăma, își face iluzii deșarte, pentru că partidul nostru a avut și are forța de a rezista oricărui tip de presiuni, astfel încât să exprime adevărata forță a stângii în democrația românească.

Alba

● 1. Interpelare adresată primului ministru al României de către domnul George Maior, senator PSD de Alba

În lipsa unui program alternativ de dezvoltare

ȚARA MOTILOR VA DEVENI ȚARA SĂRĂCIEI

Începând cu anii 1997-1998, odată cu aplicarea strategiei Guvernului Ciorbea, din care ați făcut parte, de „restructurare” a mineritului din România – în fapt de falimentare a unei ramuri extrem de importate a economiei naționale care, după opinia noastră ar fi trebuit revigorată prin aplicarea unor tehnologii avansate și utilaje de productivitate ridicată și nu lichidată – mineritul în Apuseni a intrat pe topoganul dispariției. Acum a ajuns la capăt. Practic, exploatările miniere din zonă au fost să fie închise, așa cum s-a întâmplat cu cele din Zlatna și Baia de Arieș, fie își dau ultima suflare, ca cea de la Roșia Montană sau Combinatul cuprului de la Abrud – Roșia Poieni. Odată cu lichidarea acestor ultime „rămășițe istorice” ale mineritului din Apuseni, vestita „țară de Piatră” – în lipsa unor programe alternative de dezvoltare – riscă să devină o „țară a sărăciei”, iar locuitorii ei să redevină ceea ce au fost: „cerșetori din poartă-n poartă”.

Și asta, desigur, pentru scurt timp fiindcă, cu o guvernare ca cea pe care o avem, foarte curând nu vor mai avea nici de la cine să cerșească.

În aceste condiții, aș vrea să știu dacă până acum – după un an de guvernare – aveți conturat un program de redresare a activității economice a zonei Munților Apuseni. În mod concret aș vrea să mă informați dacă:

1. Există un program sau grafic de închidere a unităților miniere inactice și, dacă este, care sunt termenele fixate pentru începerea și finalizarea lucrărilor, ce fonduri au fost sau vor fi alocate și cât din forța de muncă disponibilizată va fi cuprinsă în aceste activități. Dacă un asemenea program nu există, ce preconizați să faceți în viitorul apropiat?

2. Ce activități productive vor fi sprijinite guvernamental pentru a constitui o alternativă viabilă la minerit. Insist asupra sintagmei „activități productive” fiindcă agroturismul sau culesul ciupercilor și a fructelor de pădure, deși importante, nu vor asigura nici menținerea – oricum precară – a stării economice și a nivelului de viață a motilor, dar decum necesara creștere a acestora.

Ar mai fi de adăugat că rezolvarea problemelor legate de închiderea minelor are implicații deosebite asupra mediului, extrem de afectat de lipsa unor măsuri de protecție determinate de încetarea activității de exploatare a minereurilor neferoase.

● 2. Declarație de presă (prezentată în Conferința de presă a PSD Alba din 27 februarie 2006)

Ce doresc actualii guvernanți să facă cu agricultura?!

Terenul arabil al județului este de aproximativ 130.000 hectare, din acestea sunt cultivate cu principalele culturi 110.000 ha după cum urmează:

- porumb cca 45-50 mii ha
 - grâu cca 22-27 mii ha
 - orz cca 2-5 mii ha
 - floarea soarelui cca 2 mii ha
 - sfeclă de zahăr cca 0.5-0.8 mii ha
- restul suprafețelor fiind ocupate de alte culturi.

În timpul guvernării PSD toate aceste culturi au fost subvenționate de către stat cu 2.5 milioane lei/hectar. În anul 2005, în actuala guvernare, s-au acordat subvenții de doar 1.5 milioane lei/ha, numai la anumite culturi, porumbul, ovăzul și plantele furajere rămânând fără subvenție. În anul 2006 nu se vor mai primi subvenții pentru grâu, porumb, floarea soarelui și furaje.

În anul 2004 prețul grâului a fost de 4.500-5.000 lei/kg cu o subvenție de 500 lei/kg pentru producția marfă. În anul 2005, prețul grâului a fost de 2.000-3.000 lei/kg cu o subvenție de 500 lei/kg, urmând ca în acest an, probabil, porumbul să fie băgat pe foc în loc de lemne.

Dacă în anul 2004 un litru de motorină se putea cumpăra cu 4-5 kg de grâu și un kg de îngrășămintă chimică cu 1 kg de grâu, în 2005 un litru de motorină s-a putut cumpăra cu 12 kg de grâu, iar unul de îngrășămintă chimică cu 4-5 kg de grâu.

Impozitul pe terenul agricol a crescut și el, de la 10.000 lei/ha la 200.000-600.000 lei/ha.

Au fost acordate subvenții în bani tuturor producătorilor agricoli cu care aceștia puteau să cumpere ce aveau nevoie și când vroiau, în anul trecut au fost acordate numai unor agricultori cupoane valorice în loc de bani, care au rămas nefolosite și au fost vândute la jumătate de preț. În anul acesta guvernul Tăriceanu a hotărât subvenționarea băncilor, prin programul „Fermierul”,

În sectorul animalier situația se prezintă la fel.

Dacă pentru o vacă cu o producție de 5.000 litri și cu vițel se prevedeau subvenții de 10.2 milioane lei/cap, în actuala guvernare subvenția este de doar 4 milioane lei/cap. Se acordă în schimb o subvenție de 3 milioane lei/cap pentru vacile aflate în controlul oficial de producție (COP) Dacă luăm în calcul numărul de vaci aflate în evidența controlului oficial al producției de circa 2.400 capete din efectivul total de 35.000 capete, rezultă că doar 7% din crescătorii de bovine vor beneficia de acest sprijin. Comparând sprijinul acordat crescătorilor de bovine din cele două guvernări rezultă un sprijin mult mai substanțial acordat de guvernarea PSD decât cel

acordat de actuala guvernare.

La porcine au fost acordați de guvernul PSD 12.000 lei/kg la porcii cu greutate între 90-110 kg rezultând aproximativ 1.2 milioane/cap. Actuala guvernare acordă 1 milion/cap în condițiile deținerii autorizației sanitare veterinare și întocmirii programului privind normele de biosecuritate. În aceste condiții foarte puțini crescători vor beneficia de subvenție la porc.

La ovine guvernul PSD acorda 210.000 mii lei/cap, 100.000 mii lei pentru oi mioare și între 300.000 – 1 milion lei /cap pentru berbeci, funcție de rasa de carne. Actuala guvernare acordă 200.000 lei/cap oaie și 500.000 lei/cap berbec.

Din cele prezentate rezultă că sectorul vegetal, pentru actuala guvernare, nu prezintă o importanță deosebită, lăsând producătorii agricoli în voia sorții. Datorită acestui aspect și a prețurilor foarte mici de vânzare a produselor, putem constata o lipsă de preocupare pentru lucrarea pământului de către deținătorii de teren (terenuri neeliberate de resturi vegetale, terenuri nearate, terenuri însămânțate în toamnă în suprafețe mult mai mici comparativ cu anii precedenți). Din deplasările pe care le-a avut conducerea PSD în teren și prin contactul pe care l-a avut cu producătorii agricoli, rezultă că și în ce privește înființarea culturilor de primăvară, se va proceda la fel sau poate cu și mai slab interes.

De asemenea constatăm o scădere a numărului și valorii formelor de sprijin în sectorul animalier. După modul cum gândesc și acționează actualii guvernanți, credem că nu doresc altceva decât transformarea României într-o piață de desfacere pentru produsele din UE, constatare ce rezultă și din faptul că în ultimul an au fost închise multe unități:

- unități de procesare carne din 43 au rămas 31;
- unități de procesare lapte din 13 au rămas 8;
- unități fabricare produse de cofetărie și patiserie din 41 au rămas 36;
- unități de morărit și panificație din 125 au rămas 119.

Acțiunea de închidere definitivă a unităților de acest tip este în plină desfășurare, ceea ce grevează asupra nivelului de trai al populației.

Aspectul cel mai grav este că începând de anul acesta pentru sacrificarea bovinelor, în județul Alba a rămas un singur abator în zona Mirăslău. Este aproape imposibil ca atât cetățeanul de la Arieșeni, Ocoliș, Ocna Mureș, Cugir sau de la Doștat să aducă animalul la sacrificare, transportul acestuia costând foarte mult, iar prețul pentru carne oferit de abator este unul scăzut, din cauza lipsei concurenței în achiziție. Astfel de sprijin acordă actuala guvernare crescătorilor de animale!

Ne întrebăm și vă întrebăm și pe dumneavoastră stimați producători agricoli și agenți economici, unde

sunt promisiunile făcute în campania electorală a Alianței DA? Ce doresc actualii guvernanți să facă cu agricultura? Ce doresc să facă cu unitățile de industrie alimentară? Nu știm dacă veți primi vreodată răspunsul pe care-l așteptați stimați agricultori!

● 3. Consilieri locali ai PSD în CL Alba Iulia

În Consiliul local Alba Iulia consilierii PD au majoritate absolută iar primarul PD se folosește de aceasta pentru a obține aprobarea oricărui proiect. Deși în minoritate, consilierii PSD Doina Harda și Dorin Sandea semnalează și contestă legalitatea aprobării acelor planuri urbanistice de detaliu care nu respectă condițiile impuse de legislația în domeniu. Așa s-a întâmplat și în ultima ședință a CL Alba Iulia, când șeful Serviciului de Urbanism din Primăria Alba Iulia a adus, chiar în timpul ședinței, documentele ce nu fuseseră incluse inițial în documentația pentru PUD – ul în discuție. Pe bună dreptate, Doina Harda a apreciat această modalitate de lucru a angajaților municipalității ca „o batjocură față de oraș”. (**Purtător de cuvânt, Doina Harda**).

Buzău

● Joi, 23 februarie a.c., la sediul Organizației Municipale Buzău s-a desfășurat o întâlnire a Biroului lărgit al Organizației de Femei din PSD Buzău, la care a participat și doamna Liana Naum, vicepreședinte al OF PSD. În continuare, doamnele au luat parte la o acțiune antidrog, în cadrul căreia au susținut prelegeri domnul dr Justin Aurelian (efectele consumului de alcool, tutun și substanțe stupefiante), doamna psiholog Roșioru Claudia, doamna dr Barna Mariana, președinta Organizației Județene de Femei a PSD Buzău, doamna dr Pricop Karmencita, președinta Organizației Municipale a Femeilor din PSD Buzău, doamna prof. Mihalache Maria și s-au prezentat materiale elaborate de Centrul de prevenire și combatere a drogurilor.

● Vineri, 24 februarie 2006, a avut loc reuniunea Consiliului Județean Buzău al Partidului Social Democrat, cu o ordine de zi care a cuprins probleme de evaluare, organizatorice și statutare.

A fost făcută o analiză a vieții politice actuale, cu implicațiile pe care le are asupra Organizației Județene.

Au fost prezentate concluziile reuniunii Consiliului Național al PSD și strategia politică a partidului pentru perioada următoare.

Din discuții a reieșit comportamentul nedemocratic al actualei puteri, disprețul față de voința și nevoile electoratului buzoian, ca și presiunile politice și hărțuiala asupra reprezentanților PSD din administrațiile publice locale, în vederea înregimentării acestora în PD și PNL.

Dezavuăm și respingem astfel de atitudini, care nu au

nimic comun cu democrația, cu pluripartidismul, cu standardele stabilite la nivel european, cu respectarea legalității și principiilor unui stat de drept.

Avertizăm pe această cale pe reprezentanții alianței colorate PD-PNL că practicăm și vom continua să facem o monitorizare atentă asupra respectării legalității în administrarea județului, iar concluziile le vom prezenta public în plan local și național, dar și instituțiilor politice democratice europene. (**Biroul de presă al Organizației Județene Buzău a Partidului Social Democrat**).

Dolj

- În data de 20.02, la sediul Organizației Municipale Craiova, au avut loc Adunările Generale ale Organizațiilor Locale nr. 3, 8 și 18 conduse de președintele Organizației Municipale PSD Craiova, Neculai Grigoraș.

- În data de 21.02, la sediul Organizației Locale Municipale Craiova, a avut loc Adunarea Generală a Organizației Locale nr. 10.

- În data de 22.02, la sediul Organizației Municipale Craiova, au avut loc Adunările Generale ale Organizațiilor Locale nr. 7, 21 și 41 conduse de președintele Organizației Municipale PSD Craiova, Neculai Grigoraș.

- În aceeași zi, au avut loc Adunările Generale ale Organizațiilor Teritoriale Braloștița, Scaiești, Coțofenii din Dos, la care a participat echipa cabinetului parlamentar Ion Sasu.

- În data de 23.02, la sediul Organizației Municipale Craiova, au avut loc Adunările Generale ale Organizațiilor Locale nr. 22, 23 și 24 conduse de președintele Organizației Municipale PSD Craiova, Neculai Grigoraș.

- În aceeași zi, la sediul Organizației Județene Dolj a PSD, a avut loc ședința Biroului Permanent Județean. Pe ordinea de zi au fost incluse: stadiul desfășurării Adunărilor Generale și Conferințelor Anuale ale Organizațiilor Locale și Teritoriale, pregătirea Consiliului Județean al PSD și a Turului României din data de 24 martie.

- În data de 24.02, la sediul Organizației Municipale au avut loc Adunările Generale ale Organizațiilor Locale nr. 3 și 36.

- În aceeași zi, deputatul Ion Călin a participat la Adunările Generale ale Organizațiilor Teritoriale Celaru și Castranova.

- Tot în aceeași zi, deputat prof. dr. Monalisa Gălteanu a avut audiențe la cabinetul parlamentar, apoi a participat la întâlnirea cu cadrele didactice de la Colegiul „Ștefan Velovan” din Craiova.

- În data de 25.02, deputatul Ion Călin a participat la Adunarea Generală a Organizației Teritoriale Cârcea apoi au avut loc audiențe la cabinetul parlamentar.

- În data de 26.02, deputatul Ion Călin a participat la

Adunările Generale ale Organizațiilor Teritoriale Dobroțești și Amărăștii de Sus. (**2 martie 2006, Biroul de Presă**).

Timiș

- **Sprijin pentru agricultori.** Președintele Partidului Social Democrat, Mircea Geoană, împreună cu vicepreședinții Ilie Sârbu și Mihai Tănăsescu, a lansat, recent, un pachet legislativ care vine în sprijinul producătorilor agricoli.

Prima inițiativă – care ar aduce beneficii tuturor cetățenilor – vizează reducerea TVA la 5% pentru cinci produse alimentare de bază.

Al doilea proiect de lege susținut de Partidul Social Democrat prevede o reducere drastică a impozitului pe terenurile agricole. În prezent, Coaliția portocalie a stabilit un impozit ce poate ajunge până la 600.000 lei vechi/hectar, ceea ce reprezintă o povară în plus pe umerii producătorilor agricoli. În consecință, PSD a pregătit un act normativ potrivit căruia impozitul ar urma fie redus la 10.000 lei vechi/hectar, indiferent de categoria terenului.

Celelalte două proiecte legislative se referă la campania agricolă de primăvară și prevăd acordarea unei subvenții de 1RON/litrul de motorină și sprijinirea producătorilor cu 3.000.000 lei vechi/hectar lucrat. Acest ajutor financiar ar urma să se acorde tuturor agricultorilor, indiferent de suprafața lucrată.

„Introducerea taxei de 16% a determinat o sărăcire fără precedent a bugetului de stat, iar soluția găsită de diletanții Alianței D.A. a fost împovărarea țaranului român cu noi biruri. Împreună cu Federația Agrostar și cu patronatele din agricultură am analizat situația dezastruoasă în care se află acest domeniu și am decis că e absolut necesar să lansăm și să susținem acest pachet legislativ”, a declarat vicepreședintele PSD Ilie Sârbu. (Timișoara, 24 februarie 2006, **Viorel Bota, purtător de cuvânt**).

Tulcea

- **Vineri 24 februarie 2006**, a avut loc la sediul Organizației Județene Tulcea a Partidului Social Democrat, întâlnirea activului de partid și a reprezentanților social-democrați din administrația publică locală (primari, viceprimari, consilieri) din localitățile: Mihail Kogălniceanu, Frecăței, Izvoarele, Nalbant din cadrul districtului nr. 10.

Cu acest prilej sub coordonarea secretarului executiv, Dan Verbina, au fost stabilite strategia de lucru și etapele acțiunilor aprobate de Conferința Organizației Ju-

Organizații teritoriale ale PSD

dețene din data de 18 februarie a.c., cu privire la transpunerea în teritoriu a Programului PSD 2006 UN NOU CAPITOL: “Optimizarea organizatorică”.

● **Luni 27 februarie 2006**, sub conducerea președintelui Organizației Județene, dl. Trifon Belacurencu, a avut loc întâlnirea cu factorii politici și administrativi ai PSD din Districtul electoral nr.12 (Somova, Pardina, Chilia Veche și Ceatalchioi).

Tematica discuțiilor a constituit-o materializarea și personalizarea măsurilor din Programul PSD 2006 – un nou capitol “Optimizarea organizatorică”.

● **Joi 2 martie 2006**, a fost convocată ședința Biroului Permanent Județean cu următoarea agendă de lucru:

- repartizarea pe membrii ai Biroului Permanent a responsabilităților privind organizarea și funcționarea colectivelor în cadrul districtelor electorale;

- participarea membrilor Biroului Permanent la adunările generale în organizațiile locale;

- informarea Biroului Permanent cu atacurile puterii locale, cu privire la sediile organizațiilor județene și municipale Tulcea a P.S.D.

- informarea Organizației Județene a Femeilor PSD, privind organizarea zilei 8 martie.

● **Tot joi 2 martie 2006**, în prezența președintelui Organizației Județene Tulcea a PSD, de dl. Trifon Belacurencu s-a desfășurat întâlnirea de lucru a activului de partid și din administrația publică locală din localitățile: Chilia Veche, Somova, Ceatalchioi și Pardina din componența Districtului electoral nr.12, cu managerul de campanie d-na Boramet Sevim și coordonatorul acțiunii dl. Murariu Dan. Au fost convenite etapele și responsabilitățile ce le revin pentru realizarea măsurilor Programului “PSD 2006 UN NOU CAPITOL”. (**Președinte, Trifon Belacurencu**).

Informațiile propuse pentru a fi cuprinse în acest buletin vor fi transmise la Institutul Social Democrat „Ovidiu Șincăi”, str. Atena 11, telefon: 230.24.34, 230.24.74. Fax: 231.55.23. e-mail: isd@rdsmail.ro și la Biroul de presă al PSD, Șoseaua Kiseleff nr. 10, telefon/fax: 222.32.72