

Buletin săptămânal

Newsletter

Anul VI, nr. 21 (263)
19 – 25 mai 2006



Realizat de Institutul Social Democrat „Ovidiu Șincai”
și Biroul de presă al PSD

Rubrici

Eveniment

PSD,
sediul central

Relații
externe

Palatul
Parlamentului

Organizații
teritoriale
ale PSD

Această
publicație
poate fi
accesată
pe site-ul
www.fisd.ro

Sumar

- **Mircea Geoană: Haos în instituțiile statului, Traian Băsescu intervine în al 12-lea ceas (23 mai 2006) 2**
- **Discursul domnului Ion Iliescu la reuniunea Forumului Democrat din România - 'Acțiunea unitară a stângii românești (23 mai 2006). 2**
- **Conferința de presă susținută de deputații Victor Ponta și Vladimir Mănăstireanu și de senatorul Cristian Diaconescu, purtător de cuvânt al PSD (21 mai 2006) 5**
- **Conferința de presă susținută domnii Mihai Tănăsescu, George Maior și Cristian Diaconescu (25 mai 2006). 8**
- **Raportul Comisiei Europene 11**
- **Ascultați-i pe profesori și părinți: prezentați-vă demisia domnule ministru Hârdău (22 mai 2006) 13**
- **“Este greu să te avânți cu vulturii când te complaci să trăiești printre curci !”(23 mai 2006). 13**
- **Acțiune de strângere de semnături (20 mai 2006 14**
- **Demisia prefectului Ariton (23 mai 2006) 15**
- **Pregătirea României pentru integrarea în UE, prioritate pentru PSD (24 mai 2006) 15**
- **Incoerența, inconsecvența sau chiar eșecul au marcat mandatul extern al României (20 mai 2006) 16**
- **Gheorghe Dobre recidivează. Prietenii știu de ce (25 mai 2006) 18**
- **Mircea Geoană, președinte PSD – declarație de presă (22 mai 2006) 18**
- **Cristian Anghel, un inocent al promisiunilor 19**
- **Organizații teritoriale ale PSD 20**

Mircea Geoană: Haos în instituțiile statului, Traian Băsescu intervine în al 12-lea ceas

(23 mai 2006)

După criza inundațiilor, criza gripei aviare confirmă haosul care domnește în instituțiile statului și pericolul ca România să fie izolată.

Suntem martorii unei gestionări mizerabile a situației de criză provocată de explozia focarelor de gripă aviară. Un eșec în bloc al ministerelor, agențiilor și serviciilor de informații responsabile, care anunță un faliment fără precedent al statului, sub administrația portocalie.

Asistăm la un spectacol jalnic al unor politicieni iresponsabili, în frunte cu premierul Călin Popescu Tăriceanu, a căror prioritate este exploatarea politică a crizei, nu rezolvarea situației oamenilor izolați în carantină. Disoluția autorității statului, luptele interne care au paralizat Guvernul Tăriceanu, criza dintre palate și criza politică din interiorul Alianței au amplificat acest haos generalizat. Iar acest haos confirmă încă o dată divorțul dintre preocupările coaliției aflată la putere și problemele grave cu care se confruntă tot mai mulți români.

Toată această stare de confuzie patronată de premierul Tăriceanu trebuie să determine demiterea imediată a miniștrilor de resort. Decizia de respingere a Comisiei parlamentare de anchetă în problema gripei aviare a fost o gravă eroare, care trebuie îndreptată prin crearea sa în regim de urgență.

Niciodată nu a fost o mai mare harababură în instituțiile statului. Niciodată instituțiile nu au dat dovadă de mai multă incompetență și de atâta iresponsabilitate criminală. Pentru toate acestea, trebuie să existe consecințe, trebuie să existe nu numai răspundere politică, ci și răspundere penală pentru toți cei implicați. În egală măsură, vinovat de această situație se face și președintele țării, care avea toate pârghiile instituționale pentru a interveni, chiar și de pe patul de spital. Din păcate, șeful statului s-a specializat în a lăsa crizele să evolueze până la apogeu, pentru a veni apoi, în al 12-lea ceas, pozând în salvatorul nației române. Printr-o astfel de atitudine, președintele Traian Băsescu demonstrează din nou că pune propria sa imagine mai presus de oamenii care l-au votat.

Discursul domnului Ion Iliescu la reuniunea Forumului Democrat din România

Acțiunea unitară a stângii românești

(23 mai 2006)

Dragi prieteni,
Stimați invitați,
Doamnelor și domnilor,

Interesul pe care l-a stârnit atât în mediul politic, în presă dar mai ales în rândul societății civile întâlnirea noastră de astăzi este expresia nevoii unei limpeziri a lucrurilor în zona de centru-stânga a spectrului politic românesc, condiția necesară și obligatorie pentru ca aceasta să poată fi receptată ca o alternativă legitimă și realistă la actuala putere.

Nu întâmplător sunt reprezentate la Forumul nostru atât partide de stânga și de centru-stânga, cât și sindicate, organizații profesionale, cooperatiste, dar și personalități ale vieții publice românești, intelectuali cu sensibilități de stânga. Această diversitate este de bun augur și o garanție a seriozității și calității dezbaterii publice.

Apariția acestui forum al ideilor de stânga răspunde

nevoii unei analize lucide și fără menajamente a realităților României, inclusiv a stării stângii românești, a capacității noastre de a formula proiecte politice credibile.

Tranziția nu a acționat decât ca un revelator al unor slăbiciuni economice și sociale, moștenite din trecut, pe de o parte, dar și ca un accelerator al unor procese, pozitive și negative, pe de altă parte.

România ieșită din tranziție este una profund inechitabilă, iar inechitatea generează resentimente și sentimentul că cei mulți sunt abandonați de către stat, ca organizator al solidarității sociale.

Sărăcia este un fenomen de masă în România, care se constituie în cel mai important handicap în procesul de modernizare a țării. Nici-o forță politică responsabilă nu poate face abstracție de costurile sociale ale transformărilor structurale din economie și din societate.

În măsura în care a fost posibil, am încercat, cât ne-am aflat la putere, să păstrăm un minimum de echitate și să

asigurăm un minimum de prestații sociale de bază. Măsurile luate între 2001 și 2004, pe fundalul unei creșteri economice stabile și susținute, dar și datorită scăderii inflației, au permis și o relativă scădere a sărăciei, în special a sărăciei extreme.

Anul 2005 a adus o schimbare dramatică de abordare a problemelor sociale, prin reducerea drastică a funcției redistributive a statului, datorită introducerii cotei unice de impozitare a veniturilor. Cota unică nu și-a atins nici unul dintre obiectivele declarate.

Cheltuielile sociale au scăzut, la fel și cele pentru educație și sănătate. Am intrat pe un drum care duce la accelerarea procesului de polarizare socială și de creștere a sărăciei.

După modificarea arbitrară și fără nici-o dezbateră în Parlament a legilor referitoare la serviciile publice de sănătate, acestea vor determina deteriorarea stării de sănătate, și așa precară, a românilor.

Intențiile declarate de privatizare masivă a serviciilor publice, inclusiv a celor din educație și sănătate dovedesc o viziune mercantilă, care transformă totul în marfă, iar cei care nu pot plăti prețul vor fi marginalizați și excluși din societate..

Vreau să atrag, de asemenea, atenția asupra costurilor economice și sociale ale modificărilor legilor privitoare la retrocedarea proprietăților naționalizate sau confiscate în perioada totalitară. Actuala putere a ignorat grav interesul național, din dorința de a-și satisface clientela politică și grupurile de interese economice care o susțin.

Provoacă îngrijorare starea satului românesc, care se va confrunta cu mari dificultăți economice și sociale după aderare, dacă nu vom crea alternative la agricultura de supraviețuire, de autoconsum.

Deficitul de forță de muncă înalt calificată, datorat emigrării, va încetini creșterea economică și ne va îndepărta de obiectivul nostru strategic, acela de a reduce decalajele istorice de dezvoltare. Integrarea europeană este doar o oportunitate de accelerare a dezvoltării și de reducere a sărăciei, nu și o garanție că așa va fi.

Un motiv de maximă îngrijorare pentru viitor îl reprezintă procesul de destructurare a scenei politice românești. Practic, nu există partid care, după alegerile din noiembrie 2004, să nu fi cunoscut crize interne, rupturi, lupte pentru putere, schimbări, adesea dramatice, de identitate.

România devine tot mai mult o democrație formală, în care opoziția este marginalizată, reprezentanții săi sunt hărțuiți și denigrați, în care legile trec prin asumarea răspunderii guvernului, iar ordonanțele de urgență au devenit o regulă.

O minoritate agresivă și resentimentară impune subiectele dezbaterii publice, subiecte care ignoră agen-

da publică. Derapajele antidemocratice ale actualei puteri de dreapta se înmulțesc, pe fondul apariției unui soi de nostalgii după practicile și mijloacele de acțiune totalitare, care nu au nimic de-aface cu democrația și cu statul de drept.

România nu va găsi în dosarele fostei securități, în legea lustrației sau în declarații de condamnare a comunismului răspunsuri la sfidările viitorului, ale noii revoluții industriale și ale proceselor de globalizare și de integrare europeană! Comunismul a fost condamnat, fără drept de apel, de istorie și de cei care au fost pe baricadele Revoluției Române!

Societatea românească are nevoie de cu totul altceva! Acum avem nevoie de o veritabilă reconciliere națională. Mai puține resentimente și dorință de revanșă, mai multă solidaritate, dialog și toleranță: iată imperativele momentului!

Distinși participanți, Doamnelor și domnilor,

Trebuie, înainte de orice, să dăm un răspuns întrebării: unde se află stânga românească acum? Din mai multe puncte de vedere, putem spune că acum ea se află într-un impas. Un prim motiv pentru care s-a ajuns în acest impas ține de imagine.

Stânga românească este penalizată de trecutul totalitar al României, care este folosit de adversarii săi politici de dreapta, altminteri veniți din același trecut totalitar, pentru a o demoniza, pentru a o destructura și a o marginaliza, prezentând-o drept moștenitoarea și continuatoarea partidului comunist. Acest handicap de imagine a făcut ca stânga să se retragă din dezbaterile politice, ideologică de după Revoluție, preferând să se afirme prin calitățile sale de mai bun gestionar al statului.

O a doua mare problemă a stângii o reprezintă destructurarea bazei sale sociale, sărăcirea ei, care a împins-o la retragerea din spațiul public și la reducerea drastică a angajamentului său civic. Este o realitate faptul că cei care ar trebui să voteze cu stânga nu vin la vot, uneori, și pentru că nu se simt reprezentați de unii dintre liderii politici de stânga.

Dreapta a beneficiat de avantajul recompunerii mai rapide a grupurilor sociale cărora li se adresează politicile economice de esență neo-liberală. Aceste grupuri sociale sunt mai active și mai interesate de prezența în spațiul public, pe care practic l-au ocupat, monopolizând dezbaterile publice și fiind extrem de active pe piața ideilor.

Stângii îi lipsește un mediu de cultură adecvat pentru ideile și valorile ei, tocmai pentru că la nivelul claselor populare recompunerea socială este în mare întârziere, datorită slabei performanțe ale economiei în perioada

de tranziție. Acest mediu de cultură se va genera, sunt convins, mai ales sub impulsul transformărilor induse de aderarea la UE.

Este pregătită stânga să i se adreseze? Aceasta este întrebarea cheie!

Am afirmat că nu poate fi concepută relansarea Noii Stângi fără PSD. Dar discuția comportă două aspecte distincte. Primul aspect este legat de procesele de reconstrucție a identității și a credibilității PSD, singurul reprezentant parlamentar al stângii. Acest lucru privește atât mesajul pe care îl promovează în spațiul public, cât și oamenii care vorbesc în numele lui și reprezintă partidul.

Este clar că dinamica procesului de coagulare a stângii românești depinde într-o măsură importantă de felul în care PSD reușește în eforturile sale de adaptare la noile realități ale societății românești.

Pe de altă parte, reforma din PSD nu este singura problemă a stângii românești. Sunt și alte lucruri, care așteaptă răspunsuri adecvate. De aici ideea care a inspirat organizarea acestui Forum, ca o șansă de afirmare a tuturor celor care aderă la ideile stângii.

Clasele populare, într-o țară precum România, în care peste 80% dintre cetățeni trăiesc în sărăcie, au nevoie de exponenți activi, care să-i reprezinte și să le promoveze interesele specifice, au nevoie de o platformă, de un program politic și social, care să le dea încredere în capacitatea de a depăși starea lor actuală.

Este vorba de cele mai largi categorii sociale: salariații din sectorul public, din industrie, învățământ, cultură, sănătate, sectorul privat, care s-a extins și care joacă un rol tot mai mare, țărănimea, pensionarii, tineretul care nu-și găsește cadrul potrivit pentru integrare.

De aceea, doresc ca, împreună cu dumneavoastră, să dezbaterem modul în care putem să amplificăm legăturile cu aceste categorii sociale care suportă greutatea tranziției și ale efectelor politicilor de dreapta, să revitalizăm dezbaterile de idei la stânga, să atragem în această dezbateri intelectualii de stânga care nu doresc să se înregistreze politic, tinerii și pe toți aceia care se recunosc în valorile de stânga: justiție și echitate socială, democrație, respectul drepturilor și libertăților cetățenești, solidaritate socială și națională, egalitatea șanselor.

Stânga românească nu mai poate apela la un discurs și la instrumente politice care nu mai au relevanță în viitor.

Recunoașterea economiei concurențiale de piață, respectul proprietății, privatizarea unor servicii publice, nu exclud însă o critică socială viguroasă, pledoaria pentru păstrarea rolului statului, de organizator al coeziunii sociale și de gestionar al riscurilor colective, de furnizor de servicii publice esențiale, precum educația, sănătatea,

ordinea publică, infrastructurile, corectarea eșecurilor sociale ale piețelor libere.

Salut prezența la dezbaterile noastre a reprezentanților mișcării sindicale românești, care, tradițional, are în partidele de stânga un partener politic și de dialog privilegiat. Trebuie să spun că, la rândul lor, sindicatele trebuie să se re-inventeze, așa cum o fac și partidele politice de stânga.

Marea sfidare care stă în fața sindicatelor este pătrunderea în zona privată a economiei, mai ales în întreprinderile mici și mijlocii, deși probleme sociale există și în zona trans-naționalelor care acționează în România, concomitent cu o re-gândire a instrumentelor de acțiune, a obiectivelor și mijloacelor de exprimare în spațiul public.

Modelul social european presupune existența unor parteneri sociali puternici și legitimi.

De asemenea, trebuie să luăm în discuție modalitățile prin care putem afirma și sprijini interesele capitalului autohton, a inițiativei private, a microîntreprinderilor, a celor mici și mijlocii, a meșteșugurilor și artizanatului, pentru a crea noi locuri de muncă și pentru a valorifica pe deplin capitalul uman românesc.

Problemele agriculturii și satului românesc sunt de vitală importanță pentru viitorul societății noastre. Prezența reprezentanților producătorilor agricoli și a celor legați de viața satelor este obligatorie în eforturile de elaborare a unor programe coerente ale stângii românești.

Modernizarea societății românești în noua eră a societății informatice și a cunoașterii impune o abordare activă, dinamică, din partea forțelor politice de stânga, cu o amplă participare a intelectualității tehnice, a universitarilor și slujitorilor școlii românești, a cercetării științifice.

Noua Stângă românească trebuie să aibă în societatea civilă un partener firesc și respectat, cu care să se afle în dialog permanent. Sperăm să putem determina apariția unei noi generații de organisme ale societății civile, mai apropiate de realitățile societății românești, care să răspundă nevoilor și așteptărilor cetățenilor.

Noua Stângă românească este chemată să dea o ripostă viguroasă derivelor autoritariste ale actualei puteri. Istoria intelectuală și politică a stângii europene este istoria luptei pentru democrație, stat de drept, pentru apărarea și promovarea drepturilor și libertăților cetățenești.

În același timp, Noua Stângă românească poate da semnalul recompunerii scenei politice românești, adecvării ei la imperatiile noului statut al României, de membru al Uniunii europene.

Acest forum de dezbateri, deschis către societate, către cetățean, nu exclude pe nimeni și nu are pretenția

reprezentării exclusive a gândirii de stânga. Dorința noastră este aceea de a crea un cadru comun de afirmare a ideilor și valorilor morale și politice de stânga.

El nu este o alternativă pentru nici una dintre forțele politice actuale din spectrul de centru-stânga.

În acest moment, prioritar pentru stânga nu este efortul de a constitui o structură electorală, un vehicul politic conjunctural. Dacă se va impune formarea unei astfel de structuri, doar timpul și evoluția scenei politice vor demonstra utilitatea ei.

Dar să nu punem carul înaintea boilor, așa cum a făcut Alianța D.A., care acum nu-și mai poate gestiona crizele interne, tocmai pentru că a fost doar un vehicul electoral, și nu o construcție izvorâtă din conștiința unui proiect politic comun.

S-a discutat și a stârnit reacții diferite ideea construirii unui pol social, ca expresie a unirii forțelor de stânga. Ținând seama de reticențele provocate, consider că este necesară o mai atentă clarificare a acestei idei în dialogul dintre forțele politice interesate.

Forumul nostru, prin componența sa largă, diversificată, nu e locul adecvat abordării problemei unei construcții politice. El este însă forma oportună pentru un amplu dialog activ și pentru elaborarea în comun a unei platforme de acțiune unită a forțelor de stânga în planul societății civile.

Aceasta se poate concretiza prin propuneri comune, care să poată deveni inițiative legislative susținute de grupul parlamentar PSD, spre exemplu. Pot fi gândite acțiuni publice de solidaritate în sprijinul unor revendicări sindicale, în sprijinul unor categorii de cetățeni

aflați în dificultate, al unor zone calamitate. Se pot iniția acțiuni comune de interes civic, cetățenesc, la nivelul comunităților locale.

Acțiunea solidară, dialogul, conlucrarea pot contribui la conturarea unor platforme politice comune, cu largă susținere socială, care să devină alternativă viabilă, credibilă, la actuala guvernare de dreapta.

Nu am gândit un document final al reuniunii noastre. Am dorit să-i dăm acesteia un caracter deschis, fără rigidități sau condiționalități.

Întâlnirea de astăzi ne va oferi, sper, prilejul să avem o imagine mai clară asupra căilor prin care putem acționa pentru a uni într-o acțiune coerentă toate forțele de stânga.

Propun, deci, să ne gândim, pe baza experienței acestei întâlniri, să permanentizăm ideea de FORUM, prin reuniuni succesive, care pot contura, în perspectivă, și anumite elemente structurate de coordonare a acțiunii forțelor de stânga.

Am putea conveni pentru o viitoare reuniune similară, în toamnă. Între timp, se pot concepe întâlniri mai restrânse și mai frecvente ale unora din participanți, care să abordeze probleme punctuale și acțiuni concrete vizând diferite domenii și categorii de cetățeni. Important este să dăm substanță și continuitate contactelor, dialogului și acțiunilor comune viitoare.

Închei supunând atenției dumneavoastră propunerea constituirii unui grup de inițiativă, compus din reprezentanții principalelor formațiuni politice, sindicate, profesionale și organizații ale societății civile, pentru proiectarea viitoarelor întâlniri și a tematicii lor.

Conferința de presă susținută de deputații Victor Ponta și Vladimir Mănăstireanu și de senatorul Cristian Diaconescu, purtător de cuvânt al PSD

(21 mai 2006)

Cristian Diaconescu: Sunt două teme importante pentru această conferință de presă. În primul rând în legătura cu discuțiile din ultimele zile despre posibilitatea ca Partidul Social Democrat să formuleze o moțiune de cenzură împotriva Guvernului, aș dori să reconfirm decizia politică a PSD și să vă informez că după Consiliul de Vară al Uniunii Europene care probabil se va ține la 16 iulie, Partidul Social Democrat va introduce în Parlament o moțiune de cenzură care, în mod evident va avea ca obiect situația României pe o serie de criterii și standarde care nu au fost îndeplinite, aspecte care se vad cu ochiul liber în viața de zi cu zi dar care au făcut și obiectul evaluării comisiei Europene. Sunt câteva elemente și dați-mi voie

foarte pe scurt să le menționez în legătură cu această problemă: după evaluările noastre ritmul de creștere economică în România va fi de 4%, avem o creștere economică deloc echilibrată și în continuare consumul va rămâne principalul motor al acestei creșteri economice. Leul s-a apreciat, este expansiunea creditului fără precedent și majorarea deficitului de cont curent de la 10% din PIB în 2006 la 12% în 2007 care va genera deficite nesustenabile, împovărătoare pentru economie. Cel mai grav indicator reținut de FMI și de Comisia Europeană este cel al deficitului bugetar, acesta este prognozat pentru 2006 la 2,3% și pentru 2007 la 5,4%. Aceste deficite nu pot să fie finanțate neinflaționist și în mod evident vor duce la de-

rapaje macro-economice. Cele doua instituții, FMI și Comisia Europeană, sunt conștiente că România nu va fi capabilă să mărească ponderea veniturilor încasate la buget de la 30%, cât este astăzi, la 35% cât este plafonul minim european, și Uniunea Europeană atrage atenția în legătura cu alegerea proastă făcută în ceea ce privește introducerea cotei unice de impozitare de 16% asupra veniturilor și profitului, deoarece această cotă a adus o pierdere la veniturile bugetare de 1% din PIB. Au crescut încasările din impozite directe, este elementul cu care se laudă actuala guvernare, care sunt practic încasări din TVA, accize și taxe vamale și nu ca urmare a introducerii cotei unice. Un punct special din Raportul de țară se referă la Fondul Proprietatea, deoarece pierderile pe care acest fond le va genera vor fi de 0,9% din PIB în 2006 și 3,1% din PIB în 2007. Mai sunt o serie de elemente avute în vedere, extrem de îngrijorătoare care în mod clar vor fi elaborate și prezentate în moțiunea de cenzură, practic, în aceasta perioadă, deși veniturile în România vor crește cu 8% în 2006, prețurile la gaze naturale vor crește cu 27%, iar prețul unic de referință la energia termică cu peste 20%, investițiile publice s-au redus aproape la zero. Nu s-a făcut nici un drum public, nu s-a făcut sau modernizat din 2004 nici un segment de infrastructură. La autostrada București-Focșani-Albița, spre exemplu, nu s-au făcut până acum nici măcar studiile de fezabilitate, iar în bugetul Ministerului Transporturilor, pentru acest an, a fost alocată, pentru autostrada București-Borș o sumă de 4,5 milioane euro, adică echivalentul a 2 kilometri de autostradă. Acestea sunt rațiunile pentru care indiferent de pozițiile altor partide, de la putere sau din opoziție, Partidul Social Democrat va introduce o moțiune de cenzură. Vreau să vă spun că aceste constatări sunt cu atât mai grave cu cât anexele la Raportul Comisiei Europene vor fi evaluate în cele 7 parlamente ale țărilor membre UE care nu au ratificat încă tratatele de aderare ale României și Bulgariei. Termenul de 1 octombrie 2006 este extrem de târziu pentru procedurile de ratificare, pentru ca noi aici să fim liniștiți ar fi trebuit finalizate undeva pe la sfârșitul lunii octombrie. Deja sunt poziții extrem de relative, mai ales în parlamentele francez și german, în legătura cu situația în care se află România și perspectivele sale de aderare.

Am să rog acum pe domnii Victor Ponta și Vladimir Mănăstireanu, deputați, să facă o serie de referiri în legătura cu criza prin care trece România, și anume criza aviara.

Victor Ponta: Vin din județul Gorj, și am să vă spun la sfârșit ce se întâmplă în județ, ceea ce se întâmplă în acel sat atât mediatizat acum o săptămână, atât de uitat ieri... Trei lucruri foarte scurte. O să vă spună colegul meu, Vlad, mai multe date tehnice privind gripa aviara și ceea ce noi încercăm să facem în parlament. Eu doream

doar să vă prezint procedurile parlamentare. Măine în Biroul Permanent sperăm să fie aprobată comisia specială de anchetă pe care noi am propus-o, 15 deputați din toate grupurile parlamentare, vom încerca să aflăm în primul rând cum a fost posibil să apăra acel focar în județul Brașov, dacă este adevărat că autoritățile știau de mai mult timp și din motive subiective sau obiective nu au adus la cunoștința opinii publice, care sunt implicațiile directe ale ministrului Flutur și responsabilitățile sale și pentru că tot am văzut că este atât de sigur, a spus că nu vrea să își dea demisia în nici o situație, suntem hotărâți să folosim în această anchetă parlamentară datele privind combaterea gripei aviare încă de anul trecut. L-am văzut pe domnul Flutur în diverse județe, în Tulcea, Constanța, personal eutanasia găini, spunea că el oprește gripa aviara, când criza a scăpat de sub control nu a mai fost dânsul de vină, a fost un director de la ANSV. Când lucrurile merg bine, cel puțin în ochii lumii, este meritul ministrului, când lucrurile merg prost este din cauza unui șef de agenție. Își va da sau nu demisia este evident pentru toți că trebuie să își asume răspunderea politică însă în urma acestei anchete, dacă se va stabili și o răspundere administrativă sau penală cred că domnul Flutur va avea mult de lucru în continuare cu justiția, și este ceea ce noi încercăm să vedem dacă există o responsabilitate dincolo de cea politică, o responsabilitate juridică pentru ministru și pentru colaboratorii săi.

În al doilea rând vreau să vă spun despre discuțiile care vor continua săptămâna viitoare în comisia juridică privind codul de procedură penală, aici poziția grupului PSD este foarte clară: nu suntem de acord cu transformarea României în stat polițienesc! Nu suntem de acord să fim înregistrați toți timp de 6 luni fără nici un motiv, indiferent că ne înregistrează SRI-ul sau DNA-ul doamnei Macovei! Nu suntem de acord și nu putem fi de acord ca orice conversație între client și avocat să fie înregistrată, probabil că următoarea modificare a doamnei ministru va fi să înregistram spovedaniile de la preot și discuțiile între pacient și medic. Este evident împotriva Constituției, împotriva legislației europene și nu vom putea intra în Europa cu un stat care nu respecta cerințele minime. Nu ne-a cerut nimeni de la Comisia Europeană să înregistram 6 luni un om fără să avem nici un motiv și nu ne-a cerut nimeni să înregistrăm convorbirile între client și avocat, este un principiu unanim cunoscut. Doamna Macovei a încercat să negocieze cu deputații noștri din Comisia Juridică, să mai lase, aici lucrurile sunt foarte clare, cred că nimeni din România nu vrea să fie înregistrat 6 luni fără nici un motiv, și cred că nimeni din Europa nu poate să accepte ca o discuție, un secret profesional între client și avocat, între pacient și doctor, între enoriași și duhovnici și fie înregistrate și folosite în instanță de către domnul Morar și cine va mai fi atunci la DNA.

Al treilea subiect și închei, timp de o săptămână sau

două cu ajutorul dumneavoastră a aflat toată România de tragedia dintr-un sat din Gorj, Seciuri, unde sunt 400 de case care s-au prăbușit. A fost acolo domnul vice prim-ministru Pogea, a fost domnul ministru Sereș, domnul ministru delegat Borbely, i-ați fotografiat, au dat declarații, i-ați dat în direct, aveau cizme de cauciuc. Când ați plecat dumneavoastră au plecat și ei. Am fost așară acolo, oamenii stau tot în corturi, nu s-a trecut nici un fel de hotărâre de guvern pentru rezolvarea situației acelor oameni, este vorba despre 600 de familii, în jur de 1500 de persoane care ne-au întrebat pe noi ce se întâmplă, primesc ceva, materiale de construcții... Am întrebat și noi mai departe, nu se întâmplă absolut nimic. În măsura în care nici săptămâna viitoare Guvernul nu se va ține de cuvânt, pentru că acolo toți miniștrii au promis toate lucrurile din lume, mai aveau puțin și le promiteau că le fac palate, dacă guvernul nu se ține de cuvânt, toți parlamentarii din Gorj, indiferent de apartenența politică o să îi sprijinim să vină la București și să fie cazați în biroul domnului Pogea, în biroul domnului Sereș și în casa domnului Borbely. Altă soluție nu există, deja este luna mai spre iunie, nu s-a mișcat nimic, nu există nici o inițiativă de ai ajuta pe acei oameni, când presa a plecat de acolo nu a mai apărut nici un ministru, nici un oficial, au fost lăsați primarii de acolo să se descurce. Mi se pare absolut ireponsabil să te duci numai când sunt camere de luat vederi acolo să promiți după care să dispari și nu mai ține nimeni minte ce se întâmplă acolo. Săptămâna viitoare o să îi aducem pe oameni aici, probabil ca vor sta în birourile celor 3 miniștri până ce guvernul va găsi o soluție pentru oamenii de acolo. Fac un apel și la dumneavoastră, se pare că numai când presa e acolo miniștrii fac vizite și fac promisiuni, aș vrea să vă rog să mutați un post de televiziune acolo pentru că în felul ăsta domnul Pogea și domnul Sereș se vor ține de cuvânt. Nu sunt specialist cum este domnul Flutur în găinarii și în alte lucruri și foarte priceput în păduri, în schimb pe partea de procedură parlamentară și de anchetă să fie sigur domnul Flutur că îi vom afla toate activitățile, și cele pe care le spune la televizor și cele pe care le ascunde.

Vladimir Mănăstireanu: Insistăm în continuare ca domnul ministru Flutur să își dea demisia din funcția de ministru și o să fac și câteva precizări, să spunem mai tehnice în legătura cu această solicitare.

În primul rând noi considerăm că ministrul Flutur s-a grăbit când a spus că a eradicat gripa aviară, din punct de vedere tehnic, aceasta se poate eradica mult mai ușor dacă izbucnește prima dată într-o fermă, într-un sistem intensiv de creștere a pasărilor, dar atunci când vorbim de gripă în gospodăriile populației este cel puțin hazardată declarația domnului ministru Flutur pe care o putem înțelege fiind făcută înaintea Raportului de țară și știind că 3 din cele 4 stegulețe roșii sunt pe agricultură și unul din cele 3 este pe

Autoritatea Națională Sanitar Veterinară.

În al doilea rând, în legătura cu evenimentele din București, chiar dumneavoastră ați scris în presă, dacă nu mă înșel, la începutul anului, de acele pasări care au fost găsite moarte pe lacurile din jurul Bucureștiului. Eu consider că de atunci trebuiau autoritățile să tragă un semnal de alarmă, să ia măsuri de prevenire a gripei aviare și mă refer la cele tehnice care se referă la recoltarea de probe de la pasările din zonele marginase Bucureștiului și stabilirea existenței sau nu a unui virus în stare latentă la aceste pasări. Odată pătruns în București, eu cred că autoritățile vor avea mari probleme în stoparea acestor focare din sectoarele 2 și 4. Domnul ministru Flutur trebuie să știe că îi revine responsabilitatea pentru că este șeful Centrului Național Antiepidemiologic, calitate în care are în subordine și Autoritatea Națională Sanitar Veterinară, nu trebuie neapărat să o subordoneze ministerului ca să coordoneze activitatea mai ales că avem gripă aviară încă de anul trecut, mai ales că închisese focarul la Tulcea dar noi nu știm dacă soluțiile folosite la dezinfecție, acolo unde au fost focare, au respectat din punct de vedere tehnic concentrația, dacă la temperaturile scăzute din iarna trecută aveau eficacitate asupra virusului. Sunt elemente pe care trebuie să le verificăm odată cu această comisie de la Parlament.

Domnul Flutur, încercă din nou să dea vina pe pasările migratoare, să nu uităm că gripa a plecat dintr-o fermă, odată cu aruncarea pe câmp a pasărilor moarte și odată cu pătrunderea în consumul populație a cărnii de pasare provenită din aceasta fermă. Încercarea de a găsi un țap ispășitor și a da vina pe pasările migratoare care nu pot fi monitorizate și controlate atât de strict cum se poate face cu pasările crescute în gospodăriile populației dar dacă în cazul descoperirii, în cadrul gospodăriile populației omorâm fără nici un drept de apel, acum eu consider că măsurile trebuiau să fie mult mai stricte vis-a-vis de ceea ce s-a întâmplat la ferma Codlea și iată că s-a reușit răspândirea gripei aviare aproape în toată țara.

Sper să nu găsească și de această dată vina în trecut, în guvernul PSD, aș vrea să spun că probleme ar trebui căutate cu mult înainte de 2005 și sper să nu găsească un pui PSD bolnav de gripa aviară pentru că se încearcă acest lucru și vreau să vă spun că din punctul meu de vedere, curcanii care sunt suspectați că au fost importați cu acest virus nu au nici o legătură cu gripa aviară din ferma de la Codlea.

Cristian Diaconescu: Întrebări vă rog, dacă sunt...

I: Dacă sunteți atât de siguri că veți depune moțiunea de cenzură, de ce veți analiza oportunitatea de a depune o moțiune în cadrul BPN?

Cristian Diaconescu: Întrebarea dumneavoastră este

interesantă, nu se poate depune o moțiune de cenzură decât prin decizia politică iar structura care poate să ia această decizie politică este Biroul Permanent Național. Nu este obligatoriu ca această structură să aibă o poziție consensual unanimă.

I: Care sunt liderii care nu vor această moțiune de cenzură?

Cristian Diaconescu: Eu nu îi cunosc, întrebați-l pe domnul Dâncu, eu nu știu care sunt și dacă exista eu ce pot să vă spun este că decizia a fost luată și considerentele care au stat la baza acestei decizii nu s-au schimbat.

I: Pe ce partid mizați cel mai mult, UDMR, PC, PNL, PD, și ce șanse credeți ca are aceasta moțiune?

Cristian Diaconescu: Moțiunea de cenzură nu este o inițiativă politicianistă, am spus-o de la bun început, din punctul nostru de vedere situația României este gravă în acest moment atât în planul integrării europene cât și în plan mai larg în legătură cu modul în care este gestionată țara. Dacă sunt partide în opoziție care doresc să sprijine aceasta inițiativă și care de asemenea consideră că actuala guvernare nu își face treaba, chiar se comportă ireponsabil în anumite domenii cum este zona agriculturii, lucrurile sunt în ordine și suntem deschiși spre cooperare. Dacă au alte evaluări politice și consideră necesar că actualul guvern să se comporte și să pună sub semnul întrebării perspectivele României, este opțiunea domniilor lor, dar în nici un caz pe jocuri politicianiste cred că trebuie să

fundamentăm o astfel de decizie importantă cum este aceea de a depune o moțiune de cenzură. Să nu uităm totuși că în acest moment trăim într-o țară cu venituri de 10 ori mai mici decât media în 25 țări ale Uniunii Europene. Iar prețurile la energie sunt 80 euro MW/h în România comparativ cu media 40-55 euro MW/h în țările UE. Acestea sunt considerentele care în opinia mea trebuie să stea la baza unui asemenea demers politic.

I: Despre Fondul Proprietatea...

Cristian Diaconescu: Fondul Proprietatea este o inițiativă plecată prost de la început. Sunt foarte multe argumente din acest punct de vedere, în primul rând faptul că finanțarea acestui fond s-a bazat pe creanțe absolut incerte ale statului român. În al doilea rând, însăși rațiunea fondului în ideea de a despăgubi proprietarii prin titluri și de a le da posibilitatea bătrânilor să joace la bursă în loc să le restituie proprietățile reprezintă o problema. În al treilea rând modul în care a fost structurat Fondul Proprietatea și conducerea fondului și cercurile de interese pe care le-ați prezentat pe larg în presă și care în opinia mea au generat suspiciuni în legătură cu Fondul Proprietatea. În al patrulea rând s-a pus în discuție coteria la bursă a acestei instituții care nu s-a realizat. Sunt multe elemente care ridică mari semne de întrebare în legătură cu aceasta chestiune.

Conferința de presă susținută de domnii Mihai Tănăsescu, George Maior și Cristian Diaconescu

(25.05.2006)

Mihai Tănăsescu:

Bună ziua.

Vă mulțumesc că ați răspuns invitației noastre chiar dacă este foarte cald afară și aș vrea să încep conferința de presă de astăzi spunându-vă că în cazul acestei gripe aviare care nu se mai sfârșește au început să zboare fluturii din Palatul Victoria și acesta este un lucru foarte bun.

Din păcate de fiecare dată când guvernul intră într-o mare criză, sau când face o prostie, mai lasă oamenii singuri, întotdeauna trebuie să existe cineva care să aducă un lucru bun, de aceea cred că de data asta, această incompetență care se arată la nivelul guvernamental și nu este singura de dată recentă, ea este trecută din păcate și în domeniul economic, este lipsa de previziune, de consistență în

tot ce se întâmplă în aceasta țară.

De un an și jumătate suntem obișnuiți cu un guvern care în loc să aplice măsuri pe termen lung nu face decât să se ocupe de măsuri de la o zi la alta. Eu cred că în momentul de față, ceea ce se întâmplă în România arată foarte clar o incapacitate profundă a actualului guvern de a gestiona țara. Se vorbește despre restructurare, se vorbește despre remaniere, eu cred că trebuie să vorbim despre o plecare a actualului guvern. Este inadmisibil ce se întâmplă și faptul că în această perioadă de timp, chiar dacă vedem de o lună de zile că președintele Băsescu nu mai intervine, de multe ori ni s-a spus că sunt atacați, se arată foarte clar, guvernul arată că nu poate face față unor crize și nu poate să gestioneze această țară.

Eu cred că acest tip de comportament guvernamental, la ora actuală este transpus foarte mult în politica economică. Nu aş vrea să intru foarte mult în amănunte tehnice, dar cred că ceea ce se întâmplă la ora actuală cu aceasta problemă a Codului Fiscal care este amânată de la o săptămână la alta, nu arată decât un singur lucru şi anume lipsa de profesionalism atât a lui Vladescu cât şi a lui Tăriceanu şi lipsa de decizie, de fermitate în luarea unei măsuri pe termen mediu şi lung pentru ca noi, contribuabilii şi oamenii de afaceri să poată ştii ce se întâmplă de la o zi la alta. Este un Cod Fiscal care este foarte greu. Credeam că săptămâna aceasta, respectiv ieri va fi discutat, va fi aprobat, însă a fost amânat. Probabil că duşul rece dat de preşedintele ţării i-a speriat şi şi-au dat seama că admiterea Codului Fiscal în grabă, aşa cum a fost făcut, nu face decât să creeze o instabilitate şi mai mare între membrii guvernului.

Acest Cod Fiscal care este o ficţiune ca şi Codul lui DaVinci, este un cod, cred eu, nerealist. Este un cod care nu face decât să accentueze instabilitatea şi lipsa de predictibilitate. Se vrea prin acest cod o dominană, o suveranitate a lui 16%, fără să se gândească foarte clar că nu poţi într-o economie cu discrepanţe mari de la un sector la altul să aplici un tip de politică unitară care să creeze disfuncţii enorme la nivelul societăţilor respective. Este un Cod distrugător, distrug întreprinderi mici şi mijlocii. Cred eu că modul în care se gândeşte că aceste unităţi şi vreau să spun că reprezintă 83% din societăţile româneşti vor fi impozitate într-un mod care în mod cert multe dintre ele vor dispărea. Iar a pune Uniunea Europeană în faţă că ne cere nu este decât o minciună, nu ne cere nimeni să facem acest lucru.

În al doilea rând cred că aşa cum spuneam, atotputernicul 16% vine să dărâme nu numai acest sector al micro-întreprinderilor, dar şi piaţa de capital. Gândirea actualului guvern faţă de piaţa de capital care oricum se află într-o turbulenţă majoră în ultimele zile nu face decât să creeze decât şi mai multă sperietură în rândul celor care lucrează pe această piaţă. A merge cu un impozit brutal de 16% pe toate câştigurile fără să ştii cont dacă sunt acţiuni emise pe termen lung, pe termen scurt şi impozitând doar ca să impozitezi şi să aduci bani la buget fiindcă e clar, cota unică creează mari lipsuri de venituri, este un tip iraţional de comportament. Acest Cod arată o disfuncţie majoră şi favorizează unele persoane în defavoarea altora. şi am să va dau un singur exemplu. Se spune că, câştigurile pe care un român le realizează prin jocuri de noroc, de 600 de lei sunt neimpozabile. Dacă cineva vrea să spele un milion de euro, se duce în 7 cazinouri, în fiecare zi şi timp de un an de zile câştigă 600 de RON în fiecare zi. şi o să vedeţi un milion de euro câştigaţi la jocurile de noroc, nu sunt impozitaţi. Dar în acelaşi timp, te duci şi obligaţiunile pe care o firmă privată se duce să le emită pentru a strânge bani, ca să poată să se re tehnologizeze, să poată strânge bani în a-şi acumula capital social mai mare se impozitează cu 16%. În acelaşi timp, o obligaţiune pe care o municipalitate o emite nu se

impozitează. Sunt doar câteva exemple, arată tipul de viziune inconsistentă, arată lipsa de comportament unitar pentru toţi contribuabilii şi cred eu că acest lucru este valabil în toată lectura codului fiscal.

Mai avem o veste „bună"! Toţi agricultorii vor plăti, de la 1 ianuarie 2007, 2% pe cifra de afaceri sau 2% din ceea ce vând. Este o îngrijorare enormă în ceea ce priveşte această impozitare cu 2% care va crea la nivelul producătorilor agricoli probleme majore în desfacerea acestor produse. Cum de multe ori spuneam că actuala Alianţă este bântuită de Convenţia Democratică, vedem că într-adevăr ideile bune de atunci, ridicate şi respinse sunt reintroduse acum. Probabil vă mai aduceţi aminte de taxa pe scaun. Codul Fiscal vine şi reintroduce aceasta taxă pe scaun, respectiv fiecare unitate de profil va trebui să plătească câte 3000 RON în fiecare an pentru că există, că îşi desfăşoară activitatea.

Aceste crochiuri care sunt luate în vedere la ora actuală pentru a aduce mai mulţi bani la buget nu fac decât să producă o instabilitate majoră pe piaţa economică românească. Toţi aşteptau ca după un an şi jumătate de chinuri, când pe piaţă au fost lansate periodice teste către oamenii de afaceri, către piaţa imobiliară, către cei care au economii la bancă, către piaţa de capital, ca să vadă ce se întâmplă şi cum reacţionează, vedem că după un an şi jumătate nu suntem capabili de a ieşi cu o viziune pe cel puţin 3 ani de acum înainte. şi acest lucru ne arată foarte clar că aşa cum este construit acest Cod Fiscal nu va putea să răspundă unei cerinţe radicale a Uniunii Europene pentru perioada anilor de după 2007. Cum poate un buget al României, cu 30%, 29% din PIB să răspundă în perioada următoare când prin acest Cod Fiscal nu se modifică nimic esenţial. Taxarea este mai mare, dar din păcate aceasta taxare nu se vede în veniturile pe care acesta le aduce bugetului de stat.

Părerea mea că este un atac frontal la sectoare întregi de activitate prin acest tip de cod, vă mai dau un exemplu, piaţa imobiliară va fi impozitată cu 2% din valoare. Nimeni în Europa nu are un asemenea impozit. Cel mai mare impozit din ţările europene îl are Franţa de 1,5%. Din nou această japcă de a lua bani, numai de dragul de a lua bani pentru a ascunde minunile care au fost făcute cu politica fiscală din 2004. Codul fiscal arată două lucruri: o lipsă de profesionalism, o lipsă de comportament corect faţă de mediul de afaceri şi nu în ultimul rând arată un dispreţ vizavi de modul în care o politică fiscală ar fi trebuit aplicată pentru o ţară membră a Uniunii Europene.

Pe lângă aceste predicţii mai vedem faptul că ceea ce s-a întâmplat în perioada aceasta de 5 luni şi jumătate la guvern, observăm că tot ce s-a aprobat prin bugetul de anul trecut a fost distrus. Vedem cum deficitul cresc foarte mult şi vreau să informez foarte clar că în această perioadă de 5 luni Tariceanu şi ai lui au dat acte normative care nu au acoperire în buget care duc la creşterea deficitului bugetar cu peste 1,5 din PIB. În acelaşi timp, făcătura care se cheamă Fondul Proprietatea, este o mare greşală care nu

va putea să funcționeze niciodată pe legislația actuala, un fond care nu face decât să adune peste 20% din avuția țării și să fie tranzacționată pe Bursă, o bursă volatilă, neconsolidată, va putea să afecteze credibilitatea acestei instituții și în general a pieței de capital.

Cred eu că în momentul de față, o legislație nesustenabilă, o legislație fără viziune, cu un comportament în execuție haotic care o să ducă la derapaje financiare majore în perioada următoare va produce ca în România anilor 2007-2008 să se confrunte cu mari probleme financiare.

Mugur Isărescu, chiar ieri, sublinia și trăgea din nou alarma guvernanților să reducă inflația. Comportamentul iresponsabil al guvernanților și lipsa totală de credibilitate în politici fac ca BNR să introducă noi restricții, noi măsuri care sunt neprietenoase mediului de afaceri și sigur toate acestea vor conduce la o încetinire a modului de reducere a inflației și vom fi afectați cu toții, și dumneavoastră și mediul de afaceri. De aceea cred că ar fi bine ca atunci când se greșește foarte puternic, într-adevăr să vină cineva să pună piciorul în prag și să spună că aceste lucruri nu sunt bune și cred în același timp că modul în care politica economică este condusă în România are nevoie de un semnal de alarmă și are nevoie probabil de un duș rece pentru a putea fi restructurat, iar această restructurare nu se poate face decât prin plecarea actualului guvern.

Vă mulțumesc.

George Maior:

Bună ziua.

Si domnul vicepreședinte Tănăsescu a vorbit tangențial de problematica gripei aviare. Aș vrea să reiterez ceea ce am afirmat și ieri. A devenit într-adevăr o problemă de securitate națională, din păcate o problemă de securitate națională a devenit și Guvernul României prin felul în care gestionează această chestiune. Obsevăm o pasăre continuă de responsabilitate, o incapacitate de a pasa aceste responsabilități, o încercare de a scoate această chestiune din zona guvernului și din zona politică a unor elemente din guvern către zona serviciilor de informații, vedem o incapacitate de a transpune o linie de comandă clară care să pornească din centrul guvernului către autoritățile locale, responsabilitățile în tratarea acestor chestiuni.

Vreau să vă spun că ar fi foarte interesant ce s-a întâmplat în ultimele săptămâni sau luni cu informațiile primite la guvern pe această chestiune a gripei aviare, ar fi foarte interesant de declassificat și alte lucruri să vedem cum s-a procedat pe baza a ceea ce s-a primit, este foarte interesant să vedem cine și cum a cerut serviciilor de informații elemente și date legate de această gripă aviară. Nu poate să existe aici răspunderi autonome pe diverse instituții, eu cred că este vorba despre o răspundere colectivă în tratarea acestei chestiuni, care repet, atinge elemente de securitate națională, care pornește de la Guvern și la serviciile de informații nimeni nu poate pasa și nu poate transfera aceste responsabilitate într-un show politicianist meschin.

Există și pasări, sau încercări de pasări politice la nivelul alianței, între Partidul Democrat și PNL, este un haos și administrativ și politic care din păcate poate afecta credibilitatea internațională a României prin felul în care se gestionează toată această chestiune. Tocmai de aceea acest guvern ar trebui să plece pentru că este incapabil într-un moment critic să învețe din modul în care au fost afectate și de alte crize, să gestioneze corect o criză, ne întrebăm ce calamitate se mai poate abate asupra României și cum ar putea să reacționeze și să gestioneze acest guvern în fața ei având în vedere experiența ultimilor ani legată și de inundații și de gripa aviară și de toate aceste crize pe care nu a fost capabil clar să le gestioneze în mod profesionist.

Ministrul Agriculturii efectiv, trebuie să își asume răspunderea politică. Nu dă dovadă de bărbăție politică. Să recunoască că nu a fost capabil să gestioneze această chestiune. Nu este capabil să înțeleagă că trebuie să își dea demisia și să plece.

Vă mulțumesc!

Cristian Diaconescu:

Bună ziua.

O chestiune relativ punctuală dar care ni se pare în egală măsură importantă, după cum știți Raportul de țară al Uniunii Europene privind România în premieră, în ultimii 2 ani și jumătate, a indus o notă de incertitudine în ceea ce privește data aderării României la UE, în ceea ce privește data de 1 ianuarie 2007. În al doilea rând, a semnalat clar 44 de zone de preocupare și 4 zone de preocupare majoră în legătură cu performanța și capacitatea autorităților de la București de a îndeplini condițiile minimale pentru ca România să fie integrată în Uniunea Europeană. Totodată la jumătatea lunii iunie va avea loc o dezbatere în Parlamentul European pe baza constatărilor Comisiei Europene. După cum știți Parlamentul European, în egală măsură, și-a asumat prin decizie politică responsabilitatea de a monitoriza România în procesul de integrare europeană.

În al treilea rând, există semnale, din păcate extrem de serioase din partea unor state membre ale Uniunii Europene, în special Franța și Germania, în ceea ce privește rezervele în parlamentele naționale sub aspectul grăbirii procesului de ratificare de aderare a României și Bulgariei. Finlanda și Franța au trecut numai prin guvern acest tratat urmând că dezbaterile în parlament să fie organizate în toamnă. Germania a anunțat că în condiții de normalitate, înaintea actualului raport de țară, de abia în prima săptămână a lunii decembrie ar finaliza ratificarea tratatului de aderare.

În opinia Partidului Social Democrat, condițiile sunt destul de drastice în ceea ce privește România și ideea de a se munci zi de zi și de a se face tot ce este posibil în acest moment, atât pe plan intern cât și pe plan extern, diplomatic, este aproape obligatoriu. Dar ce se întâmplă la București? La București este aproape de neînțeles cum

guvernul nu a venit cu un proiect coerent în legătură cu ce se poate face pentru eliminarea preocupărilor Uniunii Europene.

Cerem urgent Guvernului să se trezească și nu numai ca mesaj politic, dar avem și o propunere concretă, și anume, foarte rapid, adică măcar până la discutarea în Parlament, Guvernul, conform art.114, punctul 1 din Constituție, ar trebui să își angajeze răspunderea pe un program politic care în mod evident trebuie să conțină lista de priorități, măsuri, acte normative, decizii cu termene scadente clare, cu responsabilitățile bine definite și evident precizând fondurile care urmează a fi alocate pentru rezolvarea zonelor de preocupare și preocupare maximă ale Uniunii Europene. Este, credem noi, un gest decent, normal în ceea ce privește problemele semnalate de Uniunea Europeană, sunt tratate cu seriozitate și responsabilitate la București. În condițiile în care cei aflați la guvernare simt nevoia să coopereze cu PSD, și doresc în mod cinstit și concret să avem o discuție tehnică din acest punct de vedere, Partidul Social Democrat le stă la dispoziție cu experții și expertiza pe care o avem. În condițiile în care din această cooperare nu se face decât un mesaj politic, ce se speră a fi preluat de ambasadele occidentale sau pentru amortizarea interesului opiniei publice vă comunic faptul că nu vom marșa la astfel de teatru și în orice caz nu vom participa la exerciții de cooperare de fațadă. În mod evident în condițiile în care am fi în măsură să contribuim la un astfel de proiect politic, în mod clar și asumarea răspunderii guvernului în Parlament ar fi o chestiune mai ușoară și am putea da un semnal corespunzător atât pe

plan intern, cât și pe plan internațional în legătură cu faptul că într-adevăr clasa politică din România își înțelege menirea în contextul sprijinirii unui proiect de interes național.

Dar repet, este absolut necesar că până la dezbateră în Parlamentul European, deci până în 7-8 iunie să existe un gest prin care Guvernul de la București să arate că știe și a început procesul de surmontare a problemelor și deficiențelor semnalate în Raportul de țară. Acest lucru nu s-a întâmplat până acum. Nu vreau să mă repet, dar nouă ni se pare un gest de iresponsabilitate în condițiile în care sunt alte debateri care au prioritate, în condițiile în care se pune problema remanierii sau restructurării guvernului pe cu totul alte criterii decât cele afișate și afirmate în lunile care au trecut. În orice caz, sunt măsuri calificate tehnice pe zona agriculturii care presupun demersuri care se fac în timp, angajarea de funcționari, aproape 1000 de funcționari trebuie angajați la acea agenție de plăți care lipsește, nu este operațională, este vorba despre unele măsuri conform legii pe care trebuie să le întreprindă Ministerul Finanțelor.

La jumătatea lunii iunie Parlamentul intră în vacanță, iar probabil până la sfârșitul lunii septembrie Comisia Europeană va trimite o misiune de evaluare la București, care va trebui să vadă funcție de ce a semnalat Raportul de țară în ce măsură autoritățile, dincolo de declarații triumfaliste și fluturași aruncați prin România își înțeleg menirea.

Vă mulțumesc.

Raportul Comisiei Europene

Stimați colegi,

Mă adresez dumneavoastră în dubla calitate de senator și de observator în Parlamentul European, pentru a expune un punct de vedere în legătură cu modul în care a fost receptat în România recentul Raport al Comisiei Europene.

Am rămas încă o dată surprinsă de triumfalismul și de lipsa de realism a actualei puteri, care a prezentat drept o mare victorie amânarea, până în octombrie, a anunțării ferme a datei de aderare.

Nimeni nu a contestat progresele țării noastre în procesul de îndeplinire a angajamentelor asumate în relațiile cu Uniunea Europeană.

Mai mult, familia politică europeană din care noi, Grupul PSD, facem parte a fost și este cel mai puternic susținător al României. De altfel, după cum a devenit foarte clar și din luările de cuvânt din Parlamentul Euro-

pei, fără sprijinul socialiștilor europeni, scepticismul multora, în special al deputaților din grupul popular, ar fi determinat o amânare a datei de aderare. Acest lucru este limpede - problemele principale sunt în grupul popular – din care face parte principalul partid de guvernământ – ca și în grupul ecologist – “verzii”, cum își spun ei – grupul cu care nimeni dintre oficialități nu a deschis un dialog până acum.

Actualii lideri politici și actuala guvernare face o mare greșală trecând atât de ușor peste observațiile oficialilor de la Bruxelles. Ele sunt multe, de substanță și, în ciuda celor afirmate de premier în discursul său ținut în fața camerelor reunite ale Parlamentului, acestea privesc slăbiciuni structurale ale României, și nu probleme tehnice, punctuale.

Actualul episod cu gripa aviară vine să confirme caracterul structural al problemelor din agricultură. Dacă ministrul agriculturii crede că stegulețele roșii pot fi

combătute cu declarații demagogice și atacuri la adresa PSD, ignorând tragediile umane se înșeală profund. Din acest punct de vedere eu cred ca nu doar PSD ar trebui să-i ceară demisia ministrului agriculturii, ci și alianța din care provine.

Sectorul agriculturii necesită un audit public extrem de serios, prin intermediul unei comisii de specialiști, care să funcționeze sub egida Parlamentului și care să prezinte cât de urgent concluziile sale. Nimeni nu are dreptul sa se joace cu sănătatea unui popor întreg și de aceea acest lucru nu poate fi tratat în funcție de interese politice, ci în primul rând în funcție de interesul oamenilor.

Am citit în discursul premierului și un apel la stabilitate politică. Dacă nu sunt doar vorbe goale și premierul își dorește cu adevărat stabilitate politică în țară, aceasta este o problemă de fond, și doar coaliția guvernamentală deține soluția ei.

Dar fără un dialog structurat cu opoziția, fără consultări cu societatea civilă și o comunicare adecvată cu cetățenii, va fi greu de realizat un climat de stabilitate politică și socială. Se știe foarte bine că deteriorarea relațiilor politice dintre Președinte și Premie, PNL și PD, principalii responsabili ai guvernării, toate aceste tensiuni au generat îngrijorare la Bruxelles, îngrijorare exprimată public de mulți dintre oficialii europeni.

Din păcate, semnalele severe venite de la Bruxelles pe această temă nu au generat reacții pe măsură din partea principalelor partide de guvernare.

E în primul rând datoria liderilor politici ai coaliției să înlăture acest sentiment care se extinde în Europa – și anume acela că politica românească este un butoi cu pulbere, gata oricând să explodeze. Drumul României nu mai este predictibil și această lipsă de predictibilitate a mediului politic românesc este percepută aici ca o slăbiciune structurală importantă. Toți văd, observă luptele pentru supremație din cadrul coaliției guvernamentale și consideră că această situație nu oferă perspective încurajatoare și nici garanții că România este capabilă să-și respecte toate angajamentele și că se va concentra pe ceea ce mai are de făcut pana la aderare.

De asemenea actuala putere ignoră și creșterea neliniștii sociale, care are destule motive să-și pună întrebări în legătură cu impactul pe care îl va avea asupra propriei vieți procesul de aderare. Este firesc ca cetățenii să știe care sunt măsurile pe care le va lua guvernul pentru a-i ajuta să treacă de șocul aderării. Fluturașii cu fotografia

domnului prim ministru distribuiți cu dărnicie prin țară, nu țin nici de foame, nici de sete, și nici nu rezolvă problemele sinistraților, uitați în corturi, pe câmpurile țării.

O altă problemă o reprezintă capacitatea noastră de a folosi instrumentele diplomației parlamentare, ca și modul în care manifestă politica externă românească, în general, modul în care lucrează în folosul țării și al oamenilor. Cred că România este destul de izolată pe plan internațional și nu cred că oficialitățile române dispun sau folosesc acțiunile externe pentru a câștiga prieteni, aliați și susținători de care avem atâta nevoie în acest moment.

Ca să vă ofer un singur exemplu, amintesc faptul că Președintele Camerei Deputaților, domnul Bogdan Olteanu, a fost prezent chiar cu câteva zile înaintea prezentării Raportului în plenul Parlamentului European, la o dezbatere care a reunit parlamentele naționale și pur și simplu a asistat la această dezbatere fără să ia cuvântul pentru a susține cauza României, spre deosebire de omologul său bulgar. Era un moment în care parlamentarii europeni, care vor vota și vor decide integrarea României, puteau afla mai multe, se putea face un apel către Parlamentul Europei pentru susținerea României. Bulgaria s-a folosit de aceasta oportunitate, pe când noi nu.

Nu avem dreptul să reproșăm unora sau altora că ne privesc cum ne privesc, dacă noi, atunci când ni se oferă ocazia să pledăm la cel mai înalt nivel cauza noastră nu o facem.

Pe de altă parte trebuie să convingem o serie de parlamente din țări importante să ratifice Tratatul de Aderare. Cum și cu cine vom face acest lucru?

Cred că în acest proces actuala putere nu își poate permite luxul să ignore în continuare faptul că România are în Parlamentul Europei 35 de deputați și senatori din Parlamentul României, oameni care pot face deja lobby eficient pe tema aderării.

Sper ca în perioada următoare Guvernul și actuala putere vor arăta că au înțeles Raportul de țară, și acționează în consecință, în sensul așteptărilor cetățenilor români.

Dacă tot vorbim de solidaritate națională, actuala putere e datoare să deschidă un dialog sincer cu cei care pot contribui la succesul integrării.

Vă mulțumesc pentru atenție!

Corina Crețu, senator

Ascultați-i pe profesori și părinți: prezentați-vă demisia domnule ministru Hârdău

(22 mai 2006)

După un an și jumătate de guvernare, afirmațiile și promisiunile făcute în campania electorală de Alianța sub sloganul “educația prioritate națională”, s-au dovedit numai minciuni.

Este momentul să facem un bilanț: nu ați alocat educației 6% din PIB.

Dublarea salariilor profesorilor s-a dovedit o iluzie. Calitatea învățământului a scăzut permanent. Violența în școli a devenit un fapt cotidian. Infrastructura învățământului nu s-a îmbunătățit cu nimic, dimpotrivă. Iar miliardul promis public în noiembrie 2005 în fața valului de

proteste ale profesorilor și părinților s-a dovedit o minciună cu care doar ați încercat să scăpați de răspunsurile pe care aceștia vi le cereau.

PSD susține solicitările Federației Sindicatelor din Învățământ Spiru Haret și consideră că opinia care rezultă din scrisorile părinților privind demisia dvs. este absolut justificată.

Ascultați profesorii și părinții și dați-vă cât mai urgent demisia.

Ana Birchall, Secretar Executiv PSD

“Este greu să te avâți cu vulturii când te complaci să trăiești printre curci !”

(23 mai 2006)

Multa vreme am încercat să-mi stăpânesc impulsurile, ce trebuie să remarc, aveau și accente de rautate și chiar de politicianism și aceasta în așteptarea sinceră și fără urmă de rachiună de a se schimba ceva, de a se întâmpla ceva. Am crezut că totuși cineva va realiza că nu se mai poate, că lucrurile merg prost, că dincolo de imaginea personală a ministrului, trebuie să existe o strategie serioasă-profesionalistă și bine documentată realizată în colaborare cu specialiști și experți ai U.E privind această **pandemie a gripei aviare**, care a început să se extindă în România și în lume. De aceea, în declarația politică de astăzi, am să sesizez câteva aspecte care au fost tratate cu superficialitate și fără o analiză serioasă a fenomenului.

1. Ministerul Agriculturii nu a elaborat o strategie privind circulația și controlul animalelor în gospodăriile țărănești. În condițiile în care pasarile dorm noaptea în copaci și ziua circulă libere, în cel mai bun caz într-o curte cu suprafața minimă de 1/2 ha, dar în cele mai multe situații circulă libere pe drumuri, în spații publice sau pe izlazuri comunale.

2. Combaterea gripei aviare implică acțiuni ample de dezinfectie care, în acest moment, se desfășoară la nivel de **dezinfectie psihologică**, întrucât condițiile în care sunt crescute pasarile în gospodăriile țărănești fac aproape imposibile dezinfectiile **de combatere în focar**.

3. Acțiunile de combatere în stil - **campanie media-**

tica - de altfel, privind uciderea în chip sadic a pasarilor, mergând până la arderea lor de vii, precum și celelalte măsuri luate de minister în mod pompieristic, duc doar la costuri mari, la spectacol grotesc, dar nu la eradicarea focarului. Au, totuși, și avantaje, pentru cei care le-au decis, costuri mari și atribuire de contracte firmelor de casa (vezi Jurnalul Național, 27.02.2006).

4. Aceasta situație se repetă ciclic, deoarece în același focar, declarat stins, țărăniile repoluează în condiții identice, ducând la reapariția bolii, la reluarea spectacolului cu mască îmbrăcați în alb, cu trupezile de elită ale țării și la costuri suplimentare.

5. Până la pasarile nu vor fi crescute în voliere, în spații închise și monitorizate, activitatea profilactică rămâne o poveste care tulbură și mințile copiilor.

6. Se constată deficiențe majore în organizarea activității de supraveghere a teritoriului de către medicii veterinari, comisionari ai activității de profilaxie și medicii încadrați la stat care inspectează teritoriul, ambele categorii fiind dotate necorespunzător și fiind insuficiente din punct de vedere numeric.

7. Nu am auzit că cineva să promoveze chiar prin fantomaticul program „Fermierul”, vreo gândire vis-à-vis de gospodăria țărănească pentru convertirea ei la statutul de mini fermă, care să poată fi controlată din punct de vedere sanitar-veterinar.

8. La ora actuală, în România, avem o situație apo-

caliptica, noi focare de gripa aviara apar peste noapte ca ciupercile dupa ploaie si, cu siguranta, nebunia nu se va opri aici. Vom asista si la alte cazuri, cum de altfel zilnic se intampla. A fost atinsa culmea imposibilului, gripa aviara a ajuns si in Capitala tarii.

Desi nu se vad, in mod obisnuit, pescarusi pe cerul sectoarelor 2 si 4 in Bucuresti, bomba aviara a explodat totusi si cu totii am asistat, ieri seara, la exodul oamenilor, sperati, precum in filmele cu lagarele naziste.

9. Dar dincolo de ce s-ar putea spune, in plan strict tehnic, privind modul in care a fost gestionata criza, nu putem sa nu ne gandim si sa analizam fenomenul si din punct de vedere economic:

- scaderea cererii pe piata interna;
- sistarea exporturilor;
- sute de miliarde cheltuite de la buget;
- pierderi de peste 50%, in industria carnilor de pasare;
- scaderea vanzarilor cu peste 80%;
- nu mai vorbim de pierderile planificate in turism, pentru anul 2006.

10. Atingerea complexelor avicole, in care totul ar fi trebuit sa fie securizat, arata clar slabiciunea sistemului, lipsa controlului securizat, precum si proasta implicare a autoritatilor.

Plecand de la motto-ul declaratiei, nu pot sa nu constat ca, in tot acest timp, domnul ministru Flutur face ce face si, in loc sa se ocupe serios de aceste probleme, il gasim agatat de microfoane si camere de luat vederi (de vreo 500 de ori), printre curcile, gainile, ratele si gastele pregatite pentru sacrificiu, dand "indicatii pretioase" si ignorand faptul ca acest lucru trebuie sa-l faca specialistii si numai ei.

Panica, disperarea, nesiguranta sunt trasaturile principale ale acestor zile.

Fata de aceasta situatie, nici domnul Flutur, nici primul-ministru Tariceanu nu ne-au aratat vreun act responsabil, prin care o demisie de onoare, cum se practica, in general, in toata lumea civilizata, ar fi avut menirea de a arata demnitate si responsabilitate, dar acest lucru nu s-a intamplat.

Vi informam, pe aceasta cale, ca vom depune o motiune simpla, care va analiza meticulos fenomenul si, bineinteles, in final, va cere demisia domnului ministru Flutur, responsabil de tot ceea ce s-a intamplat in Romania.

Senator Ilie Sârbu, vicepresedinte PSD

Acțiune de strângere de semnături

(20 mai 2006)

Președintele Partidului Social Democrat, Mircea Geoană, a participat, sâmbătă, 20 mai 2006, în București, la acțiunea de strângere de semnături pentru demiterea ministrului Agriculturii, Gheorghe Flutur, și a ministrului Sănătății, Eugen Nicolăescu, pentru introducerea votului uninominal și reintroducerea subvențiilor în agricultură.

Acțiunea este organizată de PSD București în perioada 20 mai - 5 iunie, în 50 de corturi amplasate în cele 6 sectoare ale Capitalei. În zona Pieței Obor și în Piața Drumul Taberei, președintele PSD a stat de vorbă cu cetățenii, care s-au plâns de pensiile mici, de lipsa medicamentelor, de sărăcia în care sunt nevoiți să trăiască zi de zi.

Mircea Geoană le-a explicat oamenilor necesitatea demersurilor făcute de PSD. Președintele PSD a subliniat necesitatea destituirii ministrului Flutur, responsabil de gestionarea dezastruoasă a crizei gripei aviare, și a ministrului Nicolăescu, acuzat de proasta gestionare a sistemului medical din România. În ultima săptămână, virusul H5 s-a extins în opt județe ale țării, inclusiv în București. Răspândirea virusului gripei aviare nu se

datorează doar producătorilor de carne de pasăre, ci și indolenței autorităților și în special a ministrului Flutur, care riscă să pună în carantină întreaga Românie.

“Guvernul Tăriceanu trebuie să facă o analiză a responsabilităților politice pentru proasta gestionare a gripei aviare, iar ministrul Gheorghe Flutur trebuie să-și asume costul politic și să demisioneze”, a declarat Mircea Geoană. **“Dacă premierul Tăriceanu nu-l va demite până săptămâna viitoare pe ministrul Flutur pentru această iresponsabilitate criminală, PSD va depune la Senat o motiune simplă, pe care sperăm să o sprijine toți parlamentarii responsabili”,** a spus președintele PSD.

Tot sâmbătă a fost reluată și campania de strângere de semnături pentru votul uninominal, întreruptă pe perioada iernii. Campania, începută în toamna anului trecut, a dus deja la strângerea a peste o jumătate de milion de semnături în favoarea introducerii votului uninominal.

Campania urmează să fie finalizată în următoarele câteva săptămâni, la fel ca și cea pentru reintroducerea subvențiilor în agricultură.

Demisia prefectului Ariton

(23 mai 2006)

Județul Sibiu se află în această perioadă într-o gravă criză produsă de cele două focare de gripă aviară de la Arpașu de Jos și cel din municipiul Sibiu, localizat pe strada D. Cantemir.

În aceste condiții de maximă tensiune, Prefectul județului, Ion Ariton, în loc să rămână în Sibiu pentru a coordona acțiunile de izolare a focarelor de gripă aviară a preferat să plece în concediu în Statele Unite ale Americii, în plină criză.

Din aceste motive pe care le considerăm deosebit de grave solicităm premierului României, demiterea prefectului Ion Ariton, pentru dezinteresul față de problemele cetățenilor Județului Sibiu și nerealizarea sarcinilor județului, în calitatea oficială pe care le are.

Ioan Cindrea, deputat,
Președinte al Organizației Județene PSD Sibiu

Pregătirea României pentru integrarea în UE, prioritate pentru PSD

(24 mai 2006)

Partidul Social Democrat apreciază intenția Guvernului României de a iniția demersuri pentru crearea condițiilor necesare consolidării capacității de absorbție a fondurilor comunitare în perspectiva proxima a aderării României la Uniunea Europeană.

Stabilirea unui cadru instituționalizat de dialog politic constructiv între partidele parlamentare, între putere și opoziție pe teme de integrării europene, a constituit o propunere constantă a PSD, din păcate respinsă până acum de actuala putere.

Cu toate acestea, în cadrul dezbaterii din Parlamentul României de săptămâna trecută, președintele PSD Mircea Geoană a reiterat propunerea Partidului Social Democrat de convenire a unui acord politic între partidele parlamentare, dedicat remedierii criticilor conținute în Raportul Comisiei Europene. Aceste critici trebuie, în mod obligatoriu, remediate până la, sperăm,

ultimul raport de monitorizare al Comisiei Europene din luna octombrie 2006.

Având în vedere că tema aleasă de Cabinetul Tăriceanu pentru consultările din luna mai se referă la absorbția fondurilor structurale și de coeziune, PSD consideră că această temă, deși foarte importantă, nu necesită, în această clipă, participarea politică la vârf. În consecință, PSD i-a desemnat să participe la reuniunea consultativă de joi, 25 mai 2006, pe Vasile Pușcaș, președintele Departamentului Integrare Europeană, și pe Mihaela Rusu, președinta Departamentului Politici Fiscale și Monetare, a căror expertiză reputată va aduce o necesară plus-valoare discuțiilor și finalității reuniunii.

PSD reconfirmă disponibilitatea pentru o întâlnire între liderii partidelor politice parlamentare dedicată temei centrale a perioadei actuale: aderarea României la Uniunea Europeană la 1 ianuarie 2007.

Incoerența, inconsecvența sau chiar eșecul au marcat mandatul extern al României

(20 mai 2006)

Președinția românească a

. Consiliului de Securitate al ONU

. Organizației pentru Cooperare Economică la Marea Neagră

. Consiliului de Miniștri al Consiliului Europei

Toate cele trei președinții trebuiau să fie momente de maximă vizibilitate și de consolidare a credibilității României în plan internațional, așa cum țara noastră o demonstrase anterior cu ocazia președinției OSCE.

Toate cele trei președinții constituiau ocazii excelente de lansare a unor inițiative în cooperare cu partenerii și aliații noștri, menite să confirme capacitatea României de partener loial și onest al familiei euro-atlantice.

Toate cele trei președinții au fost anunțate cu pompă de actuala putere care a legat de ele perspective în funcție de împlinirea sau neîmplinirea cărora trebuie să și apreciem calitatea politicii externe românești.

Constatăm că, din păcate, ca în cazul tuturor demersurilor întreprinse de actuala putere, incoerența, inconsecvența sau chiar eșecul au marcat mandatul României în cele trei momente la care ne-am referit:

- nici unul din obiectivele anunțate ale președințiilor respective nu a fost atins;
- nici un eveniment sau realizare remarcabile în legătură cu respectivele președinții nu a fost consemnat;
- nici o urmare pozitivă (pentru România, pentru vreo regiune europeană, pentru Europa sau pentru lume) a președințiilor amintite nu s-a produs.

1. Președinția României a Consiliului de securitate a fost o perioadă de totală sterilitate politico-diplomatică.

a) La începutul ei Președintele Băsescu a anunțat că România are ca prioritate rezolvarea problemei statutului final al Kosovo. Era de așteptat, deci, ca România să lanseze idei în legătură cu un plan pentru Balcanii de Vest și să inițieze acțiuni spre a-l face cunoscut, acceptat și, eventual aplicat. Nimic din acestea nu s-a întâmplat.

Bucureștiul a anunțat că statutul Kosovo trebuie conceput “fără modificarea frontierelor Serbiei”. Aceasta declarație publică – aplaudată în mediile sârbe, dar contrastând cu opțiunile americane (în condițiile în care România subliniază întotdeauna apartenența la Axa Washington-București) – a fost explicată de ministrul de externe Ungureanu în întrevederile cu diplomați alba-

nezi, kosovari, muntenegrini etc., contrariați și dezamăgiți, că “se referă la frontierele Serbiei cu Kosovo” (sic!). Unei asemenea politici externe nu i se pot aplica decât calificative precum amatorism și neseriozitate.

b) Tot la începutul președinției române a Consiliului de Securitate, șeful statului român a evocat ca o altă prioritate stingerea conflictelor înghețate din Caucazul din Sud. Acestei declarații nu i-a urmat nici o inițiativă românească în Consiliul de Securitate. În schimb, ideea principală (unica) românească privind stabilitatea Caucazului a constat într-un stupefiant anunț separat referitor la “invitarea Georgiei în NATO cu începere din 2008. (sic!)”

c) O prioritate automată pe perioada președinției române a fost gestionarea crizei irakiene. Singura contribuție românească pe marginea acestui subiect a fost asigurarea că “trupele românești vor rămâne în zonă atât timp cât este nevoie”. Aceasta în timp ce până și SUA au luat în discuție perspectivele dezangajării militare din zonă.

Menținerea trupelor până la soluționarea crizei este, într-adevăr, un principiu corect. Chiar dacă nu România este factorul decisiv în privința prezenței internaționale în Irak, ea putea avansa idei utile. Simpla preocupare pentru “irakienizarea Irakului” și stingerea războiului civil din Irak ar fi putut mări securitatea trupelor române de acolo. În context irakian politica externă a României a apărut ca subalternă și lipsită de orizont.

d) Perioada președinției române a coincis cu dezbatere și eforturi pentru atât de necesara reformă a ONU. Printre altele reforma Consiliului de securitate este urgentă iar reforma Comisiei pentru Drepturile Omului se găsea în fruntea agendei. Nu mai puțin, România putea profita de președinția sa spre a relansa ideea unui Consiliu de securitate economico-socială. Pe acest plan politica externă a României s-a caracterizat prin inacțiune și lipsă de creativitate.

e) Această președinție a concis cu adoptarea Rezoluției 1631 din 17 octombrie 2005, referitoare la cooperarea dintre Națiunile Unite și organizațiile regionale și subregionale.

La acea dată, ministrul afacerilor externe, Mihai Răzvan Ungureanu, a încercat să-și adjudece acest eveniment ca pe o mare reușită a mandatului său. Domnia sa a omis să menționeze că textul documentului fusese convenit, de fapt, în timpul mandatului anterior al președinției românești care organizase reuniunea din 20 iulie 2004.

2. Procesul de cooperare la Marea Neagră (OCEMN)

În ciuda interesului declarat pentru Marea Neagră România nu a lansat nici un proiect concret în calitate de președinte al OCEMN (!!).

Această surprinzătoare inacțiune apare cu putere prin comparație cu agenda anunțată de președinția rusă - care i-a urmat: restabilirea comunicației regulate de feriboturi și nave de pasageri între porturile Mării Negre; formarea treptată a unui cerc electroenergetic la Marea Neagră; dezvoltarea coordonată a magistrelor de mare viteză din jurul Mării Negre; realizarea unor proiecte ecologice comune la Marea Neagră;

soluționarea unor probleme concrete în domenii de cooperare practică precum transportul și comunicațiile, turismul, lichidarea urmărilor situațiilor extreme, protecția mediului, lupta împotriva terorismului și crimei organizate, prevenirea proliferării bolilor infecțioase cu pericolozitate ridicată (vezi gripa aviara). Adică exact ceea ce ar fi trebuit să facă România.

Locul inițiativelor concrete în cadrul OCEMN a fost luat de inițiativa creerii unei euroregiuni a Mării Negre sub egida Consiliului Europei. O atare idee nu ține seama de marea varietate de identitate și agendă politică a țărilor din zonă, de lipsa contiguității teritoriale (întreruptă de mare) împiedicând relațiile inter-umane directe, de inflația inițiativelor sub-regionale și de statutul internațional diferit al riveranilor (membri NATO și UE, candidați UE, membri CSI, aspiranți la calitatea de membru NATO, subiecți ai politicii de vecinătate a UE etc.)

De aceea proiectul riscă să rămână unul formalist denunțând caracterul demagogic și propagandistic al politicii externe românești.

3. Președinția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei

Președinția română a Comitetului de Miniștri a Consiliului Europei avea ca priorități (obiective și subiective): **a)** reforma Consiliului Europei; **b)** lansarea unei noi strategii privind relațiile externe ale Consiliului Europei (în special definirea relațiilor cu UE, OSCE și ONU); **c)** afirmarea unei concepții moderne în domeniul protecției minorităților naționale (în condițiile integrării Europei politice); **d)** consolidarea și eficientizarea sistemului de școli politice europene; **e)** depășirea deficitului democratic în Europa (inclusiv prin dezvoltarea Forumului european al democrației).

Majoritatea acestor priorități erau fixate și de Summitul CoE, ale cărui hotărâri recente președinția română avea datoria dar și șansa de a le aduce la îndeplinire.

În urmărirea acestor priorități acțiunea politicii externe românești a fost de o incosistență absolută. Practic, președinția română - un eșec aproape total în toate marile teme abordate - s-a redus la acțiunea locală meritorie a șefului misiunii României la Strasbourg, ambasadorul Gheorghe Magheru. (Acest punct de vedere a fost exprimat inechivoc și de Președintele APCE ca și de raportorii APCE.) **a)** În privința reformei CoE președinția română nu a avansat nici o idee și nu a inițiat nici o acțiune deși, în lipsa acesteia, organizația riscă să devină irelevantă pentru membrii săi și pentru celelalte organizații internaționale. **b)** În privința relațiilor externe nu s-a avansat cu nimic. Cea mai importantă acțiune în domeniu a fost negocierea nefinalizată - spre a nu spune eșuată - a unui Memorandum de înțelegere cu UE. Faptul a creat o stare de tensiune gravă, unele țări amenințând cu blocarea procedurii de ratificare a Tratatelor de asociere a României la UE dacă Bucureștiul nu va înceta să promoveze un Memorandum de înțelegere superficial și de aceea, inutil. **c)** În privința statutului minorităților președinția română nu a fost în măsură nici măcar să construiască ceva pe baza recomandării APCE privind conceptul de națiune. Un seminar organizat în România nu a adăugat nimic vizionar și durabil la actuala doctrină a CoE în problema minorităților. **d)** În privința școlilor europene s-a înregistrat singurul eveniment semnificativ al președinției române. Acesta a constat în organizarea la București a primei Conferințe a școlilor politice europene. Declarația finală a Conferinței ar putea fi o bază serioasă pentru relansarea rețelei de școli politice într-o nouă viziune. Singura problemă este că nu MAE român ci Secretariatul general al CoE și Școala europeană "Ovidiu Șincai" au avut rolul esențial în obținerea acestui unic succes al președinției române. **e)** În privința depășirii deficitului democratic și a relansării Forumului pentru Democrație valoarea adăugată de președinția română este egală cu zero.

Cu un asemenea bilanț se poate spune că Președinția română a CoE este o altă ocazie ratată.

**Departamentul de relații externe
și afaceri europene**

Gheorghe Dobre recidiveaza. Prietenii stiu de ce

(25 mai 2006)

Gripa aviara este, pe langa campanie de imagine a domnului Gheorghe Flutur, si motiv de a dirija fondurile statului catre prieteni de catre un alt Gheorghe, Dobre.

Membrii Guvernului Tariceanu fac orice altceva numai combaterea Gripei aviare nu.

Prin intermediul AND, ministrul Gheorghe Dobre ajuta prietenii, facandu-le cadou 4 milioane de euro, varsati in contul unui SRL de apartament. Si, ca neregulile sa se tina lant pana la sfarsit, dezinfectantul folosit pe drumurile publice poate sa ucida orice altceva numai

virusul Gripei aviare nu. Dar ce conteaza, atata timp cat cetateanul de rand vede oameni in alb, imbracati ca la NASA, care stropesc cu apa chioara, transformand filtrele de dezinfectie in spalatorii auto?

Poate, Curtea de Conturi si Parchetul se vor autoseziza si il vor intreba pe Gheorghe Dobre, unde s-au dus de fapt cele 4 milioane de euro.

Departamentul Transporturi si Comunicatii

Mircea Geoană, președinte PSD – declarație de presă

(22 mai 2006)

Bună ziua.

Biroul Permanent de luni, 22 mai 2006, a avut o agendă deosebit de bogată. Principala temă dezbătută a fost criza provocată de ministrul Flutur și de incompetența Guvernului în chestiunea crizei aviare. Astăzi, în Senat, vom anunța că PSD-ul va introduce o moțiune simplă pe probleme de agricultură, legată de criza gripei aviare, în care cerem extrem de clar demisia ministrului Flutur. Dacă domnul Tăriceanu îl ia în brațe pe ministrul Agriculturii și consideră că executivul nu are nici o responsabilitate politică față de criza foarte gravă cu care se confruntă România, este obligația opoziției să tragă un semnal de alarmă.

Am discutat și despre situația din sănătate, și pentru săptămânile viitoare pregătim o moțiune simplă pe problemele din acest sistem. Faptul că ministrul Nicolăescu încearcă să transfere cozile din farmacii în cozi în fața dispensarului și a medicului de familie reprezintă o altă dovadă de incompetență – un alt ministru al guvernului Tăriceanu care merită un semnal sever din partea opoziției și din partea opiniei publice. Decizia noastră de a pregăti în continuare, cu răbdare și cu simț responsabil, moțiunea de cenzură din luna iunie rămâne valabilă. Mihai Tănăsescu conduce comitetul de redactare a acestei moțiuni de cenzură. După Consiliul European din iunie, așa cum am anunțat și cu altă ocazie, vom pregăti și introduce o moțiune de cenzură pe aceste subiecte.

Am discutat și despre răspunsul PSD-ului cu privire la dezbateră din Parlament de săptămâna trecută. Premierul Tăriceanu a venit cu o idee de consultări cu forțele politice pe problema integrării. PSD-ul își reconfirmă interesul de a colabora în Parlament, punctual, pe

cele 44 stegulețe roșii și galbene pe care Comisia Europeană le-a identificat. Suntem dispuși la o discuție între partidele parlamentare pe acest subiect și un plan de acțiune, inclusiv legislativ, pentru a putea avea măcar în luna octombrie un răspuns favorabil. Dar partidul a semnalat și critică foarte sever maniera în care premierul Tăriceanu își face reclamă pe bani publici, aceste zeci de miliarde de lei, milioane de euro care au fost cheltuite pentru poza domnului Tăriceanu, probabil date la tipărit înainte ca Bruxelles-ul să ne spună că ne mai amână câteva luni de zile. Este un gest nefiresc, este un gest frivol din punct de vedere politic și arată o dorință de a face propagandă pe o temă de interes general strict pentru domnul Tăriceanu. De aceea, vom solicita o anchetă privind proveniența acestor bani și vom aștepta un răspuns privind modul în care s-a organizat licitația. Bineînțeles, Curtea de Conturi trebuie să vadă dacă banii guvernamentali și banii publici sunt cheltuiți așa cum se cuvine.

Cu privire la dezbateră despre răspunsul stângii la actuala guvernare de dreapta care va fi organizată mâine de la ora 16, am reconfirmat interesul PSD-ului de a participa la o dezbateră pe acest subiect. Voi participa și eu, și alți colegi: Mihai Tănăsescu, Ilie Sârbu, Dan Mircea Popescu, pe problemele sociale. Suntem interesați de o dezbateră privind modul în care stânga românească răspunde provocărilor guvernării de dreapta. Vreau să vă spun încă o dată și clarificările au fost făcute azi, la BPN: nu este vorba despre un pol social sau despre o construcție politică. Este o dezbateră între oameni interesați de un răspuns unitar al stângii românești la actuala guvernare de dreapta. Vreau să reconfirm interesul PSD

de a participa la discuții pe idei de stânga, mai ales după vizita președintelui Rasmussen la București, mai ales după ce și PSD-ul a făcut pași importanți către o clarificare ideologică și către o ofertă de stânga pe care România o așteaptă.

(despre convorbirile cu Ion Iliescu despre Polul Social)

A fost o ședință deosebit de productivă, iar atmosfera a fost deosebit de calmă și de caldă. Este extrem de clar, și dumnealui a reconfirmat astăzi, că nu este vorba de o construcție politică, de ideea unui pol social ca o con-

strucție, ci de un forum de dezbateri, care se va lansa mâine, va continua și în provincie... Suntem interesați să participăm la o astfel de discuție de idei pe zona de stânga.

(despre prezența lui Adrian Năstase la dezbateri și despre situația juridică a acestuia)

Cine are un crez autentic de stânga și cine dorește să se alăture unei dezbateri de idei este binevenit. Problema lui este o problemă a justiției și sunt convins că veți avea răspunsurile necesare cu privire la acest subiect.

Vă mulțumesc, la revedere.

Cristian Anghel, un inocent al promisiunilor

Declarație politică

Nu cred că președintele PNL Maramureș, domnul Cristian Anghel, strălucește prin coerență politică. Domnia sa surprinde prin vechimea temporală a tinereții de cârmă și cam atât. Există o lentoare politică a președintelui PNL în reacții și în atitudine, care maschează probabil sumedenia de compromisuri pe care le-a făcut de când a intrat în viața politică.

De la clasicele tăieri de panglici și până la o oarecare charismă care ține de fizic, domnul Anghel a făcut administrație cu ghiotura, s-a supraspecializat cam peste tot și

a pierdut pasul politicii reale.

Domnul Cristian Anghel este un inocent al promisiunilor, a zis atât de mult că va face, n-a făcut nimic și cetățenii s-au obișnuit cu această formă de manifestare.

Cred că domnul Anghel o poate lua spre administrație, unde va câștiga enorm în seriozitate, lăsând politica să evolueze natural cu alți reprezentanți care să o valorizeze, nu să o bagatelizeze.

Cătălin Cherecheș,
vicepreședinte și purtător de cuvânt al PSD
Maramureș

Alba

1. Declarația politică a președintelui Organizației județene Alba a PSD, avocat. Ioan Rus

Pensionarii din Alba câștigă în procent de 95% procesele intentate Casei Județene de Pensii

În urma procesului de recorelare, câteva mii de pensionari din județul Alba au intentat procese Casei Județene de Pensii invocând, în cea mai mare parte, calculul greșit al cuantumului pensiei.

Ioan Rus, președintele PSD Alba, susține că în proces de 95% aceștia reușesc să câștige procesele din cauză că angajații C.J.P. Alba au dat dovadă de superficialitate în întocmirea dosarelor.

Social - democrații din Alba, prin vocea președintelui pensionarilor PSD Alba, Dionisie Hălioni, au analizat rezultatele procesului de recorelare și spun că, în județ, 25% din populație a fost cuprinsă în acest proces, adică 93.432 de pensionari dintre care doar 43% au beneficiat de efectele recorelării.

„Statistic vorbind, după recorelare < fericiții > beneficiari au ajuns să trăiască în proporție de 80% cu o pensie sub 4 milioane lei vechi, în condițiile în care gazele, energia termică și medicamentele s-au scumpit semnificativ în ultimul timp”, susține Hălioni. Potrivit aceleiași statistici, în județul Alba doar 24 de oameni, beneficiază de pensii în cuantum de 12 milioane de lei vechi iar cea mai mare pensie din județ ajunge la 60 milioane lei vechi și aparține unei persoane care a lucrat în poliție sau magistratură, acestea fiind de altfel domeniile în care există cele mai mari pensii.

Președintele Ioan Rus și-a exprimat intenția de a organiza în luna iunie 2006, în Alba Iulia, Forumul județean al Pensionarilor PSD. Se va da astfel o mai mare importanță acestei categorii sociale având în vedere că „pensionarii sunt și cei mai disciplinați votanți”, din electoratul PSD.

2. Declarația politică a președintelui Forumului Pensionarilor PSD din Alba, sociolog Hălioni Dionisie

Recalcularea pensiilor - o farsă electorală portocalie amară

Sansa unei vieți decente pentru pensionarul român rămâne un deziderat de neatins pentru actualul guvern, o promisiune electorală fadă și crudă.

Crudă pentru cetățeanul care după ce a muncit și a cotizat cel puțin 25-30 de ani la bugetul asigurărilor sociale de stat se zbate în amarnica neputință de a nu-și putea asigura nevoile minime ale traiului zilnic: hrană, medicamente, utilități.

De mirajul recalculării promise prin H.G. 1550/2004 au fost cuprinși toți cei 93.432 de pensionari din județul Alba, în pondere de 25 % din populația județului nostru.

Nu au beneficiat de efectele ei decât 43% dintre pensionari, 57% dintre ei, rămânând cu gustul amar al iluziei spulberate.

Ca efect al recalculării s-a ajuns ca 24.775 de pensionari din județul nostru să aibă o pensie de 2 milioane de lei vechi, 15.979 de pensionari să beneficieze de o pensie între 2 și 3 milioane de lei vechi, iar 23.413 pensionari, să primească o pensie cuprinsă între 3 și 4 milioane de lei vechi. Astfel, pensia medie lunară de care beneficiază aceste persoane este de numai 270 de lei RON (2.700.0000 de lei vechi).

Statistic vorbind, după recalculare, "fericiții" beneficiari au ajuns să trăiască în proporție de 80% cu o pensie sub 4 milioane de lei vechi.

Evident la infima recalculare nu s-a avut în vedere că doar în cursul acestui an prețurile la gaze naturale vor crește cu 27%, prețul unic de referință la energia termică cu 20%, plafoanele la medicamente compensate se reduc de la o lună la alta, iar efectul cotei unice se resimte acut în prețurile la alimente și la celelalte bunuri de consum...

Incompetența autorităților s-a reflectat nu numai în ineficiența actului normativ ce reglementează recorelarea pensiilor, ci și în gestionarea defectuoasă a procesului administrativ de punere în aplicare a acestei legi, astfel:

a) Nu s-a asigurat accesul pensionarilor, simplu și eficient, la informația necesară pentru cunoașterea condițiilor în care se realizează recorelarea și a necesarului de acte ce se impuneau a fi depuse;

b) Nu a existat un personal administrativ suficient numeric și corespunzător pregătit, ceea ce a generat un haos materializat în goana pensionarilor după documente, cozi interminabile pentru depunerea dosarelor în vederea recorelării, eventual noi cozi în vederea completării cu actele necesare...;

c) Nemulțumiri ale pensionarilor au fost cauzate și de:

- * calculul greșit al cuantumului pensiei, astfel că lunar se cer aproape 1500 revizui ale modului de calcul;
- * pierderea din dosare a unor documente justificative;
- * conexarea greșită de acte de la un dosar la altul;
- * solicitarea suplimentară a unor noi acte, care s-au dovedit ulterior inutile recorelării.

Toți acești factori au generat un număr foarte mare de procese, intentate Casei Județene de Pensii Alba de către pensionarii nemulțumiți de rezultatele recorelării, aflate în prezent pe rolul Tribunalului Alba.

Deși există un cadru normativ clar - Legea nr. 19/2000, Ordonanța Guvernului 68/2003 - privind serviciile sociale - menită să asigure asistență socială persoanelor vârstnice, autoritățile responsabile ignoră necesitatea aplicării acestor legi.

Chiar în municipiul nostru, funcționează, fără aprobările și știința instituțiilor care au obligația de a controla acest domeniu, un cămin pentru persoane vârstnice neautorizat, unde condițiile oferite celor internați sunt sub limita decenței.

Deznădejdea a scos în stradă zeci de pensionari, oripilați de umiliția de a renunța la căldură iarna, de a se decupla de la serviciile de telefonie și cablu TV, de a aștepta ore în șir în fața farmaciilor în speranța că-și vor procura medicamentele menite să le amelioreze traiul chinuit.

La un pas de integrarea în Uniunea Europeană, tinerii pleacă să muncească, de cele mai multe ori munci cu mult sub calificările lor, irosind ani de educație dobândită în țară, din nevoia unui trai decent, iar vârstnicii se pregătesc să mărșăluiescă a " Mizerie și Sărăcie", în cadrul unui protest național fără precedent care va avea loc în 24 mai 2006, implorând ca demnitatea unei vieți de muncă să nu mai fie călcată în picioare.

**Purtător de cuvânt al PSD Alba
Drd. Arh. Doina -Emilia Harda**

Buzău

● Vineri, 19 mai 2006, la sediul Organizației Municipale, a avut loc săptămânala întâlnire cu presa a filialei județene, la care au participat din partea PSD Buzău senatorul Ion Vasile, președinte, primarul municipiului Constantin Boșcodeală, prim-vicepreședinte, deputatul Valeriu Ungureanu, vicepreședinte.

Cu acest prilej au fost subliniate următoarele aspecte: **Raportul de țară** este considerat de Coaliție cel mai bun dintre cele rele; restionarea crizelor nu reprezintă punctul forte al guvernanților; reformele din sănătate, agricultură, justiție au fost apreciate cu stegulețe colorate; asumarea răspunderii de către premier precum și miniștrii Agriculturii și Sănătății în criza generată de propagarea **gripei aviare**; existența unui pericol pentru siguranța alimentară a cetățenilor; exercițiile de imagine ale ministrului Flutur nu țin loc de strategie națională pentru gestionarea situației dezastruoase generată de gripa aviară; **instabilitatea** este provocată de tensiunile și scandalurile politice din cadrul coaliției; **la nivel local**, PSD se află într-un moment organizatoric caracterizat de evaluări în teritoriu ale organizațiilor locale și ale reprezentanților noștri în administrațiile publice.

Reprezentanților mass media le-a fost transmisă cu această ocazie și următoarea **Declarație de presă** a Organizației Județene: „De câteva luni, instabilitatea politică din România este mai mult decât evidentă. Certurile, scandalurile și crizele tot mai frecvente care apar între partidele Coaliției de guvernământ țin prima pagină a ziarelor și le oferă românilor porția zilnică de circ care, din păcate, nu ține loc de pâine. PD și PNL sunt protagoniștii celor mai multe episoade din această telenovelă politică în cel mai autentic stil dâmbovițean. Practic, Coaliția nu mai funcționează și este clar pentru toată lumea că suferă de disfuncționalitate cronică.

Toți românii, cu mic cu mare, conștienți sau nu prea de ceea ce înseamnă integrarea europeană au așteptat concluziile Raportului de țară de acum câteva zile. Din

păcate, pentru prima dată după 2004, România și românii au pierdut certitudinea datei de 1 ianuarie 2007 privind aderarea la UE. Progresele actualei guvernări bicefale – Cotroceni vesus Victoria – sunt minime, iar Guvernul Tăriceanu a rămas corigent la integrare. Dacă își face bine temele și se pregătește serios în foarte puținul timp rămas până în luna octombrie, mai are șansa de a-și lua corigența în toamnă. Printre altele, seriozitatea ar trebui să însemne și o atentă și realistă evaluare a miniștrilor din actualul Cabinet.

Agricultura este „campioană” cu trei stegulețe roșii din patru. și ceva în plus: o ditamai gripa aviară apărută nu în Delta Dunării sau în ograda neacoperită a unui țăran unde conviețuiesc orătăni mioritice și rațe migratoare purtătoare de virus, ci într-o fermă avicolă din județul Brașov, în sistemul industrial. Tone de carne de pasăre suspectă de a fi infestată cu virusul aviar au ajuns în supermarket-uri și de aici în oala românului de rând, care habar n-avea la ce pericol se expune. Spre deosebire, domnul ministru Flutur știa de acum vreo patru luni cam ce risc de contaminare reprezintă fermele agricole. Nu se știe ce măsuri concrete o fi luat domnia-sa, cert este că în momentul declanșării crizei a șters-o englezește din țară și a început să caute țapi ispășitori pentru propriile greșeli și incomensurabila incompetență, care îi aparțin în exclusivitate.

Domnul Gheorghe Flutur a fost numit ministru din interese politice și ar trebui urgent demis în interesul cetățeanului. De când domnul Flutur a devenit ministrul liberal al agriculturii, acest domeniu a avut parte de o ade-vărată „revoluție” de dreapta: s-au eliminat subvențiile agricole în bani și s-a reintrodus sistemul păgubos al cupoanelor, s-au eliminat subvențiile pentru cultura porumbului, orzului și a plantelor furajere, subvenția agricolă a scăzut de aproape 5 ori față de 2004, în schimb impozitul pe terenurile agricole a crescut de zeci de ori. Raportul la adresa agriculturii românești „păstorită” de Gheorghe Flutur consideră că Ministerul de resort nu este pregătit pentru integrarea eficientă în UE a acesteia. Proasta gestionare a agriculturii nu mai poate fi camuflată de actualul Guvern.

Dacă, Doamne ferește!, vom avea și cazuri de gripă aviară la oameni, domnul ministru-contabil Nicolăescu îi va trimite la tratament în spitalele vieneze fiindcă medicii români nu sunt pregătiți să trateze o astfel de afecțiune?”
(Biroul de presă al Organizației Județene Buzău).

Ialomița

● Marti, 23 mai a.c., la Ograda, a avut loc ședința Biroului Executiv a Organizației Comunale de Femei. În cadrul ședinței s-a discutat despre : problematica familiei tinere în mediul rural ;sprijin pentru tinerele familii în obținerea unei locuințe ; politica educațională în mediul

rural. problema personalului asistat - beneficiari ai Legii 416.

Întâlnirea s-a bucurat de participarea doamnei președinte a Organizației de Femei - Olga Petcu, a vicepreședintelor - membre ale Organizației Județene de Femei, primari și viceprimari - femei, membre ale Organizațiilor teritoriale PSD.

- Marți, 23 mai a.c. o delegație formată din 16 persoane, reprezentanți ai județului, a fost prezentă la București, Hotel Comfort pentru cea de-a doua sesiune de pregătire a managerilor de campanie, proiect lansat de PSD în luna februarie a.c.

- Miercuri, 24 mai a.c. s-a desfășurat ședința Biroului Organizației de Femei țandărei. Agenda de lucru a ședinței a cuprins: - prezentarea proiectului Nimeni nu e singur - proiect social ce are drept principal obiectiv ajutorarea familiilor de sinistrați din alte județe, familiile sărace și persoanele aflate în dificultate din orașul țandărei ; familia tânără - prioritate economică și socială ; - problema violenței domestice .

- Tot miercuri, 24 mai a.c., la sediul municipal PSD Urziceni s-a desfășurat ședința Biroului Permanent Județean. Agenda de lucru a întâlnirii a cuprins:

- prezentarea programului Manageri de campanie și particularitățile organizației județene Ialomița ;

- stadiul în deplinirii măsurilor stabilite pentru Organizația municipală Urziceni - la întâlnirea Comitetului Executiv municipal din 8 mai a.c.(identificarea nucleului fiecărei organizații locale - număr, concluzii și acțiuni stabilite);

- repartizarea membrilor Comitetului Executiv și ai Consiliului municipal PSD pe organizații ;

- prezentarea programului de activități cu obiective și responsabilități pe membrii Consiliului și elemente de motivație;

- stadiul acțiunii strângerii de semnături pentru : votul uninominal, subvenții în agricultură și demiterea ministrului agriculturii;

- pregătirea întâlnirilor zonale cu activul PSD;
- diverse.

- În cursul acestei săptămâni, domnul deputat Alecsandru Știucă a adresat o interpelare Ministrului Agriculturii, Gheorghe Flutur, referitoare la punerea în aplicare a Legii nr. 37 / 2006, privind reorganizarea activității de protecție a plantelor și carantină fitosanitară. În cuprinsul interpelării sunt sesizate unele disfuncții în aplicarea acestui act normativ.

- De asemenea, domnia sa a depus o interpelare adresată domnului Adrian Iorgulescu, ministrul Culturii și Cultelor , privind situația deplorabilă a caselor de cultură, prin care solicită intervenția Ministerului în acest domeniu.

- Totodată, domnul deputat a formulat o declarație politică intitulată „Casele de cultură - prioritate „zero” a actualei guvernări”, referindu-se la criza caselor de cultură, care și-au pierdut destinația inițială.

Timiș

● Deplasări în teritoriu

Președintele PSD Timiș, senatorul Ilie Sârbu, s-a deplasat, în acest sfârșit de săptămână, în localitățile Variaș, Saravale, Jimbolia, Recaș și Topolovătu Mare, unde s-a întâlnit cu reprezentanții conducerii organizațiilor locale, dar și cu cetățenii care s-au înscris la audiențe.

Pe lângă subiectele de ordin politic intern analizate cu membrii PSD, senatorul Ilie Sârbu a oferit o serie de lămuriri și clarificări privind situația din agricultură, stadiul pregătirii pentru aderare și măsurile pe care vor fi nevoiți să le ia producătorii autohtoni în perspectiva integrării în Uniunea Europeană. "Am constatat, încă o dată, că politica promovată de cabinetul Tăriceanu în domeniul agricol îi nemulțumește profund pe oameni și de aceea vom continua demersurile noastre legate de cererea de demitere a ministrului agriculturii Gheorghe Flutur, în paralel cu acțiunile de promovare a soluțiilor noastre pentru redresarea sectorului agricol", a precizat liderul PSD Timiș.

În cursul zilei de sâmbătă, senatorul Ilie Sârbu a condus ședința Consiliului Municipal al PSD Timișoara, în cadrul căreia a fost analizată activitatea consilierilor locali și au fost luate o serie de decizii privind funcționarea organizației municipale, în perspectiva pregătirii perioadei de precampanie electorală pentru alegerile din 2008. (Timișoara, 20 mai 2006, **Viorel Bota, purtător de cuvânt**).

● Ilie Sârbu va susține un discurs în cadrul dezbaterii privind Polul Social

Președintele PSD Timiș, senatorul Ilie Sârbu, a susținut, marți, 23 mai a.c., un discurs pe tema situației dramatice în care se află agricultura românească, în cadrul dezbaterilor privind Polul Social.

De asemenea, în cadrul ședinței Biroului Permanent Național al Partidului Social Democrat s-a hotărât ca senatorul Ilie Sârbu să redacteze o moțiune simplă privind criza provocată de gripa aviară. Moțiunea va fi depusă marți la Senat, urmând să fie prezentată săptămâna viitoare în plen. (Timișoara, 22 mai 2006, **Viorel Bota, purtător de cuvânt**).

Tulcea

● Vineri 19 mai 2006, președintele Partidului Social Democrat, Mircea Geoană, însoțit de Dan Mircea Popescu, Titus Corlățean, Dan Nica, Marian Sârbu și Giorgian Pop, au efectuat o vizită în județul și municipiul Tulcea în cadrul Programului “Turul României” având ca principalele obiective:

- cunoașterea de către conducerea partidului a realităților concrete din activitatea organizațiilor județene;
- întărirea legăturilor conducerii PSD cu organizațiile județene, cu liderii locali și membrii de partid;
- transmiterea mesajelor politice unitare și clare către membrii de partid, către cetățeni.

Membrii conducerii partidului au fost însoțiți de președintele Organizației Județene Tulcea a Partidului Social Democrat, dl. Trifon Belacurencu, și de parlamentarii PSD.

Principalele etape ale vizitei s-au desfășurat în:

- Orașul Măcin, unde a avut loc o întâlnire în piața civică cu cetățeni, consilieri locali, activul PSD, lideri de sindicat.

De asemenea, a fost vizitată SC GRECALE IMPEX SRL – Măcin – unitate de confecții, cu peste 1200 lucrătoare, unde a avut loc o dezbatere publică pe tema “LOHN-ul încotro? Locuri de muncă mai multe și mai bune pentru femei”

- A doua etapă a vizitei a constituit-o întâlnirea cu agricultorii din comunele Jijila, Luncavița și Văcăreni.

Tema discuțiilor a fost “Agricultura tulceană între indolența ministrului Flutur și speranța în oferta PSD”, la care reprezentanții asociațiilor agricole și țăranii cu gospodării individuale au reclamat situația dezastruoasă a agriculturii tulcene și lipsa de interes manifestată de guvernanți și de puterea locală portocalie.

- La șantierul naval AKER SA Tulcea a avut loc întâlnirea cu reprezentanții patronatului și a sindicatului din unitate.

Tema principală a discuțiilor a fost: “Codul Muncii între promovarea și încălcarea normelor europene”.

A urmat o conferință de presă cu participarea mediei locale și centrale la Sediul Organizației Județene a Partidului Social Democrat.

– Ultima acțiune din cadrul vizitei a constituit-o întâlnirea cu activul Organizației Județene Tulcea a Partidului Social Democrat.

Tema principală a dezbaterilor a constituit-o “**Generația 2008 – necesitate, obiective și valori**”.

Conducerea Organizației Județene Tulcea a Partidului Social Democrat, a prezentat conducerii partidului, domnului Mircea Geoană, un set de materiale documentare cu referire la:

- Principalele aspecte cu care se confruntă agricultura tulceană;
- Problemele comunităților din Delta Dunării;
- Notă cu privire la greutățile cu care se confruntă în prezent județul Tulcea;
- Informare cu principalii indicatori economico-sociali la data de 31 martie 2006.

● Duminică 21 mai 2006, deputatul tulcean PSD, Vladimir Mănăstireanu a susținut o conferință de presă având ca principal subiect, atitudinea de dezinformare și a lipsei de profesionalism a ministrului Flutur referitor la noua criză generată de gripa aviara.

De asemenea, a criticat și intenția ministrului Flutur de a subordona ministerului, Autoritatea Națională Sanitar Veterinară. În calitatea sa de șef al Centrului Național Antiepidemic, nu și-a făcut datoria, și în consecință a cerut demisia din funcție a ministrului Gheorghe Flutur.

● Miercuri 24 mai 2006 a avut loc ședința Comitetului Executiv al Organizației Județene de Femei Tulcea a Partidului Social Democrat, care au dezbătut și aprobat Programul acțiunilor ce vor fi desfășurate în municipiul și județul Tulcea cu ocazia zilei de 1 iunie – Ziua Internațională a copilului. (Președinte, **Trifon Belacurencu**).

Informațiile propuse pentru a fi cuprinse în acest buletin vor fi transmise la Institutul Social Democrat „Ovidiu Șincal”, str. Atena 11, telefon: 230.24.34, 230.24.74. Fax: 231.55.23. e-mail: isd@rdsmail.ro și la Biroul de presă al PSD, Șoseaua Kiseleff nr. 10, telefon/fax: 222.32.72