



**PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT**

# ***Buletin săptămânal***

**Newsletter**

Anul VI, nr. 29 (271)

14 - 20 iulie 2006



Realizat de Institutul Social Democrat „Ovidiu Șincai”  
și Biroul de presă al PSD

## **Rubrici**

**Eveniment**

**PSD,  
sediul central**

**Relații  
externe**

**Palatul  
Parlamentului**

**Organizații  
teritoriale  
ale PSD**

**Această  
publicație  
poate fi  
accesată  
pe site-ul  
[www.fisd.ro](http://www.fisd.ro)**

## **Sumar**

- **Comunicat de presă (17 iulie 2006)..... 2**
- **Conferință de presă (16 iulie 2006)..... 3**
- **Șeful turismului românesc s-a săturat  
de litoral (20 iulie 2006)..... 5**
- **Comunicat de presă(20 iulie 2006) ..... 5**
- **Organizații teritoriale ale PSD ..... 6**

## **Comunicat de presă**

(17 iulie 2006)

Conducerea Partidului Social Democrat, întrunită luni, 17 iulie, în ședința operativă, a luat act de adoptarea rezoluției Uniunii Naționale a Consiliilor Județene din România (UNCJR), care readuce în discuție modificarea legislației privind administrația publică.

PSD apreciază modul în care reprezentanții partidului în UNCJR au susținut mandatul primit, manifestându-se pentru descentralizare.

Solicitarea președintilor consiliilor județene în legătură cu limitarea rolului Executivului în deciziile la nivel local reprezintă o necesitate în condițiile aderării României la Uniunea Europeană la 1 ianuarie 2007.

Adaptarea legislației la cerințele europene este parte a reformei administrației publice locale care trebuie să se desfășoare în spiritul principiului subsidiarității. O stagnare a procesului de descentralizare nu face decât să blocheze dezvoltarea regională.

PSD s-a manifestat pentru descentralizare și sprijină în continuare demersul UNJCR în vederea unei întăriri a capacității administrative, astfel încât comunitățile locale să își poată gestiona domeniile de interes în funcție de necesitățile identificate la nivel de regiune.

Biroul de presă

## Conferință de presă

(16 iulie 2006)

**Cristian Diaconescu:** Bună ziua.

Mulțumesc pentru prezența dumneavoastră la această conferință de presă.

În ultima perioadă, după cum cunoașteți, o serie de reprezentanți ai unor partide aflate în acest moment în coaliția de guvernare au formulat o serie de opinii în legătură cu posibilitatea organizării alegerilor anticipate în România, după 1 ianuarie 2007. Se confirmă în acest mod ceea ce Partidul Social Democrat a spus în urmă cu un an - practic guvernarea a eșuat, Alianța, iată, ea însăși recunoaște faptul că nu-și mai poate găsi ritmul și că responsabilitățile în ceea ce privește actul de guvernare nu mai pot fi îndeplinite. Un membru important al Alianței, Partidul Democrat, prin reprezentanții săi de nivel, dorește organizarea de alegeri anticipate. Suntem de acord cu Partidul Democrat pentru că, într-adevăr, aceasta este singura opțiune care, în acest moment, poate scoate România din marasmul în care a fost adusă prin eșecul guvernării, ca, de altfel, și prin eșecul politic al coaliției aflate în acest moment la guvernare. De altfel, doresc să vă spun că până la data de 15 august vom prezenta - și reprezentanții departamentelor Partidului Social Democrat au obligația să realizeze - proiectele de modificare ale statutului Partidului Social Democrat, precum și programul de guvernare pe care noi îl vom supune dezbaterii publice. El reprezintă baza teoretică a demersului politic pe care, în perioada imediat următoare, Partidul Social Democrat îl va face. Sigur că acest nou statut pe care îl dorim adoptat la Consiliul Național care va fi organizat după Raportul de țară, deci undeva în luna octombrie a acestui an, va conține principalele direcții de acțiune, dar, totodată, și modalitățile practice de eficientizare a structurilor de conducere ale Partidului Social Democrat și, evident, de dinamizare a întregii activități a acestui partid, în perspectiva organizării alegerilor anticipate. Practic, în acest moment, Partidul Social Democrat are două opțiuni: una ar fi aceea de susținere a unei guvernări în mod evident viciate de lupte interne, lupte interne generate, în mod clar, de interesele care devin din ce în ce mai divergente între grupurile de interese care, de fapt, conduc acest guvern; o a doua opțiune, cea care, în opinia multora dintre noi, e cea cinstită și corectă, și anume să ne adresăm electoratului și, evident, prin voința cetățenilor României, să se regândească mecanismul politic de funcționare a României, o dată ce, sperăm, va deveni membră a Uniunii Europene de la 1 ianuarie 2007.

O a doua temă la care aș dori să mă refer este, evident, criza din Orientul Mijlociu și lipsa de reacție a

Bucureștiului, din această perspectivă. Practic, autoritățile de la București se remarcă prin absența oricărei reacții în ceea ce privește criza din Orientul Mijlociu, dezvoltările deosebit de periculoase din acea regiune. Nu știm să reacționăm politic la București și problemele grave față de care orice stat civilizat, democratic, de la care se așteaptă o poziție politică coerentă, ar trebui să își găsească un răspuns. Pentru București, în absența unei expertize, în mod clar tăcerea ține loc de poziție politică. Practic, cei care în mod normal ar trebui să construiască politica externă a României se ascund. Se ascund pentru că, într-adevăr, chestiunile sunt extrem de complicate, asumarea responsabilității unei poziții reprezintă un demers profesional, complicat, care să respecte atât interesele naționale ale României, cât și poziționarea României într-un context specific. Neexistând o astfel de expertiză, autoritățile de la București își pasează responsabilitățile. Jenantă este și reacția în ceea ce privește așa-zisa încercare de protecție a cetățenilor români aflați în zona de conflict. Este evident că lipsesc strategiile, lipsesc mecanismele care ar fi trebuit să fie puse în aplicare și să fie conturate cu mult timp înainte, în condițiile în care în zona respectivă trăiesc mii și mii de cetățeni români. Există mecanisme de colaborare, există direcții de acțiune pentru statele care au cetățeni în zone cu potențial periculos, cum este cea a Orientului Mijlociu, în care starea conflictuală este persistentă. Acum suntem în fața unui conflict deschis, dar pentru cine ar trebui să cunoască, pentru cei care fac politica externă a României, lucrurile ar trebui privite cu foarte multă atenție. În mod evident, acum este trist să vezi un ambasador de la Beirut care încearcă să alerge după autocare, încercând să închirieze în mijlocul conflictului mijloace de transport pentru românii care vor să părăsească zona. O pregătire minimală din acest punct de vedere ar fi fost absolut necesară, dar este clar că necunoașterea și lipsa de profesionalism și-au pus foarte dramatic amprenta asupra lipsei de reacție a celor de la București.

Acestea au fost cele două teme pe care doream să le subliniez.

**Victor Ponta:** Bună ziua.

Voi fi foarte scurt. Voiam doar să exprim poziția partidului nostru față de conflictul interminabil dintre ministrul de justiție și restul justiției, între ministrul justiției și Parlament, între ministrul justiției și justițiar, în fine, între ministrul justiției și toată lumea.

În ultimele evoluții, dincolo de Consiliul Național al

Magistraturii, dincolo de Asociația Magistraților, dincolo de executorii judecătorești și de notari, de avocați, nu există decât doamna Macovei și atât. Acest lucru necesită din partea noastră o reacție foarte clară. În acest moment, pentru independența și pentru eficacitatea justiției, pericolul principal îl reprezintă dorința ministrului justiției de a strânge în continuare noi puteri în mâna sa. Deși este un reprezentant politic, este un membru al Guvernului, este un reprezentant al Partidului Democrat, nu înțelege să aplice ceea ce spunea în perioada 2000-2004 în mod absolut justificat, și anume: un ministru al justiției nu trebuie să intervină, să nu impiețeze asupra independenței. Vreau să vă spun că nu numai noi ca partid, ci și la nivel european - încercăm să avem semnalele necesare - nu există altă soluție decât independența justiției. Independența este garantată de Consiliul Superior al Magistraturii, de asociațiile profesionale și de independența procurorilor. Săptămâna aceasta, Departamentul Național Anticorupție a reușit să spargă bariera psihologică, să ancheteze și un membru al Partidului Democrat și îi felicit pentru asta, un an și jumătate nu au avut, poate, curajul necesar, e foarte bine. Acum, prin acest gest, prin cazul de la Vâlcea, au căpătat foarte multă credibilitate, la fel, după cum știți, Parchetul General își face datoria de a combate ceea ce ține de competența sa, crima organizată și terorismul. Avem instanțe care încearcă să funcționeze și de fiecare dată doamna Macovei încearcă să revină, să critice ca și când ar fi în continuare o organizație non-guvernamentală. Un ministru care, după doi ani de mandat, spune că nu are încredere în justiție, are o singură soluție - demisia. și ar trebui să lase pe cineva care să poată asigura independența. Din punctul nostru de vedere, dincolo de pozițiile pe care le avem ca principal partid

politic, sperăm ca justiția să meargă pe un drum al independenței, de nesubordonare față de ministru și credem că doamna Macovei își va recăpăta dreptul de a pune semne de întrebare asupra moralității unor judecători sau procurori în momentul în care va rezolva ea însăși petele sau umbrele pe care le are. Din acest motiv îi solicit în mod oficial, prin intermediul dumneavoastră, să prezinte opiniei publice activitatea dânsi de procuror înainte de 1989, inclusiv dacă a avut sau nu legături cu fosta securitate; în al doilea rând să elucideze ceea ce încercăm cu toții să stabilim - de ce a părăsit magistratura și în ce mod, dacă, cumva, cei care au considerat că procurorul Monica Macovei nu îndeplinea standardele profesionale și care se află acum în Consiliul Superior al Magistraturii, sunt niște dușmani personali, iar disputele și dușmăniile personale nu trebuie purtate prin instituții. În al treilea rând, doamna Macovei ar trebui să explice tuturor dacă de la 1 ianuarie 2007 își are pregătită o funcție bine plătită, bine încălzită la nivel european, o funcție obținută nu prin rezultatele deosebite de aici, ci printr-o critică neîncetată a sistemului pe care domnia sa îl conduce.

Mai spun o dată și cu asta închei, cred că singura soluție pentru justiția din România este soluția aplicată la nivel european - independență, nu subordonare față de un ministru, indiferent care este acel ministru. Avem un haos legislativ, 3 coduri penale, 2 coduri de procedură penală, 2 agenții de integritate; toate instituțiile din justiție trebuie să poarte numele Macovei. Noi vom fi de acord să le numim pe toate Direcția Națională Anticorupție Monica Macovei, Agenția de Integritate Monica Macovei, Codul Penal Macovei, cu condiția ca dânsa să fie de acord să lase justiția independentă.

Vă mulțumesc.

## **Şeful turismului românesc s-a săturat de litoral**

(20 iulie 2006)

Replica Preşedintelui Autorităţii Naţionale pentru Turism vine în mijlocul sezonului estival şi nu face decât să întărească semnalele îngrijorătoare exprimate în presă încă din luna mai.

Dacă şeful ANT şi-ar fi petrecut măcar o săptămână la Marea Neagră şi ar fi discutat cu autorităţile implicate în gestionarea activităţii pe litoral ar fi realizat mult mai devreme tragismul situaţiei şi nu s-ar fi avântat la începutul mandatului să declare că anul acesta turismul va aduce la buget 10% din PIB.

În condiţiile în care preşedintele ANT nu dă nici o şansă litoralului românesc, domnia sa trebuie să explice de ce cheltuieşte sume importante din banii publici pentru a face reclamă plajelor de la Marea Neagră.

Dacă Ovidiu Iuliu Marian s-a săturat şi nu mai poate face turism afirmând că poate să îl ia cine vrea, este timpul să facă şi gestul politic de a demisiona.

**Biroul de presă**

### **COMUNICAT DE PRESĂ**

(20 iulie 2006)

Partidul Social Democrat consideră inacceptabil modul în care autorităţile statului român au acţionat în cazul Omar Hayssam. Este inadmisibil să se piardă urma unei persoane cercetate pentru terorism.

Mai grav este însă modul de reacţie al autorităţilor. Pasarea responsabilităţilor este jignitoare la adresa românilor.

Ne întrebăm dacă va trebui să aşteptăm 50 de ani ca autorităţile să dea de urma sirianului.

**Biroul de presă**

## Cluj

### ● Inspectoratul Școlar Județean Cluj - nici un examen fără scandal!

PSD Cluj condamnă incapacitatea Prefectului Județului Cluj și a Ministrului Educației și Cercetării de a pune capăt seriei nesfârșite de scandaluri provocate de inspectorul școlar județean, Titiana Zlătior. Examenul de titularizare a profesorilor, care trebuia susținut miercuri, 19.07.2006, a fost doar încă un episod penibil, în care sute de oameni au fost umiliți de modul iresponsabil în care Inspectoratul școlar a tratat această situație.

Prefectul Județului Cluj, Alin Tișe și Ministrul Educației, Mihail Hărdău, sunt coautori la dezastrul provocat de Titiana Zlătior în învățământul preuniversitar clujean, prin protecția și susținerea politică pe care i-o acordă, și trebuie să răspundă solidar cu aceasta pentru toate consecințele acțiunilor sale.

PSD Cluj îi solicită prefectului Alin Tișe să renunțe la discursul demagogic și la hărțuirea politică a membrilor partidelor de opoziție și să ia măsuri urgente pentru stoparea haosului din Inspectoratul școlar Cluj. În ceea ce îl privește pe Ministrul Educației, nu este suficient ca acesta să se declare „profund dezamăgit de modul în care a fost organizat concursul de titularizare”, ci se impune o acțiune rapidă și hotărâtă, într-o problemă de care depinde cariera și viitorul a sute de profesori. Lipsa capacității de decizie, interesele mărunte de grup, demagogia reprezentanților Partidului Democrat fac noi victime, de această dată în rândul aceluia care ar trebui să se bucure cel mai mult de sprijinul statului și al societății.

Sub conducerea Titianei Zlătior, Inspectoratul școlar Cluj este ca o bombă cu ceas, care explodează în fiecare moment important pentru această instituție. Cerem demiterea urgentă a inspectorului școlar județean pentru că nu ne mai putem permite ca scandalurile să continue, agravând tensiunile și instabilitatea din sistemul de învățământ.

În continuare, vă reamintim câteva dintre temele scandalurilor provocate de Titiana Zlătior de la instalarea sa în funcție:

### Subiectele testelor naționale au fost trimise ilegal la Cluj (2005)

Metodologia privind organizarea și desfășurarea testelor naționale a fost încălcată, deoarece subiectele au fost ridicate de persoane care nu făceau parte din comisia județeană de testare. Persoanele care trebuiau să ridice testele erau: președintele comisiei județene de testare (unul dintre inspectorii școlari adjuncți) și de către unul dintre secretarii comisiei. În data de 18 iunie, la MEC s-au prezentat, din partea Inspectoratului Școlar

Cluj, Titiana Zlătior, care nu făcea parte din comisia de testare, și soțul acesteia, care nici măcar nu lucrează în învățământ, dar a semnat pentru preluarea documentelor. Mai mult, familia Zlătior a transportat subiectele acasă, unde le-au ținut până a doua zi, deși trebuiau depuse și sigilate imediat la sediul ISJ, în prezența comisiei și a delegatului MEC. Ministerul Educației a recunoscut că s-a încălcat Metodologia și a precizat că se vor lua măsuri împotriva celor vinovați.

### Licitația pentru imprimate

Inspectoratul școlar a plătit pentru imprimările destinate examenului de Bacalaureat în 2005 un preț dublu față de anul 2004. Dacă în 2004 prețul pentru un exemplar a fost de 1.799 lei vechi, în 2005 a costat 3.550 lei vechi, în condițiile scăderii inflației și a valorii Euro. Președinta comisiei de licitație a fost doamna inspector șef Titiana Zlătior.

### Bacalaureat fără președinte de comisie

Președintele Comisiei Județene de Bacalaureat, inspectorul general școlar Titiana Zlătior a recidivat în privința încălcării metodologiei de organizare și desfășurare a examenului de bacalaureat, părăsind Inspectoratul școlar Județean chiar într-o zi de examinare (proba scrisă la limbile maghiară și germană). Titiana Zlătior s-a deplasat în data de 5 iulie 2005 la București, fără a avea aprobarea ministrului Mircea Miclea sau a secretarului de stat Paloma Petrescu, deși acceptul lor era absolut necesar. Conducerea ministerului a declarat la vremea respectivă că nu va trece cu vederea încălcarea metodologiei de către inspectorul școlar județean.

### Susținerea politică - mai presus decât competența profesională

Deși Ministerul Educației și Cercetării a declanșat o anchetă privind ilegalitățile inspectorului școlar general Titiana Zlătior, aceasta s-a lovit de sprijinul politic pe care i-l acordă Partidul Democrat. Presa a relatat în mai multe rânduri despre relația de prietenie a inspectorului școlar cu sora lui Emil Boc, care ar face-o intangibilă. De altfel, prefectul de atunci al Județului Cluj, Mihail Hărdău, reprezentant al PD și subordonat al lui Emil Boc pe linie de partid, a încercat să traducă în naivitate incompetența lui Zlătior. „Dacă ar fi dorit să eludeze metodologia în vigoare, ar fi făcut-o pe ascuns, nu în văzul lumii. Toată lumea știa că ea a plecat singură după subiecte. Or, nu faci așa ceva, știind că-ți riști cariera. E doar naivă. Când mi-a spus Miclea că a mers la București de capul ei, am râs, dându-mi seama că nu a făcut-o cu rea-voință.” (HotNews, 22 iulie)

### Ancheta MEC - nefinalizată

Pentru a întârzia ancheta MEC, Zlătior și-a luat concediu, chiar în timpul examenelor. Deși acest lucru nu este interzis de metodologie, demonstrează interesul acordat de inspectorul școlar general procesului de examinare. Din cauza presiunilor politice, ancheta nu a fost finalizată nici până astăzi.

### Învățământ politic la Cluj - Schimbarea directorilor de școli criterii politice

În luna octombrie 2005, mai mulți directori de școli, profesori și părinți au acuzat Inspectoratul școlar Cluj de lipsă de corectitudine în ceea ce privește evaluarea școlilor din municipiu. Ei au acuzat faptul că evaluarea s-a făcut în lunile mai-iunie 2005, iar rezultatele s-au publicat în luna octombrie a aceluiași an. Școli cu rezultate foarte bune au fost depunctate fără a li se da explicații, iar relația școlii cu părinții elevilor a fost apreciată fără ca evaluatorii să poarte discuții cu aceștia. Practic, evaluarea a fost un monolog, nu un dialog și a fost folosită ca pretext pentru schimbarea conducerilor școlilor. Atunci când i s-au solicitat explicații de către profesorii evaluați, Zlătior a recurs la tehnici de intimidare, atenționându-i că are „un sertar plin cu sesizări” și că ar fi trebuit să își dea demisia din proprie inițiativă. În mai multe cazuri demiterea unor directori a fost consecința declanșării unei campanii de epurare politică de către inspectorul școlar general, Titiana Zlătior. Titiana Zlătior, prin comportamentul adoptat de la numirea în funcție, a demonstrat că la conducerea învățământului clujean nu se află un inspector șef, ci un comisar șef. În ciuda aspectelor prezentate, ea nu poate fi demisă de ministrul Educației și Cercetării, din cauza susținerii politice de care se bucură din partea președintelui PD, Emil Boc. **(Biroul de presă)**

## Giurgiu

● În recenta conferință de presă desfășurată la sediul PSD Giurgiu, dl. Ioan Molveanu, secretarul executiv al PSD Giurgiu a făcut precizări privind situația membrilor PSD care ocupă funcții din perspectiva Legii nr. 249/2006, privind statutul aleșilor locali.

Domnia sa a declarat că 31 de primari din județ și-au completat declarațiile de apartenență politică la Partidul Social Democrat, în perioada următoare existând premise ca încă 4 primari să completeze acest document, ridicând astfel, numărul acestora la 35.

De asemenea, sunt peste 250 consilieri locali și 15

consilieri județeni care au completat documentele de apartenență politică la PSD. Dacă luăm în considerare faptul că la alegerile din 2004 PSD a avut 44 de primari, 40 de viceprimari, 339 de consilieri locali și 14 consilieri județeni, rezultă că se manifestă unitate în cadrul Organizației Județene PSD Giurgiu, iar cei aleși pe listele noastre sunt în continuare fideli.

În ciuda amenințărilor, a controalelor la care au fost supuși, cei mai mulți au rezistat dând dovadă că au coloană vertebrală și că sunt loiali partidului și alegătorilor.

La nivelul județului Giurgiu a fost realizat un sondaj de opinie pe un eșantion de 1.100 de cetățeni; rezultatele confirmă încrederea de care se bucură în continuare în județul nostru Partidul Social Democrat.

Iată cifrele: PSD - 44%, PRM - 16%; PD - 15%; PNL - 9%; nehotărâți - 16 %.

Președintele Consiliului Județean Giurgiu - dl. Victor Boiangiu a fost prezent la mamaia pentru a participa la întâlnirea de lucru a Uniunii Naționale a Consiliilor Județene din România. Domnia sa menționează că în cadrul dezbaterilor s-a solicitat modificarea legislației de resort, astfel încât toate serviciile deconcertate să treacă în administrarea Consiliilor Județene, împiedicându-se astfel imixtiunea instituției prefectului și a liderilor politici în exercitarea atribuțiilor autorităților locale.

S-a adoptat o rezoluție prin care s-a solicitat limitarea rolului guvernului în deciziile privind administrarea publică, solicitându-se Președinției și forurilor europene sprijin pentru o descentralizare reală în România. **(Biroul de presă)**

● În perioada 1 iulie-15 iulie 2006 Biroul permanent al organizației PSD a municipiului Giurgiu a coordonat acțiunea de evaluare a membrilor din cele 48 organizații locale de pe raza municipiului Giurgiu. S-a constatat că nu au fost plecări majore din PSD, deși s-au exercitat presiuni enorme de către actualii guvernanți. deoarece 25% din populația cu drept de vot din municipiu o reprezintă pensionari, s-au constituit nuclee de pensionari cu credibilitate în rândul populației, care să activeze în fiecare organizație locală.

● Deputatul Nicoleta Bădălău, președintele Organizației PSD a Județului Giurgiu a acordat audiențe la sediul PSD Giurgiu unui număr de 12 solicitanți. Problemele solicitanților sunt legate de aplicarea Legii fondului funciar în comunele Frățești și Greaca.

**Informațiile propuse pentru a fi cuprinse în acest buletin vor fi transmise la Institutul Social Democrat „Ovidiu Șincai”, str. Atena 11, telefon: 230.24.34, 230.24.74. Fax: 231.55.23. e-mail: isd@rdsmail.ro și la Biroul de presă al PSD, Șoseaua Kiseleff nr. 10, telefon/fax: 222.32.72**