

# Buletin săptămânal

## Newsletter

Anul VI, nr. 44 (286)

27 oct. - 2 nov. 2006



Realizat de Institutul Social Democrat „Ovidiu Șincai”  
și Biroul de presă al PSD

### Rubrici

Eveniment

PSD,  
sediul central

Relații  
externe

Palatul  
Parlamentului

Organizații  
teritoriale  
ale PSD

Această  
publicație  
poate fi  
accesată  
pe site-ul  
[www.fisd.ro](http://www.fisd.ro)

### Sumar

- *Discursul vicepreședintelui PSD, Ioan Rus la întâlnirea cu aleșii locali*
- *Al treilea val al globalizării: mit sau realitate? Expunerea domnului senator Ion Iliescu, fost președinte al României, actualmente liderul grupului parlamentar PSD din Senat, la Universitatea George Washington* (26 octombrie 2006)
- *Descentralizarea administrației - între responsabilitățile individuale și colective* (27 octombrie 2006)
- *Discurs: Liviu Dragnea - Președintele Departamentului administrație, interne și dezvoltare regională - Întâlnirea aleșilor locali ai Partidului Social Democrat* (27 octombrie 2006)
- *Discursul lui Marian Opreșan, președintele onsiliului Județean Vrancea, la întâlnirea aleșilor locali* (27 octombrie 2006)
- *Discursul lui Marian Vanghelie, primarul sectorului 5 din București, la întâlnirea aleșilor locali* (27 octombrie 2006)
- **DECLARAȚIA de la finalul întâlnirii aleșilor locali ai Partidului Social Democrat**
- *Discursul de încheiere al președintelui PSD, Mircea Geoană, la întâlnirea cu aleșii locali* (27 octombrie 2006)
- *Atentat la demnitatea României: în problema omisării europene, Traian Băsescu și Călin Popescu Țăriceanu au abandonat interesul național* (31 octombrie 2006)
- *Conferința de presă susținută de Mihai Tănăsescu, vicepreședintele PSD* (29 octombrie 2006)
- *Mesajul Partidului Socialiștilor Europeni* (Bruxelles, 25 octombrie 2006)
- *Conferința de presă susținută de Titus Corlățean, vicepreședinte PSD* (30 octombrie 2006)
- *Alianța rușinii!* (30 octombrie 2006)
- *Proiectul Bugetului de Stat pe 2007 propus de Guvern: MINCINOS, ANTISOCIAL și ANTIEUROPEAN* (30 octombrie 2006)
- *Comunicat de presă - Ministrul Hârdău distruge busola învățământului românesc* (27 octombrie 2006)
- *Declarație de presă - Frigul din școlile României, noua piesă din mozaicul eșecurilor manageriale ale ministrului Hârdău* (1 noiembrie 2006)
- *Comunicat de presă* (27 octombrie 2006)
- *Finalizarea autostrăzii Bechtel va fi întârziată cu 21 de ani* (28 octombrie 2006)
- *Autostrada Arad-Timișoara-Pitești-București "prioritate națională" finalizată în 100 de ani* (29 octombrie 2006)
- *Ministerul Transporturilor a renunțat la construcția autostrăzii București - Ploiești* (30 octombrie 2006)
- *Retrocedările, preocuparea principală a Guvernului Țăriceanu* (30 octombrie 2006)
- *Salvați Marea Neagră cu fapte, nu cu vorbe !!* (31 octombrie 2006)
- *Comunicat de presă* (1 noiembrie 2006)
- *Deputatul PSD Dan Mihalache a depus un buchet de flori la mormântul jurnalistei ruse Anna Politkovskaia* (1 noiembrie 2006)
- *Conferința de presă susținută de Cristian Diaconescu, purtător de cuvânt PSD* (1 noiembrie 2006)
- *Organizații teritoriale ale PSD*  
(Din cauza unor defectiuni tehnice informațiile din județe nu au putut fi publicate în acest număr. Va multumim pentru înțelegere!)



*Discursul președintelui PSD, Mircea Geoană la întâlnirea cu aleșii locali*

## Minciuna portocalie a descentralizării și Viziunea social-democrată

(27 octombrie 2006)

*Dragi colegi,*

Nu vă voi reține mult timp atenția, deoarece sunt mai interesat să vă ascult pe dumneavoastră, pe mine mă ascult zilnic. și asta e boala tuturor politicianilor de la București, tentați să creadă că doar problemele noastre, de la centru, sunt probleme, iar restul „amănunte sau ecouri din provincie”. În cel mai bun caz, „reflectarea în presa locală”, ecoul propriilor noastre vorbe ne mai atrage uneori atenția. Statul centralizat și politicianul arogant merg mână în mână.

De ceva vreme încercăm să ne dezbarăm de aceste tentații. Ca principal partid al României, PSD-ul nu are o problemă la București, alta la Cluj, alta la Iași și alta la Craiova. PSD-ul nu poate avea, de fiecare dată, decât o singură problemă, a țării.

Începând cu 1 ianuarie 2007, România intră într-o nouă epocă. Provoacă secolului XXI și integrarea în Uniunea Europeană impun un nou sistem politic, o economie puternică și politici publice care să micșoreze decalajele între bogați și săraci între rural și urban, între diferitele regiuni. Înainte de toate însă, România secolului XXI are nevoie de o reorganizare profundă a statului, de o reformă totală a administrației. Iar cheia acestei adevărate revoluții de sistem este descentralizarea. Democrația și descentralizarea merg și ele mână în mână.

### *Minciuna portocalie și falsa descentralizare*

Suntem la aproape doi ani de când un șantaj ordinar al Președintelui ales a ignorat votul cetățenilor și ne-a mutat în opoziție, în ciuda majorității de 4 milioane de români care ne voiau la putere. Dar asta nu ar fi fost atât de grav, dar ne găsim în opoziție ca și cum ne-am găsi în afara legii. Două operațiuni a lansat puterea, de la instaurarea ei ilegală în funcții: jefuirea celor mulți în beneficiul celor puțini - grupați în jurul lui Băsescu și Tăriceanu - și prigoana împotriva partidului care câștigase mai multe voturi decât ei și care reprezenta adevărata voință populară.

Este evident că cele două operațiuni nu pot reuși una fără alta. Ca să îi jupoi pe românii săraci de ultimul rând

de piele, trebuie să te asiguri că nu mai are cine, sau nu mai are curaj să îi apere. Teama de cel mai puternic partid din România și amuțirea vocii celor care vorbesc pentru cei mulți reprezintă motivația prigoanei și barbariei Puterii Portocalii împotriva reprezentanților partidului nostru.

Vreau să vă mulțumesc vouă, și prin voi, celor 1300 de primari și 16000 de aleși locali PSD care au rezistat presiunilor, șantajului și ademenirilor și care au rămas sub steagul social-democrat. Suntem mândri de voi, de loialitatea, curajul și dârzenia de care ați dat dovadă!

### *Doi ani pierduți pentru România*

De doi ani încoace, asistăm la un spectacol politic grotesc în România. Incompetenți, certăreți și mincinoși, guvernării portocalii încearcă să acopere prin crize, scandal și circ mediatic eșecul politicilor lor sociale și economice. „Să trăiți bine” este astăzi motiv de batjocură și obidă. Doi ani de pregătire pentru înfruntarea dură cu Europa au fost irosiți de lupta dintre concubini politici pe care nu i-a unit nimic altceva decât lăcomia și dorința de putere.

Nu vreau să repet faptele și minciunile incalificabile ale Alianței Portocalii, pe care le aveți adunate în broșura Faptele și Minciunile Guvernării PNL - PD. Vreau astăzi să vorbim mai mult despre lucrurile care vă interesează direct în munca dumneavoastră de zi cu zi. Vreau să vorbim despre descentralizare și despre provocările integrării pentru comunitățile locale.

Actuala putere, în frunte cu Traian Băsescu și Călin Popescu Tăriceanu mimează interesul pentru descentralizare. Traian Băsescu pentru că e de bon-ton în familia populară, Călin Popescu Tăriceanu pentru că așa ne cere UE. În realitate, și pe unul și pe altul, descentralizarea îi încurcă. De fapt, Băsescu, Tăriceanu și grupurile de oligarhi din jurul lor sunt interesați de un singur lucru: controlul banului public.

Lupta dintre Palate și conflictul interminabil dintre PD și PNL este, în realitate, lupta pentru controlul resurselor. Cele două Palate și cele două partide sunt într-o competiție acerbă de umplere a buzunarelor proprii. O competiție care se duce în disprețul intereselor oamenilor și al țării și în care se utilizează orice mijloace, chiar dacă sunt ilegale și antidemocratice.

Am văzut discursurile sforăitoare ținute de Traian

Băsescu și de Călin Popescu Tăriceanu prin care propovăduiau descentralizarea și m-am întrebat cum se împacă asta cu articolul din legea bugetului care dă Direcției Finanțelor Publice județene dreptul de a dispune discreționar de banii alocați bugetelor locale și județene. Cum poți să crezi altceva când vezi că în domeniul învățământului aleșii locali poartă toată răspundere, iar bani sunt gestionați de inspectoratele județene, care, fără niciun fel de licitate, îi împart cu clientela PD-ului și a PNL-ului. Același lucru se întâmplă și la sănătate și la mediu, peste tot.

Am învățat și am lucrat în Franța. Ca student la ENA, am făcut trei luni de stagiu într-o prefectură din Franța profundă, în Normandia. Am fost pentru câteva săptămâni și directorul de cabinet la prefectului departamentului Orne. Acolo am văzut ce înseamnă un corp de prefecti profesioniști, aflați în slujba statului și cetățeanului. Ce au făcut PD și PNL? Au transformat institutul prefectului în cea mai penibilă anexă a partidelor aflate la putere.

Racolare primarilor și a aleșilor locali ai opoziției, această vânatoare de vrăjitoare declanșată de Alianța FALIMENT și patronată de Traian Băsescu, nu are ca scop doar creșterea numărului de aleși locali ai celor două partide, ci mai ales multiplicarea posibilităților de a-și servi clientela politică. „Borduriada” care a blocat Bucureștiul sau invazia de stâlpi de fibră de sticlă sunt numai două exemple de deturnare de fonduri publice în buzunarele oligarhilor mai mari sau mai mici din PD sau PNL.

Astfel de exemple se regăsesc peste tot unde există primari sau președinți de consilii județene liberali sau democrați. Pentru ei nu contează ce se întâmplă cu oamenii și cu comunitățile locale. Nu au mamă, nu au tată. Cuvântul lor de ordine este : „Banul să ajungă la noi!”

Cât dispreț față de oameni trebuie să ai ca să blochezi bugetul unui județ într-un moment atât de greu cum a fost cel al inundațiilor? Pare de neimaginat. Și totuși s-a întâmplat în județul Constanța.

Cât de tare te poate interesa controlul unui județ încât să oprești alocațiile pentru copii și săraci, grădinițe și școli, bătrâni și familiile aflate în nevoie? Pare un scenariu de groază. Și totuși s-a întâmplat în județul Bistrița.

Exemplul cel mai recent este ce se întâmplă în Vrancea. Poate să-ți placă sau poate să nu-ți placă Oprișan. Te pot deranja acțiuni ale lui în calitate de președinte al Consiliului Județean. Dacă nu-ți place Oprișan, nici o problemă. Ai dreptul să lupți împotriva lui cu toate mijloacele legale. Dar să blochezi mai bine de o lună activitatea Consiliului și a Primăriilor din județ, pentru a prelua controlul bugetului este o nebunie,

un abuz și o demonstrație de dispreț față de oameni.

Actualii guvernanți nu au înțeles adevăratul spirit al descentralizării. Guvernarea lui Băsescu și Tăriceanu ne propune o falsă descentralizare. Noi vă transferăm responsabilitățile și obligațiile, spun guvernanții, dar nu și bani. Banii rămân la noi. Voi veniți la noi și cereți-ne bani ca să puteți să vă achitați de obligațiile legale. Dacă faceți ce vrem noi, primiți banii. Dacă nu, nu.

Este același discurs mincinos și aceeași poleială portocalie din campania electorală. Este o descentralizare sub care se ascunde centralismul feroce al controlului deciziei alocării de fonduri. Este centralismul oligarhic post-tranziție, vopsit în culori țipătoare pentru a fura ochii și a hipnotiza conștiințele.

Cât despre soarta oamenilor, guvernarea DA transmite un mesaj foarte cinic: oameni să înțeleagă că doar dacă ne votează primesc ceea ce este legal să primească. Dacă nu, Dumnezeu cu mila.

Am să dau doar câteva cifre care spun totul despre despre modul în care înțeleg actualii guvernanți să dirijeze banul public în interesul comunităților locale. Aproape 50% din primarii și președinții consiliilor județene din România sunt membrii PSD. În perioada ianuarie - septembrie 2006 localitățile și județele conduse de reprezentanții colaiției de guvernare au primit 80% din fondurile alocate de guvern pentru comunitățile locale. Nu cred că mai este ceva de zis.

### *Care sunt consecințele guvernării Traian Băsescu - DA?*

S-au mărit decalajele între regiuni, între sat și oraș, între orașele mici și orașele mari, dar mai ales între oameni, între cei bogați și cei săraci. Țesătura socială e zdrentuită. Individualismul și egoismul social a devenit modul cotidian de exprimare a românilor. Spiritul comunitar s-a destrămat, iar comunitățile locale sunt dezbinat.

Lipsa unei descentralizări reale, dar și a unei viziuni privind procesul de descentralizare în următorii ani a compromis grav capacitatea României de a atrage și a utiliza fondurile europene. Am atras până acum mai puține fonduri decât oricare alții, iar în 2007 ne vom situa sub procentul de fonduri atrase de cele 10 state care au aderat în 2004.

Prin bugetul pentru 2006 se prevede ca România să atragă maxim 55% din fondurile europene alocate. Pornim de la bun început cu ideea că nu putem și nu știm să facem mai mult. De ce? Pentru că timp de doi ani PD și PNL nu au făcut nimic pentru a pregăti comunitățile locale pentru acest moment. Nu au știut? Nu i-a intere-

sat? Au avut alte priorități? Oricum, rezultatul este același.

În 2007, România va contribui 1,1 miliarde euro la bugetul comunitar și va atrage 300 milioane euro. În consecință noi toți vom plăti 800 de milioane de euro pe incompetența, prostia și dezinteresul actualilor guvernanți. Este un preț enorm. Iar valul de scumpiri va continua și în 2007 și în 2008. Numarul pensionarilor și al oamenilor saraci care nu își vor permite să-și plătească factura la întreținere, medicamentele sau școala copiilor și așa enorm, va crește peste limita de suportabilitate socială. Iar mirajul european va reprezenta pentru cei mai mulți dintre românii varstnici, doar o altă dezamăgire, iar pentru tineri doar o altă posibilitate de a emigra. Și nici măcar asta, după ce fantomatica oaste București-Londra-Washington s-a proptit în gard. Românii noștri sunt buni de carne de tun, dar nu și de brate de muncă. Afară suntem refuzați, în țară suntem furati. Aceasta este politica dreptei!

Aceasta este situația reală de astăzi din România. Acesta este locul de unde va trebui să pornim în viitoarea guvernare. Marea problemă a „Ciolaniadei” DA este că ne obligă să luăm din nou, ca și după guvernarea CDR, lucrurile de la capăt.

În fapt noi va trebui să punem temelia României Europene.

## *Viziunea social-democrată asupra descentralizării*

Dincolo de sublinierea eșecurilor guvernării DA, astăzi trebuie să dăm o parte a răspunsurilor la întrebarea „Cum se va integra România în UE și cum va adopta standardele Europene în cel mai eficient mod posibil și mai util pentru comunitățile locale? Dar, mai ales, cum vom crea o Românie prosperă?” Partidele politice sunt datoare să dea aceste răspunsuri. PD și PNL au demonstrat că nu știu și nici nu îi interesează această temă. Numai în ultimele 16 luni, România a pierdut 400 de milioane de euro - fonduri pentru agricultură. Cauza? Democrații și liberalii, negăsind o metodă prin care să controleze acești bani, s-au preocupat, în primul rând, de vânzătoarea politică a primarilor și consilierilor PSD în loc să îmbunătățească mecanismele de absorbție a fondurilor europene.

Pentru că un primar de al nostru din Neamț a refuzat cu îndărătnicie să treacă la ei să alege cu 35 de procese. Pentru fiecare refuz câte un proces.

Într-o societate democratică, singurul motor al dezvoltării este descentralizarea, aducerea deciziei și a resurselor necesare la nivelul cel mai apropiat de cetățean. Într-o societate democratică, centralismul este cea mai puternică frână în calea progresului și al dez-

voltării. Dacă vrem ca România să ajungă o țară europeană, avem o singură cale: DESCENTRALIZAREA.

În viziunea social-democrată a PSD, descentralizarea înseamnă :

- Transferul deciziei la nivelul comunităților competente;
- Transferul resurselor necesare către comunități pentru ca acestea să poată duce la bun sfârșit deciziile luate
- Consultarea și informarea permanentă a cetățenilor în vederea adoptării deciziilor corecte și a controlului modului în care acestea sunt realizate
- Responsabilizarea factorilor de decizie.

Un astfel de stat care pune în prim-plan cetățeanul, comunitatea și dezvoltarea armonioasă a țării este Statul Social. Prin urmare, România europeană nu poate fi decât România Socială, o Românie a comunităților și a cetățeanului.

Acesta este noul contract social dintre stat și cetățean despre care vorbeam încă de la sfârșitul anului trecut.

Un stat care este expresia rațională a interesului colectiv și nu vătaful națiunii.

Un stat care e redat în stăpânirea cetățenilor și a comunităților.

Un stat cu o administrație performantă, capabilă să susțină politicile publice locale promovate de comunități în interesul membrilor săi.

Un stat descentralizat în care corupția este vânată sistematic, în care procedurile birocratice sunt drastic limitate, iar funcționarii sunt plătiți decent.

O administrație locală puternică și modernizată va avea capacitatea să-și asume roluri mai importante atât în ceea ce privește rezolvarea problemelor din interiorul comunității cât și a celor naționale.

În ceea ce privește regiunile de dezvoltare, aceste sunt, astăzi, mai degrabă entități statistice formale a căror existență este folosită de unii pentru avansarea unor agende cu caracter etnic. Clasa politică românească, inclusiv politicienii din UDMR trebuie să depășească blocajul etnic în care se află dezbateră asupra (re)trasării acestor regiunilor. Trebuie să avem puterea de a rezolva aceste probleme istorice și să facem în așa fel încât Carpații să nu mai fie o barieră culturală și economică.

## *Angajament*

Astăzi continuăm dialogul în interiorul partidului, prin care dorim să cristalizăm punctele esențiale ale "Strategia social-democrată privind descentralizarea

administrației publice". Alături de Oferta PSD pentru O Românie Socială și de modificările la statutul partidului, vom supune referendumului intern în partid și Strategia descentralizării și le vom adopta în cadrul Congresului Extraordinar din decembrie.

Viitoarea guvernare a PSD va promova un stat descentralizat, partener corect și responsabil al comunităților locale și al cetățenilor ei. Această construcție se va baza pe cetățeni solidari, implicați și responsabili, pe comunități puternice, cu răspunderi și resurse pe măsură.

- dezvoltarea și modernizarea satului românesc și a agriculturii pentru a putea ajunge la un standard european fără a arunca și mai adânc în disperare țărănul român,

- investiții masive în salarii și pensii pentru a păstra românii în România și a pune un nou preț, cel corect, pe munca oamenilor.

- educația și sănătatea ca investiții într-o societate a șanselor egale, pentru a ști care ne sunt drepturile și pentru a fi suficient de sănătoși pentru a lupta pentru ele.

Știu că toți politicienii promit aceleași lucruri, pentru că simt că asta doresc cetățenii. Dar nu e suficient să știi că o mașină trebuie să alerge mai repede, că trebuie să fie comodă și sigură, trebuie să știi să o construiești. Nu e suficient să îți dai seama că România are nevoie de proiecte de stânga, trebuie să le știi face și aplica. Degeaba încerci să scrii cu stânga, dacă ești dreptaci. Va rezulta doar o măzgăleală urâtă și ilizibilă iar mașina se rupe la primul hop. Noi suntem profesioniștii stângii! Noi avem dorința și știința să asigurăm cetățenilor traiul pe care îl așteaptă de 16 ani, pe care îl binemerită și îl doresc!

Să nu uitați acest lucru, atunci când vă veți întoarce acasă și veți da din nou piept cu administrația portocalie, când vă vor întreba oamenii cu ce au greșit de trebuie să ajungă disprețul celor care îi conduc.

Pentru ca România să devină în 10 ani O nouă Spanie a Europei Centrale, reușita procesului descentralizării și profesionalizarea administrației publice sunt obligatorii. Dar mai trebuie ceva: oameni de stat, care să înțeleagă că evoluția statului modern român nu s-a încheiat, capabili să gândească dincolo de un singur ciclu politic, și care să găsească răspunsuri la întrebările grele care ne așteaptă în Europa: cât de departe mergem cu abandonul de suveranitate către o Europă supranațională? Este actuala formulă de organizare administrativ-teritorială suficient de performantă pentru succesul nostru în Europa? și care este răspunsul la provocările date de problema maghiară în interior și viitorul Basarabiei în exterior?

Avem acest semn nobil pe frunte, suntem partidul de stânga fără de care România nu poate sta dreaptă între

surorile ei din Uniunea Europeană. Suntem partidul de care au nevoie oamenii, suntem sprijinul și speranța celor jupuiți de actuala putere. Suntem profesioniștii stângii și mergem înainte!

### *Dragi prieteni,*

Sunt onorat să stau astăzi în fața voastră, cei care ați înțeles că politica este mai mult decât o meserie, mai mult decât o oportunitate personală, este o datorie și unicul drum spre progresul națiunii și bunăstarea cetățenilor noștri. Ați înțeles și nu ați cedat. Ați înțeles și ați rezistat.

### *Mesaj politic final*

După Congresul Extraordinar nu vom avea mai mult de 6 luni până la următoarele alegeri. Alegerile pentru Parlamentul European vor fi un test major pentru partid. Am un mesaj pentru dvs, aleșii noștri locali. Câștigarea alegerilor europene este un pas decisiv pentru succesul la alegerile locale. Urmează trei ani electorali și vom învinge în alegerile locale, parlamentare și prezidențiale din 2008 și 2009 dacă vom câștiga primele alegeri care urmează.

De aceea, gata cu disputele interne, gata cu carierele politice construite prin atacuri la adresa partidului. Trebuie să ne batem cu puterea. La București și la Satu Mare, la Iași și la Timișoara, la Cluj și la Giurgiu. Trebuie să ne mobilizăm exemplar în toate organizațiile. Alegerile europene din luna mai, prin specificul lor - absenteism masiv - nu se vor câștiga la televizor sau în ziare, ci prin munca noastră a tuturor în teritoriu.

Faptele sunt de partea noastră. Rezultatele dezastroke ale actualei guvernări, indiferent că se află la Palatul Victoria sau la Palatul Cotroceni, demonstrează că România are nevoie de noi. Ar trebui să ne simțim mândri de acest lucru.

Eu cred în convingerile mele și sunt încrezător în PSD și membrii săi.

Dacă vom ști să muncim din greu, vom recâștiga din nou inimile oamenilor.

Vă mulțumesc.



## Al treilea val al globalizării: mit sau realitate?

*Expunerea domnului senator Ion Iliescu, fost președinte al României, actualmente liderul grupului parlamentar PSD din Senat, la Universitatea George Washington*

(26 octombrie 2006)

### **Distinși participanți, Doamnelor și domnilor,**

Sunt onorat să mă aflu astăzi în fața dumneavoastră, profesori și studenți ai unuia dintre cele mai prestigioase Universități americane. Doresc să supun atenției dumneavoastră poziția mea față de o serie de procese importante, care vor avea și în viitor un impact determinant în ceea ce privește atât structurarea politicilor publice în domeniul relațiilor internaționale, cât și a raporturilor de forțe între state la nivel global. Mă voi referi la integrare, la globalizare și la construcția europeană, care se întrepătrund și se condiționează reciproc.

Sunt tot mai multe semne premergătoare ale unei mutații de fond în ceea ce privește procesul de globalizare: statele, în special cele dezvoltate, cedeză tentațiilor protecționiste, sub presiunea unui neașteptat de viguros naționalism economic, protestele împotriva delocalizării producției în Asia și în statele din Europa Centrală și de Est sunt tot mai dese și iau adesea forme violente, negocierile în cadrul Organizației Mondiale a Comerțului suferă eșec după eșec, prețul petrolului și al materiilor prime cunoaște creșteri spectaculoase, punând în discuție creșterea economică, la care se adaugă creșterea fulgerătoare a puterii economice a Chinei, Indiei și a Braziliei și revoluția Internetului. Aceste semne par a spune că ne apropiem de sfârșitul celui de-al doilea val al globalizării, născut la începutul anilor 80 ai secolului trecut. Primul val, care își are originea la mijlocul secolului al XIX-lea, n-a supraviețuit celor două Războaie Mondiale și Marii Depresii din anii 30 ai secolului trecut.

Prăbușirea comunismului în estul Europei a readus în prim-planul preocupărilor noastre și a scos în evidență importanța a două mari procese de o natură mai complexă decât credem, de obicei, pe care lumea bipolară, rezultată în urma celui de-al Doilea Război Mondial le-a frânat și le-a fragmentat: mă refer la globalizare și la integrare. Bipolaritatea simplificase, într-un fel lucrurile.

Lumea liberă a produs Comunitatea Economică Europeană. Lumea comunistă a produs Consiliul de Ajutor Economic Reciproc. Am avut o lume dezvoltată economic, numită generic Nordul, și o lume subdez-

voltată, numită generic Sudul. Între ele erau mari linii de fractură, relațiile erau structurate în mod determinant de ideologii. Aceste blocuri acționau în logica confruntării, și mai puțin în cea a cooperării, fapt care a dus, printre altele, la eșecul unor inițiative ale organismelor internaționale cu vocație universală, precum Organizația Națiunilor Unite. Nu aș cita în sprijinul acestei afirmații decât rezultatele neconcludente ale Deceniilor pentru Dezvoltare, perioadă în care am asistat la adâncirea subdezvoltării în multe zone ale globului.

La rândul său, GATT, instituție-far a mondializării economice, prin faptul că nu avea în rândurile sale nici URSS, nici China, nici alte țări foste socialiste, nu-și putea atinge scopurile propuse la înființarea sa. Globalizarea a fost, deci, parțială până acum 10-15 ani, iar procesul de integrare era dominat de considerente mai degrabă ideologice, chiar și atunci când se făcea pe baza unor principii de natură economică și a unor valori morale și politice comune.

Lumea a cunoscut, în decursul istoriei, mai multe episoade ale acestor două procese, care au permis unor civilizații materiale și unor culturi să-și afirme atât originalitatea, cât și dominația. Ele au generat noi forme culturale și civilizaționale, prin care umanitatea a progresat atât în domeniul economic, cât și în cele social și cultural. În toate aceste episoade a existat întotdeauna un centru de gravitație, un set de valori și de principii, care au ordonat procesul, au acționat ca un accelerator al istoriei, au generat modelul dominant de organizare a spațiului supus globalizării.

Europa s-a aflat, cel puțin până la finele celui dintâi Război Mondial, la originea și apoi în centrul ambelor procese. Rolul său s-a estompat, ca urmare a emergenței celor două mari puteri, Statele Unite ale Americii și Uniunea Sovietică.

În opinia mea, destructurarea lumii comuniste a generat, alături de redefinirea sferelor de influență și de disoluția bipolarității, o modificare de fond a mecanismelor de funcționare ale procesului de globalizare. Este vorba de trecerea de la globalizarea care are drept principali actori statele naționale la cea în care locul lor este luat de mari blocuri politice, economice și militare de tip Uniunea Europeană, ASEAN, NAFTA, MERCOSUR. Chiar și state mari, care ar putea rămâne actori singurari

ai procesului, precum Statele Unite ale Americii, China, India, Japonia, Rusia, Brazilia, nu resping ideea integrării lor în astfel de organisme regionale.

În această nouă postură, mărimea pieței interne a blocului, performanțele sale economice, stabilitatea și tăria monedei comune, competitivitatea, abilitatea de a folosi noile tehnologii, coeziunea socială, stabilitatea internă, calitatea guvernării și soliditatea democrațiilor sunt, alături de influența politică și puterea militară, elemente esențiale în competiția la nivel global.

Această mutație nu a rămas și nu va rămâne fără o serie de importante consecințe. Unele se manifestă deja și cer soluții raționale și efective, altele pot fi doar bătute. Creșterea interdependențelor și a gradului de integrare a economiilor pune problema imaginării unor instrumente și mecanisme de corelare a proceselor la scară globală, pentru a putea contracara eficient crizele economice, pentru a stimula creșterea economică și pentru a împărți echitabil fructele dezvoltării între toate națiunile.

Globalizarea este un proces multiform. De obicei, și nu fără teme, ne concentrăm cu predilecție atenția asupra aspectelor economice ale globalizării. Am greși însă grav dacă l-am privi ca pe un proces unidimensional. Lumea nu este „plată”, deși multe dintre observațiile lui Thomas Friedman sunt corecte. Globalizarea nu va duce la apariția unei lumi uniforme, în care toți vor avea acces la prosperitate.

Ne confruntăm, practic, cu un paradox: cu toate eforturile statelor membre ale Organizației Națiunilor Unite, ale organismelor financiare internaționale care au înțeles miza procesului de dezvoltare la nivel global, existența unor mari discrepante sociale constituie o tristă realitate a lumii de azi. 20% dintre locuitorii planetei consumă 80% din resursele ei și dețin cam tot atât din bogăția ei. 1% din cei mai bogați oameni din lume au venituri mai mari decât 57% dintre cei mai săraci. Aproape 1 miliard de oameni nu au acces la surse de apă, 2,4 miliarde nu au acces la asistență medicală de bază, 854 milioane sunt analfabeți, iar 1,2 miliarde de oameni trăiesc cu mai puțin de 1 dolar US pe zi - după cum arată datele furnizate de PNUD.

Accentuarea polarizării sociale și economice devine, prin efectele ei directe și indirecte, principala sursă de instabilitate la nivel global. și aceasta se produce într-o perioadă în care economia mondială a cunoscut ritmuri de creștere fără precedent în întreaga istorie a umanității. În ultimii 50 de ani, producția globală de bunuri și servicii a crescut de peste 7 ori. În același timp, prăpastia dintre țările bogate și țările sărace a crescut dramatic. Mai mult, inclusiv în țările cele mai bogate a crescut diferența de venituri între cei bogați și cei săraci, amenințând în acest fel pacea socială. Iar fără pace

socială sunt de ne-imaginat dezvoltarea și creșterea economică.

Acestor discrepante privitoare la veniturile cetățenilor și la bunăstarea sau sărăcia națiunilor li se adaugă o alta, la fel de penalizatoare pentru cei mai mulți dintre locuitorii planetei: aceea care îi desparte pe cei care știu, care au acces la cunoaștere și informație, de cei care se văd lipsiți de această șansă. Într-o lume în care bunăstarea începe să fie fundamental legată de cunoaștere, de inovare, de noile tehnologii comunicaționale și informatice, educația și calitatea pregătirii profesionale devin determinante în procesul creșterii economice sustenabile și pentru reducerea decalajelor de dezvoltare.

Societatea celui de-al treilea val al globalizării se va structura ca o "societate a cunoașterii". Statele Unite ale Americii, Uniunea Europeană, Japonia, China și India își bazează tot mai mult creșterea economică pe două sectoare-cheie: cercetarea-dezvoltarea și educația. După integrarea țărilor din centrul și estul Europei, Uniunea Europeană trebuie să investească mai mult atât în crearea unor mari poli de cercetare-dezvoltare, mai ales în domeniul noilor tehnologii și al științelor fundamentale, cât și în reformarea și în modernizarea sistemelor publice de educație.

Eliminarea sărăciei la nivel global, reducerea decalajelor economice și sociale rămân acțiuni de o imperioasă actualitate, care sunt în interesul tuturor țărilor, inclusiv în interesul țărilor bogate. Demografia, respectiv îmbătrânirea populației și scăderea natalității în cele mai multe dintre țările bogate, respectiv creșterea populației în țările sărace, reprezintă o sfidare importantă pentru procesul de globalizare în următoarele decenii.

Ținerea sub control, prin mijloace militare, a actualilor surse de instabilitate din lume și a conflictelor armate costă incomparabil mai mult decât ajutorul necesar țărilor sărace din partea țărilor dezvoltate. La fel, politici de imigrare adecvate pot pune sub control fenomene periculoase legate de fluxurile migratoare ilegale, adevărate medii de cultură pentru organizațiile teroriste și pentru crima organizată transfrontalieră.

Eradicarea sărăciei, a foametei și a bolilor sociale, micșorarea decalajelor de dezvoltare trebuie să devină prioritatea numărul unu a comunității internaționale. Avem nevoie de noi mecanisme la scară globală care să permită atingerea acestor obiective ambițioase, cu atât mai mult cu cât economia mondială dispune astăzi de resursele necesare susținerii lor.

O mare problemă a celui de-al treilea val al globalizării o va constitui asigurarea unui acces echitabil la tuturor actorilor procesului la resurse, în special la resursele energetice. Petrolul este, alături de apă, un tot mai probabil „casus belli” pentru războaiele ce vor veni.

Intrăm într-o epocă a creșterii instabilității, la nivel global, ale căror cauze sunt un amestec de reminiscențe ale Războiului Rece, adică un determinism ideologic, o competiție a sistemelor de valori morale, politice și religioase cu o confruntare tot mai deschisă a marilor puteri și blocuri economice pentru accesul la resurse vitale pentru viitorul lor și pentru bunăstarea cetățenilor lor.

Geopolitica resurselor este știința viitorului. Regiuni și acum frământate de conflicte, care se confruntă cu mișcări insurgente, cu tendințe separatiste, cu creșterea fundamentalismului religios, a intoleranței și a violenței, vor juca un rol tot mai important pe tabla de șah a bătăliei pentru surse energetice. Atunci când umanitatea a intrat într-o eră a prosperității economice bazându-se pe combustibili fosili ieftini, nu cred că și-a imaginat că ceea ce părea un vis împlinit se va putea transforma într-un coșmar.

Terorismul este, din păcate, un fenomen însoțitor al crizelor de tot felul care au zguduit omenirea în cursul istoriei sale. Progresul tehnologic face ca acum amenințării terorismului „clasic” să i se adauge o nouă dimensiune: accesul la arme și la mijloace de distrugere în masă. În acest fel, responsabilii politici și militari ai celui de-al treilea val al globalizării vor avea de gestionat simultan mai multe tipuri de amenințări.

Primul tip de astfel de amenințări privește protejarea accesului la resurse, asigurarea unor surse stabile de energie și de materii prime pe termen cât mai lung cu putință, pe fondul declinului producției de petrol și de alte materii prime.

Al doilea tip de amenințări privește gestionarea consecințelor creșterii prețurilor resurselor energetice și de materii prime asupra economiilor și societăților noastre. Se vor schimba, evident, multe, de la actualele moduri de consum, până la felul în care cultivăm pământul și transportăm mărfurile, spre exemplu. Instabilitatea socială este tot mai probabilă, și vor trebui imaginate noi mecanisme ale dialogului între actorii politici, economici și sociali interni, pentru redefinirea a ceea ce se numește „contractul social”.

Se va aduce din nou în discuție creșterea rolului statului în gestionarea riscurilor economice și sociale. Mi se pare semnificativ faptul că, dacă în 1994 doar 20% dintre cetățenii americani își manifestau încrederea în stat, acum procentul a ajuns la 60% ! Asta spune un lucru: cetățenii au devenit conștienți că noua generație de riscuri cu care se confruntă implică o prezență activă și masivă a statului în gestionarea lor.

Al treilea tip de amenințări cărora trebuie să le facem față derivă din schimbările climaterice induse în timp de economia epocii industriale, al căror preț abia acum începem să-l plătim cu adevărat. Schimbările climaterice pot duce și ele la amplificarea nemulțumirilor

sociale, mai ales în țările în care agricultura joacă un rol semnificativ în ocuparea forței de muncă și în formarea PIB.

Al patrulea tip de amenințări derivă din nevoia de a ne schimba radical baza energetică, de la petrol către alte tipuri de purtători de energie. Costurile acestor transformări nu vor putea fi suportate fără o intervenție a puterii publice.

Toate aceste procese sunt potențial conflictuale și vor genera, așa cum se prefigurează deja, ample schimbări economice și sociale. Regiunea eurasiatică, prin caracterul său de furnizor de surse energetice, petrol și gaze, și prin faptul că se află la intersecția unora dintre principalele rute de transport ale lor către marii consumatori: Statele Unite, Uniunea Europeană, India, China, Japonia, va fi printre cele mai sensibile la schimbările viitoare, dar și la eventuala creștere a amenințărilor de tip terorist.

Petrolul este vital pentru toate economiile lumii. Pentru cineva care dorește de-stabilizarea unei regiuni sau a unei națiuni, cel mai la îndemână mijloc este cel al perturbării accesului la resurse, fie prin intervenția brutală, distructivă, pe filiera extracție, prelucrare, transport, distribuție, fie prin manipularea prețurilor respectivei resurse. Mișcărilor teroriste din regiunea eurasiatică folosesc, în acest moment, ambele metode. Situația din Irak, dar și aceea din Iran constituie un factor favorizant pentru mișcărilor teroriste.

Trăim într-o lume tot mai interdependentă și mai complexă, în care nu se mai pot imagina răspunsuri individuale la probleme globale, și în care protecționismul sau izolaționismul nu dau rezultatele dorite de cei tentați să apeleze la ele. Dar nici fetișul jocului liber al pieței nu reprezintă o abordare rațională. El a fost întotdeauna favorabil celor ce dețin poziții dominante pe piață și defavorabil celor mai săraci.

Țările care suportă corecțiile cele mai drastice din cauza eșecurilor pieței libere sunt în general țări cu sisteme sociale mai puțin evoluat, cu prea puține mecanisme de solidaritate și de protecție socială. În aceste țări dumpingul social este aproape singurul avantaj competitiv.

Întreaga istorie a civilizației capitaliste a demonstrat că economia liberă de piață, pe lângă virtuțile incontestabile de stimulare a inițiativei private, a spiritului întreprinzător, a luptei pentru performanțe tehnologice, de productivitate și de eficiență economică, a generat, în același timp, polarizare socială - acumularea bogăției în mâinile unei minorități și a sărăciei de partea marii majorități a populației. Acest lucru se manifestă astăzi la scară globală între țările bogate și cele sărace. De aici și reacțiile de contestare a globalizării, care ar fi responsabilă - ca proces - de aceste inechități din lumea de azi.

Personal, cred că a contesta globalizarea, ca proces până la urmă natural și inevitabil, este contraproductiv. Globalizarea nu este nici o forță a binelui, nici răul absolut. Este o sumă de oportunități de dezvoltare oferite de dinamizarea schimburilor comerciale, pe care trebuie să învățăm să le folosim și să găsim soluții pentru a contracara efectele negative ale deschiderii piețelor, pe fondul asimetriilor de dezvoltare.

Cred, de asemenea, că cel de-al treilea val al globalizării va fi dominat de efortul națiunilor de a găsi cele mai potrivite instrumente de reglementare a procesului, inclusiv printr-o construcție instituțională. A venit momentul să ne punem serios problema dacă nu cumva trebuie să transformăm radical ONU, dându-i ca principală misiune gestionarea procesului de globalizare. Oricum, un lucru este sigur: atât FMI, cât și BM vor suferi schimbări radicale, noile lor misiuni și criteriile de performanță fiind, sper eu, mai realiste și mai apropiate de nevoile de dezvoltare ale țărilor membre.

Am fost printre cei care au apreciat propunerea președintelui francez Jacques Chirac, făcută cu prilejul Summit-ului de la Monterrey, din 2002, ca în procesul reformei ONU să se aibă în vedere constituirea unui consiliu de securitate economico-socială, care să se ocupe de asemenea probleme. Cum o astfel de schimbare radicală ar fi mai greu de promovat, eu am propus, în spiritul celor expuse de președintele Chirac, să ne gândim la oportunitatea transformării ECOSOC din organ consultativ al ONU, într-un asemenea organism de gestionare a riscurilor și eșecurilor procesului de globalizare, cărui să-i fie subordonate și FMI, Banca Mondială, OMC și Organizația Mondială a Muncii - care, împreună, să aibă ca obiectiv elaborarea de măsuri corective asupra regulilor pieței mondiale, în favoarea țărilor slab dezvoltate, cu obiectiv strategic reducerea decalajelor economico-sociale în lume.

### *Doamnelor și domnilor,*

Ca european, am o anumită viziune despre modelul de dezvoltare economică și socială dezirabil pentru noul val de globalizare. Fără a nega virtuțile și dinamismul modelului american, generalizarea lui naște o serie de probleme care pot deveni, la un moment dat, penalizante pentru ansamblul economiei mondiale. Îmi este greu să-mi imaginez ce se va întâmpla dacă, spre exemplu, China va urma ad literam modelul american de consum! Cea mai mare problemă a acestui model este de natură socială.

Noua conjunctură aduce din nou Europa în centrul proceselor de globalizare și de integrare, datorită proiectului de reunificare a continentului, atât prin extinderea Uniunii Europene către Estul continentului, cât mai ales

prin construcția instituțională care o însoțește. Putem spune că acum construcția europeană este în măsură să influențe de o manieră semnificativă atât procesul de globalizare, cât și pe cel de integrare.

Cum spuneam, cele mai multe dintre riscurile noului val de globalizare sunt de natură socială, determinate de accentuarea precarizării muncii, de creșterea șomajului, de punerea în discuție a statului-providență, de creșterea costurilor sociale ale restructurării aparatului economic, pentru a face față exigențelor epocii post-industriale. O altă categorie importantă de riscuri privește securitatea internă și externă a statelor membre, în contextul amenințărilor terorismului internațional și al proliferării armelor de distrugere în masă.

Există în Europa o neliniște socială care vine din retragerea statelor naționale, sub pretextul construcției europene, din mecanismele de gestionare colectivă a riscurilor. Oamenii nu pot accepta faptul că li se cere să găsească soluții individuale, cu costuri tot mai mari, la probleme care cer solidaritate și instrumente colective de soluționare a lor.

Ceea ce este clar și îmbucurător în același timp, este faptul că cetățenii doresc ca Europa Unită să nu se limiteze la a fi doar un spațiu al liberului schimb, o piață de sute de milioane de consumatori. De aici încolo încep cu adevărat problemele, și fiecare țară trebuie să contribuie la structurarea unui proiect viabil și consensual privitor la Europa viitorului.

Europa a dovedit că poate respinge darwinismul social, fundamentalismul de piață și guvernarea fără cetățeni, și acest lucru poate fi un factor structurant al proiectului politic european, care să ofere soluții pentru oprirea dezintegrării identităților naționale sau minoritare, pentru întărirea angajamentului civic în favoarea bunei guvernări, pentru reducerea deficitului de democrație din țările membre.

În aceste realități trebuie să căutăm explicația interesului crescut pentru modelul social european, care, cel puțin până în anii din urmă, a reușit să armonizeze interesele legate de competitivitate, productivitate și profitabilitate ale capitalului, cu nevoile unei reale protecții sociale și ale unui climat politic și social stabil. Conceptul de economie socială de piață - aplicat prima dată în Suedia, în anii 1930, extins în țările Europei Occidentale, după anii '60 - a reușit să îmbine performanța economică, lupta pentru eficiență și profit, cu corecții sociale, prin intervenția statului, promotor al unor politici publice de protecție și solidaritate socială.

Așa cum a fost inițiat de întemeietorii lui, modelul Europei Unite este cel al unui spațiu al coeziunii sociale și al solidarităților împărtășite. Obiectivele prime ale acestui model social sunt, printre altele, asigurarea unui minim de protecție socială universală garantată și

adoptarea de către țările membre a unui minimum de standarde sociale. Acest model social este unul puternic redistributiv, care promovează integrarea socială și nu admite excluderea sau marginalizarea unor largi categorii sociale.

Tăria și atractivitatea acestui model vor crește în măsura în care vom dovedi faptul că el este unul deschis, adaptabil, flexibil, capabil să răspundă prompt schimbărilor din economie și din societate. Sigur, suntem conștienți de faptul că modelul social european cere o restructurare, pe care avem obligația să o facem împreună cu cetățenii, și din perspectiva intereselor lor.

Nu cred că este în interesul Uniunii Europene extinse să cedeze presiunii unor factori conjuncturali și să pună în discuție continuitatea și coerența modelului social european. Personal, cred că cei care atribuie existenței acestui model eșecurile Europei în materie de competitivitate economică greșesc, simplificând lucrurile în mod nepermis.

Dezvoltarea postbelică a Europei Occidentale datorează foarte mult stabilității politice și sociale, consecință directă a structurării și funcționării a ceea ce s-a numit "Statul Bunăstării". Răspunsul la sfidările prezentului și viitorului nu se află în transformarea "statului-providență" în "stat al penitenței", care răspunde prin măsuri de forță, de coerciție efectelor de structurării sociale și nemulțumirii cetățenilor, ci în adaptarea statului și a societății la nevoile reale ale cetățenilor.

Edmund Phelps, laureatul premiului Nobel pentru economie în acest an, scria recent că avem nevoie de „mai mult capitalism”, pentru a rezolva problemele cu care se confruntă, peste tot în lume, salariații, puși în fața sfidărilor „economiei cunoașterii”, specifică noului val al globalizării. Ca urmare, dinamismul economiei va servi justiția socială prin venituri mai mari. Din păcate, această viziune optimistă este contrazisă de realități. Delocalizarea producției a generat în țările industrializate un fenomen nou: sărăcia din muncă. Mai mult, clasa de mijloc, cea care asigură stabilitatea socială și politică, funcționarea democratică a statelor, se destructurează, se reduce numeric și devine, ca să folosim o sintagmă a lui Robert Reich, pe zi ce trece tot mai anxioasă. Anxietatea ei stă la baza resurgenței populismului în mai toate țările, fie ele din lumea dezvoltată sau din lumea în curs de dezvoltare.

Poate că în loc de mai mult capitalism, am avea nevoie de un alt fel de capitalism, care să-și asume mai multe responsabilități sociale, care să nu mai facă din maximizarea cu orice preț a profitului singura sa preocupare. Nu cred că, din concurența la nivel global a indivizilor care au aceeași specializare se va naște o societate a realizării personale, care pare să fie modelul dezirabil al celui de-al treilea val al globalizării. Cel

mult vom reuși să precarizăm viața tot mai multor indivizi, prin scăderea generală a puterii de cumpărare, de vreme ce această concurență încurajează, cum am spus, dumpingul social, să accelerăm procesul de polarizare socială și să accentuăm frustrările tuturor. Este adevărat că prețul unor bunuri de consum scade, dar costul unor bunuri esențiale pentru dezvoltarea umană, precum sănătatea, educația, securitatea socială cunoaște o creștere accelerată, interzicând sau limitând drastic accesul la aceste bunuri pentru largi categorii de cetățeni.

Iată câteva dintre motivele pentru care cred că al treilea val al globalizării trebuie să fie unul al universalizării unui model economic și social centrat pe valori precum echitate și justiție socială, democrație și respectul drepturilor și libertăților cetățenești.

Va multumesc pentru atenție!



## *Discursul vicepreședintelui PSD, Ioan Rus la întâlnirea cu aleșii locali* **Descentralizarea administrației - între responsabilitățile individuale și colective**

(27 octombrie 2006)

*Doamnelor și  
domnilor,  
Dragi prieteni,*

Vă mulțumesc tuturor celor care ați rezistat campaniei portocalii de racolare din această vară. Faptul că sunteți aici, atât de mulți, ne arată că nu este doar o dovadă de loialitate a fiecăruia

în parte, este și o dovadă că social democrația din România are caractere și o adevărată armată. Calitatea este criteriul cel mai important, iar noi putem demonstra astăzi și oricând că aleșii locali ai PSD fac dovada unor calități umane și profesionale de excepție.

Astăzi ne-am adunat aici pentru a discuta despre strategia de descentralizare, dar mai ales despre modernizarea statului român, nu pentru a ne plânge. Mulți își vor pune, probabil, întrebarea: de ce am recurs la acest procedeu de elaborare a unei strategii care ar părea că trebuie să fie doar treaba Guvernului? Oare nu putem noi rămâne doar la nivelul de a critica ce face Guvernul și de a cere să se respecte legea? Nu, dragi prieteni. Suntem cea mai mare echipă politică din administrație și co-responsabili la evoluția României în acest moment dar și în viitor.

Am negociat cu actuala putere cele mai importante aspecte ale legislației administrației de o manieră, într-o delegație a Departamentului nostru de administrație. Nu am făcut-o pe ascuns și nici în interes personal, ci pentru interesul ca lucrurile să meargă bine în România din care facem și noi parte. Evident, că aceste episoade nu au produs mai mult decât ne așteptam. Am realizat, în negociere cu ministrul Vasile Blaga și echipa sa, o anumită continuitate a reformelor începute de noi, precum și o serie de proceduri care să nu schimbe regulile jocului în timpul său. Însă negocierea rațională nu a oprit o serie de abuzuri ale Puterii portocalii asupra aleșilor locali ai PSD. Controalele sufocante, reclamații, dosarele penale și presiuni de toate felurile au fost un coșmar pentru majoritatea dintre dumneavoastră, iar în final peste 300 de primari PSD, despre care aliații spuneau înainte că sunt corupți, au fost buni pentru a fi inrolați în partidele din Alianța guvernamentală. Și astăzi pentru unii dintre dumneavoastră acest coșmar continuă și este de datoria noastră să fim alături de cei care sunt agresați. În orice moment, vom folosi toate posibilitățile de a ajuta pe

colegii care se află în procesul de a demonstra propria nevinovăție.

*Prieteni,*

Integrarea europeană este stimulentele reformei administrației publice și nu motivul acesteia. Motivul de bază este însăși nevoia ca România să se afirme ca stat democratic, modern, într-o lume care se schimbă cu rapiditate, într-o lume în care globalizarea impune noi exigențe și noi provocări. Totuși, pentru reforma administrației publice, cerințele procesului de aderare a țării noastre la Uniunea Europeană oferă un bun traseu, pe care trebuie să-l urmăm. Ca să parcurgem acest traseu până la capăt trebuie să înțelegem câteva lucruri.

Mulți concetățeni ai noștri privesc Uniunea Europeană ca pe un spațiu de libertate, de democrație și prosperitate, în care românii sunt chemați să se instaleze în virtutea unor străvechi titluri de apartenență culturală și istorică, pe nedrept anulate de comunism. Tuturor acestora trebuie să le spunem răspicat că Europa Unită nu este o libertate care poate fi transferată, o democrație în stare să călătorească, ori o prosperitate la care toată lumea ar fi îndreptățită. Înainte de orice altceva, Uniunea Europeană este o disciplină. O disciplină a activității economice, o disciplină a acțiunii sociale și o disciplină a administrației publice.

Procesul de integrare aparține, fundamental, politicilor interne și nu se limitează la inițiative diplomatice sau la acte spectaculoase de politică externă. Căci integrarea europeană nu se joacă la nivelul imaginilor, ci la cel al structurilor, nu este numai o problemă de credibilitate politică, ci o chestiune de consubstanțialitate administrativă și de compatibilitate economică, adică de reformă profundă. Pentru a reuși, reforma trebuie să fie un efort colectiv și structural la nivelul întregii societăți, un parcurs care nu este balizat de momente cheie, de întâlniri la vârf și de discursuri marcate de patosul succesului.

Prin durata și complexitatea sa, acest proces nu va avea doar câțiva artizani și nici nu va contribui la încununarea unor cariere individuale. Este vorba de altceva, este vorba de a regândi statul, de a reaseza raporturile acestuia cu cetățenii. Izbânda sau eșecul unui astfel de demers nu poate aparține decât societății românești în ansamblul ei. Avem mai multe probleme de rezolvat și din multele restante ale actualii puteri mă limitez să

amintesc doar pe cea a relațiilor dintre colectivitățile locale. Mă refer aici la raporturile dintre orașe și comune, pe de o parte, și județe, pe de altă parte, precum și la raporturile dintre județe și regiunile de dezvoltare economică.

În legile noastre încă nu se precizează clar care este raportul dintre consiliul local și cel județean.

De asemenea, știm că regiunile de dezvoltare economică nu s-au dovedit, deocamdată, a fi eficiente. Va trebui, așadar, să rezolvăm aceste probleme.

Patru principii simple vor trebui să ne inspire și să ne ghideze:

**a.** Toate colectivitățile locale vor trebui să beneficieze de resurse fiscale proprii.

**b.** Competențele decizionale trebuie exercitate de eșalonul cel mai apropiat de cetățeni.

**c.** Regiunile de dezvoltare economică trebuie gândite astfel încât să devină funcționale și eficiente. Relațiile dintre județele care le compun nu trebuie, în nici un caz, să instituie raporturi de tutelă ale unora asupra altora.

**d.** Aleșii locali trebuie să aibă drepturi, dar și obligații definite clar prin lege. Pentru cazurile de nerespectare, legea trebuie să prevadă sancțiuni clare.

Elaborarea bugetelor pe proiecte va constitui o soluție la multe din aceste probleme. Acest procedeu este, însă, mult mai complex decât modul tradițional cu care era obișnuită administrația publică, din România. Pentru a evita consecințe nedorite, trebuie ca sistemul pe care îl vom gândi să fie simplu, să aibă un minim de control și intervenție și multă transparență pentru a păstra direcția. Sunt sigur însă că, dumneavoastră, cei care lucrați în administrația locală, sunteți cei care trebuie să păstreze cheile cămării. Nu mai putem gândi de la centru dezvoltarea comunităților locale, trebuie să facem gestul firesc de a mobiliza oamenii pentru a ne propune modul în care trebuie gestionate și cheltuite resursele pe care ei înșiși le produc.

### *Prieteni,*

Cred, însă, că transformările pe care le vom opera trebuie să respecte o exigență fundamentală: exigența unității statului.

Unitatea înseamnă aceleași drepturi și aceleași obligații pentru toți cetățenii, pe întreg teritoriul țării. Nimeni, la noi, nu va accepta ca aceeași infracțiune să fie altfel pedepsită la București, decât la Târgu Mureș, la Iași sau la Craiova.

Nimeni nu va accepta ca legile proprietății sau Codul familiei să varieze de la un județ la altul.

Un stat este unitar nu pentru că exclude, de pildă, existența unui bilingvism parțial sau local, ci pentru că administrează uniform și fără discriminare, pe întreg teritoriul țării, aceeași ordine de drept.

Va trebui, de asemenea, să stabilim care sunt problemele asupra cărora va continua să decidă statul și care sunt problemele asupra cărora vom decide noi, cei din colectivitățile locale.

Atribuțiile de legiferare, de apărare și de securitate, exercitate de către stat, nu se pun în discuție. Acestea trebuie să li se adauge misiunea de a asigura solidaritatea, coeziunea economică și socială, precum și competențele de a conduce mari servicii publice cum sunt: educația și sănătatea.

Va trebui, de asemenea, să se realizeze o delegare a deciziei, inclusiv, în cazul acestor servicii deconcentrate. Prefecții vor avea un rol mult întărit în acest domeniu. Ei vor reprezenta în teritoriu atât Guvernul în ansamblul său, cât și pe fiecare ministru în parte. Dar nu putem accepta ca prefecții să se ocupe de dezvoltarea, de blocarea inițiativelor locale sau de proiectarea descentralizării.

Vrem descentralizare dar asta nu înseamnă că optăm pentru un stat mai slab, ci pentru un stat reorganizat, care trebuie să se afirme ca o veritabilă autoritate.

Statul va rămâne garantul respectării legii de către autoritățile publice locale și garantul imparțialității politicilor publice.

El va asigura acest lucru printr-o justă și rezonabilă repartizare a resurselor între colectivitățile bogate și cele sărace și va veghea să nu existe în România teritorii lăsate în părăsire și cetățeni privați de servicii esențiale.

Statul trebuie să fie pe deplin respectat și, la rândul său, trebuie să-și înscrie acțiunile într-o logică a dialogului, a înțelegerii și să-și respecte angajamentele.

Statul va trebui să învețe să delege autorităților publice locale executarea politicilor, iar acestea la rândul lor, trebuie să-și asume întreaga responsabilitate. și încă un lucru: statul trebuie să producă resurse, nu să paraziteze resursele firave ale colectivităților locale. El nu poate în nici un fel să descentralizeze doar funcțiuni, dar fără resursele aferente, așa cum se întâmplă acum.

Mă îndoiesc însă că actualul Guvern sau Președintele României își dau seama de aceste lucruri, de necesitatea de a moderniza și întări forța statului român în condițiile Europei unite unde România devine parte. Când un vicepremier al Guvernului face declarații anticonstituționale și incită la separatism etnic, premierul Tăriceanu ar trebui să-l dea afară în următoarele cinci minute. Președintele României nu are dreptul să cocheteze cu un primar secuic care încearcă să izoleze de România zona majoritar secuiască, chiar dacă aceasta pare o strategie pașnică de a rezolva o tensiune. Răspunsul autorităților statului nu poate fi decât unul ferm, operativ și foarte dur pentru oricine nu respectă actul fundamental al asocierii noastre în statul român, Constituția României. Domnule Tăriceanu, Domnule

Băsescu, sunt bune ședintele de guvern româno-maghiare, orice poate aduce pace este plăcut lui Dumnezeu, dar România și Constituția ei nu pot fi subiecte de negociere, decât cu consultarea poporului.

### *Dragi colegi,*

Există câteva pericole comune, pentru noi toți cei din această sală, dar și pentru noi, românii, în aceste momente ale integrării noastre. Pericolele reclamă responsabilitate, atât individuală, cât și colectivă. Descentralizarea va însemna un plus de libertate și orice plus de libertate reclamă și un plus de responsabilitate. Liberi ne putem trezi peste noapte, fără nici un efort de voință proprie, pur și simplu, putem deveni mai liberi ca un efect de conjunctură, de multe ori. Dar pentru a deveni mai responsabili este nevoie de mai mult efort, de voință și uneori de sacrificiu combinat cu schimbarea unor obiceiuri.

**1.** Autoritarismul și centralismul sunt două pericole majore pentru că acestea sunt metehne care s-au cuibărit deja în mintea noastră. Știm cu toții că, uneori, este mai simplu să execuți decât să gestionezi o independență pentru care nu ești pregătit și care înseamnă mai multă responsabilitate. Nu mai poți da vina pe nimeni atunci când ai resursele și responsabilitatea. Cunosce și demagogi care se plâng de centralism dar nu sunt în stare să facă nici un pas pe picioarele lor, le convine mai mult sclavia decât libertatea responsabilă. Sper ca dumneavoastră să nu mai mergeți cu desăgii plini de peșcheșuri spre București nici măcar de sărbători. A fost o etapă din istoria României pe care trebuie s-o depășim, asumându-ne o mare responsabilitate.

**2.** Corupția nu este doar o etichetă nedreptă pentru administrația publică și implicit și pentru PSD. Mica ciupeală, bacșisul și peșchesul sunt practici care au intrat în cultura noastră cotidiană. Trebuie să înțelegem că nu se mai poate merge așa. Trebuie să creăm o altă cultură pentru funcționarii publici și toți angajații din administrație. Dar, mai ales, trebuie să dezobișnuim pe cetățeni în a intra cu plase grele în birourile noastre sau cu plicuri dosite printre buchete de flori sub acoperire. Trebuie ca în viitor statul să-i plătească pe cei care lucrează în administrație pentru ca să aibă un trai decent și avantajul stabilității și siguranței carierei. Astăzi, din nefericire, salariile sunt foarte mici și funcționarii supuși agresiunilor de toate felurile. Fără a fi explicații pentru corupția care încă există, suntem datori ca să oferim condiții decente celor care sunt administratorii și păzitorii interesului public.

**3.** Aroganța și suficiența unor funcționari din administrația centrală, mai ales, nu vor dispărea peste noapte, odată cu integrarea în UE. Când vom înțelege că suntem servanți, ca să nu spun servitori ai națiunii, atunci

România se va înscrie definitiv pe traseul țărilor cu mare viitor. Încă nu suntem capabili să spunem asta nici măcar despre noi înșine.

**4.** Un alt pericol este miopia la interesul public. Sunt oameni din administrație care pur și simplu nu au organ pentru interesul public, pentru interesul comunitatii. Să nu mai spunem că azi a ajuns aproape indecent să vorbim de interesul național. Din păcate, mulți se feresc să mai vorbească de asta, iar actuala putere, prin pârgihiile administrative, parcă vrea să slăbescă statul român până la a deveni un biet paralytic, cărat în cărucior de o oligarhie tot mai dolofană. Când un partid conduce administrația locală, indiferent de nivel, atunci noi trebuie să înțelegem că acele resurse nu sunt resursele partidului și nu pot fi puse la dispoziția clienților celor aflați la conducere.

**5.** Interesul de partid. Sunt unii care sunt buni luptători doar atunci când își apără funcțiile deținute de ei înșiși. Devin mari luptători social-democrați și reclamă o solidaritate de care ei înșiși nu au dat dovadă atunci când nu erau în situație de fragilitate sau pericol. Trebuie ca interesele de partid să nu fie puse niciodată deasupra intereselor comunitare sau naționale. Dar interesele de partid trebuie urmărite în toată acțiunea noastră. Interesul de partid nu se confundă întotdeauna cu interesele conducerii. Interesele de partid pentru noi înseamnă a ne lupta pentru egalitate, echitate și justiție socială. Interesul partidului înseamnă și solidaritatea puternică dintre noi pentru urmărirea realizării scopurilor social democrației. Să fie clar: nu putem persista în greșeala solidarității în imoralitate, Partidul Social Democrat a plătit destul greșelile individuale ale unor membri.

**6.** O altă capcană poate fi lupta politică surdă și lipsa de deschidere și dialog pentru servirea interesului național sau comunitar. Mulți dintre colegii din această sală ați discutat cu mine pentru a încerca să temperez pe alți colegi, de regulă șefi, care nu reușeau să facă nici o alianță locală, făcând ca partidul să rămână izolat în consiliile locale sau județene. M-am convins și eu că aveți dreptate în unele cazuri, nu întotdeauna intransigența ideologică servește interesele partidului. Te poți duce la televiziune în fiecare zi pentru a ataca puterea și partidul să nu câștige din asta. A te preface mare luptător cu gura este simplu. De multe ori, presa nici măcar nu este dispusă să ne preia atacurile noastre, chiar dacă avem dreptate și dovezi. Trebuie că atitudinea sistematică, de grup, să fie intransigentă față de derivatele puterii, trebuie să atacăm puterea portocalie cu dovezi clare și mai ales prin aducerea unei alternative viabile la acțiunea lor de servire a grupurilor de interese de care este responsabilă și culpabilă. Suntem în război politic cu Alianța DA și toate forțele aflate la guvernare. Nu

putem face alianțe preelectorale, nu putem face concesii. Dar nu știu eu de la Cluj sau BPN-ul de la București ce aveți de făcut la Vrancea, Giurgiu, Suceava sau Maramureș. Nici nu avem dreptul să vă cerem dumneavoastră, celor din teritoriu, să faceți gesturi războinice de paradă. Războaiele au reguli pe care războinicii le stabilesc și încearcă să le respecte. Eu unul cred în loialitatea tuturor celor care sunteți în această sală și am încredere în inteligența de a gira luptă locală și de a vă identifica singuri dușmanii și armele sau timpul pentru bătăliile decisive. Nu am încredere în războinicii prea gureși și în cei care fac opoziție doar când este presa de față. Cei care ați rămas alături de noi după marea presiune la care ați fost supuși, aveți o legitimație de barbăție și loialitate pe care le aveți datorită caracterului dumneavoastră și nu datorită ștampilei puse de noi, de aici de la centru.

### *Doamnelor și domnilor*

Acestea sunt câteva dintre ideile și propunerile pe care am dorit să vi le prezint. Plec de la poziția că inițiativa și inovarea trebuie să fie stimulate, recunoscute și valorificate și că trebuie să le facem mai mult loc în sfera libertăților locale.

Este condiția unei administrații publice mai bune și mai eficiente, mai bine adaptată nevoilor cetățenilor, care să țină permanent cont de opiniile lor, să se dovedească deschisă propunerilor și inițiativelor acestora. Căci forța unei democrații nu se găsește doar în drepturile omului și votul universal, ci și în capacitatea de a răspunde eficient așteptărilor multiple ale cetățenilor, de a alege ceea ce este mai util pentru binele comun.

Unii încercă să creeze o diversiune între noi, o prăpastie între ardeleni și celelate provincii. Vă aduceți aminte că împreună am fost artizanii schimbării de la Congres. Cu precădere dumneavoastră, cei din Moldova, Oltenia sau Muntenia, fiind mai mulți, ați promovat schimbarea. Nu conta atunci de unde vine ideea schimbării, era nevoia de a aduce un aer proaspăt și un pic de libertate în PSD. La viitorul Congres, tot dumneavoastră o să fiți cei care vor evalua mersul lucrurilor. Cei care nu au acceptat schimbarea democratică atunci au continuat să otrăvească atmosfera din partid. Când noi avem problema gravă a recâștigării unei credibilități pierdute și a coagulării unei solidarități afectate de autoritarismele și clietelismele trecute, unii cred că este momentul să uzeze de nebăgarea noastră de seamă pentru a ne deveni sefi. Dar conflictele care le propagă ei afectează grav atmosfera internă și poate imaginea noastră publică. Trebuie însă să știe un lucru din partea noastră: degeaba sunt atenți doar la ambițiile personale și își aud doar o voce din urechea internă care le spune: vreau să fiu șef! Dacă nu vom câștiga bătălia viitoare, degeaba visează. Totuși, noi îi mai așteptăm. Nu vom tăia vițelul cel gras, dar îi așteptăm să se întoarcă acasă. Avem nevoie de toți! Dar, Domnule Președinte, orice VODĂ din zona aceasta folclorică, răbda ce răbda, pe urmă îi chema pe boierii vicleni la el și, zice cronicarul, „îi bătea cu buzduganul peste fălci”. Mult succes!

Vă doresc succes și vă îndemn să fim solidari, nu va mai trece mult până ce expertiza noastră și forța echipei vor fi validate din nou de electoratul român.

*Discurs: Liviu Dragnea - Președintele Departamentului administrație, interne și dezvoltare regională*

## Întâlnirea aleșilor locali ai Partidului Social Democrat

(27 octombrie 2006)

Doresc să vă prezint astăzi câteva aspecte legate de administrația locală pentru că suntem aleși locali, suntem cei pe care comunitățile noastre ne-au ales. Aș vrea să privim împreună cu curaj, cu deschidere realitățile României de azi și să trimitem de aici, de la Întâlnirea Aleșilor Locali ai PSD-ului un mesaj ferm către această guvernare, către Parlament și către toate instituțiile abilitate. Administrația locală nu trebuie să mai fie Cenușăreasa României. Uitați-vă la bugetul pentru 2007! Se laudă Tăriceanu, se laudă Vlădescu că sunt sume impresionante dar uitați-vă ce componentă este pentru administrația locală care arată clar disprețul pentru comunitățile locale. Administrația locală este cel mai aproape de cetățean și noi știm cel mai bine ce vrea cetățeanul pentru că spre deosebire de cei care stau în birourile de la ministere noi trăim acolo cu ei. Administrația locală e obligatoriu să fie privită ca partener egal de către administrația centrală. Reamintim guvernanților care se află vremelnic azi la putere că există un document important, Cartea Europeană a Autonomiei Locale, care este un document asumat de România, și care spune "Autoritățile administrației locale au dreptul resurse proprii suficiente de care pot dispune în mod liber în exercitarea atribuțiilor". Care sunt veniturile de care dispun autoritățile locale acum că mai sunt două luni până la intrarea în Uniunea Europeană? Uitați-vă cu ce Românie se laudă Tăriceanu că vrea să intre în UE? Vrea să intre cu o Românie dezechilibrată din punct de vedere al dezvoltării.

Administrația locală nu mai poate să stea la nesfârșit cu mâna întinsă la guvernanți și să preia doar prestări de servicii, doar finanțări, doar cheltuieli ca să îi lăsăm să umple organigramele. Știți foarte bine că nu a existat un pesedist care să nu fie controlat, cercetat, anchetat sau amendat. Sunt colegi de ai noștri care au zeci de procese. Administrația locală nu mai poate accepta, comunitățile nu mai pot accepta o repartizare discreționară, abuzivă a banului public. Guvernul Tăriceanu a repartizat peste 3600 de miliarde politic. Să vă dau câteva exemple de o repartizare echilibrată politic. Uitați-vă la Arad, Alianta are 100% și PSD are 0%, la Botoșani la fel, la Călărași la fel, Cluj, acolo este regele play-back-ului din România, Emil Boc, care trebuie să aibă finanțare. De ce mai avem noi buget? Asta înseamnă jaf public. Eu sunt curios dacă această doamnă/domnișoară de la Parchetul General se auto-sesizează acum. Asta este abuz în serviciu clar pentru Tăriceanu și pentru toți cei care au semnat aceste acte normative ilegale. Noi vorbim de baroni

locali, unde sunt...noi vorbim de oameni care produc dezvoltare în rândul comunităților. Uitați-vă aici...jaf național, numai la ceea ce am avut noi acces.

Pentru a diminua această influență nefastă, pentru asta, administrația locală trebuie să devină un factor activ, trebuie să devină puternică. Băsescu a așezat PSD-ul în opoziție, și a adus la guvernare o haită de zacpii care mai au puțin și distrug România pe care vor să o integreze în Uniunea Europeană. Suntem în opoziție, unii dintre cei care au candidat alături de noi au plecat, dar dumneavoastră ați rămas. Vă rog să fiți mândri că ați rămas alături de noi, vă mulțumesc și vă respect că ați rămas alături de noi și că sunteți întradevăr niște oameni puternici. Suntem în fruntea comunităților și avem obligații către cei care ne-au ales cu toată prigoana care Guvernul o îndreaptă împotriva noastră, trebuie să învățăm să beneficiem cât mai eficient de fondurile care vor fi puse la dispoziția României.

Sunt destul de convins că România nu are capacitatea administrativă să absoarbă fondurile structurale pentru că din punct de vedere sistemic construcția derulării, aprobării acestor fonduri nu urmărește decât chiar un sistem de drenuri către clientela lor politică. Ca să vedeți cât de mult apreciază comunitățile locale, din 30 de miliarde de euro pentru autoritățile locale sunt 3 miliarde, a zecea parte, restul, 90% sunt la administrația centrală, la ministere care nu au nici un fel de comunicare cu autoritățile locale. Principala lor preocupare este care să fie mai implicat și care să gestioneze mai multe fonduri. Autoritățile locale au fost scoase deliberat din procesul decizional. România nu este pregătită, datorită acestor nemernici de la guvernare, să absoarbă fondurile europene, și așa cum spunea președintele PSD, suntem atât de bogați încât vom dona Uniunii Europene sute de milioane de euro.

Discursul despre descentralizare al actualilor guvernanți este o minciuna portocalie. Toate faptele lor nu dovedesc decât că ceea ce declară este o minciună, nu urmăresc decât centralizare excesivă și control absolut. Trebuie să avem curajul în partid să decidem care este punctul nostru de vedere politic în privința descentralizării. Credeți că noi putem să generăm mai multă mizerie în spitale și mai multe cozi la medicamente dacă aceste sistem se descentralizează? Credeți că noi putem să facem mai mult rău în domeniul mediului în condițiile în care Sulfina Barbu făcea conferința de presă și casele erau luate cu oameni cu tot de ape. Eu cred că nu. Cetățenii trebuie să fie obiectivul principal pentru

fiecare act de administrație.

Trebuie să acceptăm realitatea. Jumătățile de măsură nu au dus niciodată la ceva bun. Sunt tot felul de invenții și proiecte pilot care trebuiesc implementate care sunt născute moarte. Este o decizie politică importantă, este nevoie de un curaj politic și cei de la putere nu-l au. România dacă are o speranță de descentralizare nu poate veni decât de la PSD, pentru că aici sunt oameni serioși și profesioniști. Acest Guvern a mai găsit o soluție interesantă de a-și rotunji propriile venituri pe un triumghi al furăciunii, între Ministerul Educației, Inspectoratul școlar și directorii de școală, pentru că e vorba de sume impresionante pentru dezvoltarea infrastructurii. Interesul lor era ca pe aceste triumghi al furăciunii să nu existe oameni care să cârâie. Bani care vin direct la școli vin însoțiți la primari de firme. Vor ca banii de drumuri județene să îi repartizeze tot directorul, banii pentru școli, tot directorul de Finanțe Publice care este numit politic. Ce pedeapsă este prevăzută în actul normativ dacă acest funcționar public independent,

împreună cu prefectul încalcă legea? O amendă de 50 de milioane, și atât, și cu asta vor destabiliza administrația locală. De ce nu vor să dea bani pentru echilibrare? Pentru că vor să păstreze acea sumă impresionantă din doua motive: pentru acei 10% și pentru campania electorală.

Spre final vă invit să participați la această dezbatere la care v-a invitat și domnul președinte Geoană, domnul vice-președinte Rus despre conturarea propriei opinii și viziuni a partidului în privința descentralizării.

Nu este un proces ușor de gestionat, dar stimați colegi, să nu ne mai fie frică, îl începem, stabilim obiective și România va avea de câștigat pentru că toate prostiile acestui guvern se descarcă către cetățean, către românul simplu. Trebuie să fim conștienți stimați colegi că descentralizarea folosește cetățeanului, comunității și prin însumare întregii țări.

Vă mulțumesc!

---

### Discursul lui Marian Opreșan, președintele Consiliului Județean Vrancea, la întâlnirea aleșilor locali

(27 octombrie 2006)

#### Dragi prieteni, stimați colegi,

Umorul ne-a scos mereu din perioadele de criză și toți avem vii în memorie bancurile de pe vremea dictaturii Ceaușescu. Astăzi, chiar dacă pare umoristic, vă voi relata o întâmplare. După ce Varujan Vosganian care a trăit în județul Vrancea, a studiat în județul Vrancea și de 16 ani este în Parlamentul României, vă spun că cetățenii județului Vrancea nu îl pot susține comisar al UE din partea României pentru că nu a fost în stare să facă nimic pentru ei. Când domnia sa s-a întors aseară de la Bruxelles cu un avion pe care nu îl cunoștea nimeni din media, domnul Bogdan Olteanu a intrat emoționat în cabinetul nașului său, Premierul Călin Popescu Tăriceanu, spunând „Nasule! Am învins”. Tăriceanu l-a întrebat „Finule, cum am învins?”. Iar Bogdan Olteanu a răspuns „Am rămas doar noi doi.”

Dragi colegi, aici în această sală sunt cei mai reprezentativi oameni ai PSD. Sunt oamenii pe umerii cărora a apăsător mereu responsabilitatea PSD. Când PSD a fost la putere, miniștrii uitau să vă răspundă la telefon. Când PSD a fost la putere, secretarii de stat și directorii din ministere nici nu vă băgau în seamă. Eu cred că în actuala structură de conducere a PSD, cu toate eforturile,

clamând solidaritatea ca evidență și nu ca sistem de protejare a unora sau a altora, eu sunt convins că miniștrii viitoarei guvernări social democrate, secretarii de stat și directorii generali din ministere care nu vor răspunde la telefon vor pleca în secunda 2 pentru că altfel, prin decizia județelor vor pleca și șeful partidului și premierul Guvernului.

Vă vorbește un baron, servitor al regilor, cetățenii județului Vrancea. În județul Vrancea ne aflăm într-o situație paradoxală. Alianța DA care s-a făcut zob, a blocat și a tulburat grav administrația județeană creând prejudicii de peste un million de euro. În acest moment 1.200 de copii nu au ce să mănânce, 11.500 de persoane cu handicap nu-și primesc salariile de trei luni, profesorii din învățământul preuniversitar nu își vor primi salariile. Vreau să îi mulțumesc lui Mircea Geoană pentru toate demersurile pe care le-a făcut împreună cu mine, vreau să îi mulțumesc lui Ioan Rus pentru toate demersurile pe care le-a făcut împreună cu mine în așa fel ca în județul Vrancea să se restabilească legalitatea și ordinea de drept. Am recurs la justiție și vreau să mulțumesc pe această cale, judecătorilor statului de drept din România pentru că au stabilit legalitatea și ordinea la nivelul județului Vrancea. Prin hotărârea de ieri a judecătorilor au fost încetate contractele consilier-

ilor trădători și migratori, și au obligat CJ Vrancea ca în următoarea ședință să numească supleanții de pe lista PSD.

Stimați colegi, vreau să știți că am luptat cu mare plăcere alături de echipa din Vrancea și alături de conducerea PSD în acest război și vreau să vă spun cu toată responsabilitatea că hotărârea este irevocabilă și devine autoritate de lucru judecat la nivelul întregii țări iar toți trădătorii, consilieri care nu au rezistat în fața tentațiilor de 1000 de dolari ai Alianței DA și care au părăsit partidul nostru, după apariția legii 249 își vor pierde mandatele în fața justiției din România.

Efectele inundațiilor din 2005 au produs grave prejudicii. Distrugerile au fost de 4 mii de miliarde. Guvernul liberal democrat maghiar și conservator nu a alocat decât 10% din necesarul sumelor care trebuiau să ducă la refacerea infrastructurii la nivelul anului 2005, deși aveau această obligație în baza ordonanței de urgență numărul 21 și a legii 15 de aprobare a acestei ordonanțe privind managementul situațiilor de urgență.

Fac un apel la grupurile parlamentare ale Partidului Social Democrat, am scris fiecărui membru al Parlamentului României, am scris președinților celor două camere ale Parlamentului, am scris comisiilor de Buget și Finanțe, am scris Birourilor Permanente ale celor două Camere, vă rog, un apel disperat în numele cetățenilor județului Vrancea să luați act de faptul că Guvernul României nu a făcut nici un demers pentru a restabili situația în județele afectate de inundațiile din 2005. Mai mult decât atât, am fost mințiți într-un mod grosolan că din fondurile primite de la Fondul Solidaritatea al Uniunii Europene se vor aloca sume de bani pentru refacerea infrastructurii distruse de calamități. Este o minciună! Au inventat tot felul de documente care nu au nici o legătură cu realitatea existentă, ne-au comunicat că TVA-ul nu este eligibil și că lucrările de proiectare nu sunt eligibile și că lucrările de consultanță nu sunt eligibile. Pun întrebarea primului ministru, Călin Popescu Tăriceanu și Guvernului României, fără proiectare, fără consultanță, fără proiect, cum poți să realizezi o lucrare de investiții? O comunitate fără investiții este o comunitate moartă, fără speranța de dezvoltare în viitor și sper ca acest apel să aibă ecou în cele două Camere ale Parlamentului.

Domnule Andreas Schieder, mă bucur că sunteți prezent aici dar vreau în fața colegilor mei și a cetățenilor României ca membru al Partidului Socialiștilor Europeni să știți că Uniunea Europeană, în anul 2004 a cerut României să înființeze Parchetul National Anti-Corupție. Guvernul și Parlamentul României, dominat la aceea vreme de Partidul Social Democrat a crea această instituție a statului de drept. A introdus-o prin lege, sub autoritatea Consiliului Suprem

al Magistraturii, la fel ca toate celelate parchete din România. În anul 2005, după venirea Alianței de dreapta, PNL-PD, la putere, partidele din dreapta europeană au solicitat ca în România să fie înființată Direcția Sovietică Anti-PSD din Parchetul General. Direcția Sovietică Anti-PSD din Parchetul General nu se ocupă decât cu hărțuirea a liderilor Partidului Social Democrat de la nivelul întregii țări. Ieri când la Curtea de Apel Galați se judeca procesul dintre Partidul Social Democrat și Alianța PNL-PD un procuror șef de secție din Direcția Sovietică Anti-PSD din Parchetul General a emis un comunicat de presă în care se spunea că Marian Opreșan, subsemnatul, a fost citat la Direcția Națională Anti-Corupție și că nu m-am prezentat și a ținut ca toți cetățenii României să afle că voi fi dus cu escortă la Direcția Sovietică Anti-PSD din Parchetul General. În realitate nu am primit nici un fel de citație, nu am primit nici un fel de telefon. În realitate, de câte ori am fost sunat, am primit un fax sau am primit o citație, la ora și locul stabilit de către Direcția Sovietică Anti-PSD din Parchetul General m-am prezentat de fiecare dată, pentru că altfel astăzi nu aș mai fi fost prezent aici în fața dumneavoastră. Au apelat la o manipulare ordinară a mediei și a cetățenilor din România pentru a crea o problemă Partidului Social Democrat, ceea ce este inacceptabil. Acum am să vă spun și subiectul. Consiliul Județean Vrancea a chemat în judecată Curtea de Conturi a României. Domnul Șaguna, disperat să își păstreze postul de președinte al Curții de Conturi a dat o nouă dovadă portocalie. Știind foarte bine că va pierde procesul pentru că actul încheiat la Consiliul Județean Vrancea în 2005 este ilegal făcut cu tendință și rea credință a trimis o hârtie DNA-ului în care spune că Marian Opreșan și colaboratorii săi și-au plătit avocații din bani publici. Stimați colegi, sub prestație de jurământ în fața dumneavoastră, Marian Opreșan are angajament, contract semnat individual și plătit din banii mei personali. Rog Consiliul Superior al Magistraturii să ia măsuri împotriva acestui procuror șef de secție pentru cercetare abuzivă. Vă spun oficial că voi depune o plângere pentru denunțare împotriva celui care se dă apolitic, de fapt unul dintre amicii Partidului Social Democrat la vremea respectivă, voi depune o plângere pentru denunțare calomnioasă domnului Dan Grosu Șaguna. Este inacceptabil să hărțuiești oamenii Partidului Social Democrat la nivelul întregii țări.

Doamnelor și domnilor colegi, despre descentralizare...eu știu doar două lucruri. În toate țările dezvoltate și civilizate ale Uniunii Europene, guvernele fac strategii, programe, coordonează, controlează, dezvoltă. Din păcate, cu excepția eforturilor făcute de guvernul Partidului Social Democrat în perioada 2000-2004 de descentralizare, nimeni nu a mai făcut nimic. În

România centralismul democratic este o realitate. Nu vor ști niciodată miniștrii guvernului mai bine decât aleșii locali prioritățile cetățenilor din comune, orașe, municipii, județe. Prioritățile cetățenilor acestor localități ale României trebuie să le stabilească cetățenii împreună cu aleșii lor locali. Guvernul Partidului Social Democrat are obligația să termine cu primii secretari apolitici care sunt prefecții Guvernului României.

Prefecții județelor trebuie să aibă un singur atribut, și acela de control al actelor emise de autorități și de garant al ordinii publice, al aplicării legilor și al constituției în perimetrul în care își desfășoară activitatea ca reprezentant al Guvernului.

Vă mulțumesc din suflet și așa să ne ajute Dumnezeu!

### Discursul lui Marian Vanghelie, primarul sectorului 5 din București, la întâlnirea aleșilor locali

(27 octombrie 2006)

Domnule președinte, stimați colegi, de obicei eu nu iau cuvântul la aceste întâlniri ale noastre pentru că eu cred că după 13 ani în calitate de membru de partid pot acum să spun și eu punctul de vedere, am căpătat experiență și cred totuși că trebuie să tragem niște concluzii. Cred că noi ne-am confruntat cu multe probleme și când eram la putere și acum când suntem în opoziție, și trebuie spus foarte clar, am fost la putere și foarte mulți dintre noi nu am simțit că am fost la putere și trebuie să spunem acest lucru pentru faptul că infrastructura partidului este aici în această sală și cu reprezentanții dumneavoastră din teritoriu și cu președinții de județe, și nicidecum nu a fost infrastructura partidului cea de la nivel național care întotdeauna găsea soluții de schimbare a președinților de județe, a primarilor, a consilierilor locali în funcție de cum doreau și de supărările pe care le aveau.

Trebuie spus acest lucru pentru că vin alegerile. Ne spunea președintele Mircea Geoană că alegerile vin în etape. Fără ajutorul dumneavoastră nu se poate, și noi toți trebuie să știm cine sunt viitori europarlamentari, să îi vedem, să punem mâna pe ei și să vedem dacă știu să dea mâna cu noi. Pentru că dacă nu o să știm că știu să se miște noi nu o să muncim. Este clar că trebuie să muncim să îi schimbăm pe acești portocalii dar trebuie să parcurgem aceste etape și șefii noștri și parlamentarii noștri trebuie să știe să ne aprecieze pe noi toți care muncim și știm cum să dăm mâna cu oamenii și știm ce avem de făcut în teritoriu. Pentru că astea sunt realitățile, restul sunt poezii, auzim tot felul de povești frumoase, am parcurs tot felul de lucruri. Trebuie spus despre descentralizare. Ce trebuie spus? Că nu au vrut guvernării noștri PSD-iști să descentralizăm! Am luat-o în etape. Dacă acum nu venim cu un program foarte coerent, de descentralizare pe fiecare minister în parte dar sa o spunem cu tărie de caracter și să spunem exact ceea ce dorim și spunem că dorim să descentralizăm nu vom face nimic. Ne întâlnim la aceste acțiuni, ne aplaudăm și

totul este minunat. Avem acum problema cu simpaticii aceștia bezmetici liberalo-pediști. Noi trebuie să lansăm un mesaj foarte clar, este părerea mea personală. Stimați colegi, partidul nostru împreună cu președintele Geoană, împreună cu secretarul general, împreună cu vicepreședinții, eu imi doresc că dacă se mai ia cineva de primul consilier din acest partid să sară tot partidul în sus și să îi ia apărarea, că așa este normal, că noi nu am știut să ne luăm apărarea între noi. Știm și suntem buni să ne batem între noi dar nu știm să ne luăm apărarea când este nevoie.

Trebuie transmis ceea ce s-a întâmplat colegilor noștri de la consiliile județene, inclusiv ultimul, domnul Opreșan, vreau să vă spun, nu am fost îndrăgostit de Marian Opreșan. Știu să spun punctele de vedere și am să le spun indiferent de ceea ce voi păți. Dar vreau să vă spun că nu este normal ceea ce s-a întâmplat lui Marian Opreșan și nu este normal ca nu am sărit tot partidul alături de el. Nu este normal să îl lăsăm singur în momente grele, pentru că azi sau mâine se poate întâmpla oricui din această sală și ne bucurăm. Nu trebuie să ne bucurăm, să ne frecăm mâinile dacă se întâmplă ceva unui coleg de-al nostru, pentru că se poate întâmpla oricui, trebuie să avem în vedere să ne luptăm că Marian Opreșan a adus voturi și a câștigat în Vrancea întotdeauna și această sintagmă cu baron local trebuie să o scoatem din capul cetățenilor, să spun clar că a fost pusă de conducerea partidului nostru și a fost greșită. O lansare greșită de baron local, cine este baron local din această sală? Ce înseamnă baron local? Acești hoți proști, proști sunt în momentul de față, nici nu știu să fure, nu știu nici să conducă, habar nu au de ceea ce vor cetățenii în momentul de față. Se bat și între ei, habar nu au de ceea ce vor să facă dar știu un lucru, sunt uniți, stimați colegi, cum zicea colegul meu Marian Opreșan, cei doi maimuțoi, Tăriceanu și Bogdan Olteanu, sunt uniți și știu foarte bine ce au de făcut. Noi, din păcate suntem o putere și nu știm și nu reușim să ne coor-

donăm. Pentru că ne tot apropiem de niște momente foarte importante, sunt aici alături de mine colegii din capitală și vreau să vă spun că Bucureștiul are intenții foarte serioase în legatura cu ceea ce se va intampla la viitorul congres, noi vrem un echilibru în acest partid, noi vrem să fim alături de dumneavoastră, de țară. De 16 ani ați tot avut senzația că Bucureștiul este în altă parte și țara este în altă parte. Suntem alături de dumneavoa-

tră și vrem să stabilim o echipă, o echipă care să ne reprezinte cu Ion Iliescu, cu Mircea Geoană și cu totii vice-președinții pe care eu îi respect. Vreau să spun doar de ce fură Tăriceanu, cu Patriciu cu Puiu Popovici și cu această oligarhie financiara proastă.

Vă mulțumesc!

### **DECLARAȚIA de la finalul întâlnirii aleșilor locali ai Partidului Social Democrat**

Noi, reprezentanții aleșilor locali ai Partidului Social Democrat, întruniți vineri, 27 octombrie la București, constatăm că actuala putere de dreapta, patronată de Traian Băsescu și Călin Popescu Tăriceanu, conduce țara în disprețul cetățenilor și al comunităților locale, urmărind doar să se îmbogațească ei și grupurile de interese care îi înconjoară.

Constatăm că, după doi ani de la venirea lor la putere, decalajele dintre sat și oraș, dintre bogați și săraci au crescut, afectând grav viața socială a României.

**București, 27 octombrie 2007**

Constatăm că proasta guvernare a țării și goana după controlul banului public, în disprețul nevoilor oamenilor, reprezintă unicul scop al acestei guvernări iresponsabile.

Constatăm că hărțuirea permanentă a aleșilor locali ai PSD, pentru simpla „vină” că sunt membri ai Partidului Social Democrat, a devenit dramatică, cu atât mai mult cu cât cei care au avut cel mai mult de suferit au fost oamenii, cei care au avut îndrăzneala să ne voteze și să ne susțină.

Constatăm că șansele României de a deveni o țară europeană, demnă și prosperă au fost grav compromise de incompetența și dezinteresul față de soarta românilor și a României manifestate de actuala guvernare de dreapta.

Noi, Partidul Social Democrat, constatăm că actuala guvernare de dreapta, care nu a dovedit decât incompetență, iresponsabilitate și dezinteres față de nevoile oamenilor și ale țării, nu mai poate conduce România.

România are nevoie de o descentralizare reală.

România are nevoie de o guvernare responsabilă și competentă.

România are nevoie de un stat care să fie un partener real și cinstit al cetățenilor și comunităților și nu de un vâtaf care lucrează în interesele patronilor săi.

România Europeană nu poate fi decât o Românie Socială, o Românie a cetățenilor și a comunităților, o Românie prosperă, democratică și demnă.

## Discursul de încheiere al președintelui PSD, Mircea Geoană, la întâlnirea cu aleșii locali

(27 octombrie 2006)

Am fost și m-am întâlnit cu dumneavoastră și cu colegii care nu au putut să vină aici și de fiecare dată când le spun „dragii mei colegi, împreună muncim și „câștigăm, împreună guvernăm și împreună conducem această țară”. Vreau să vă spun cu puțină tristețe că cei mai mulți dădeau din cap, dar din privirile lor simțeam că nu ne cred pentru că li s-a mai promis. Au mai fost mângâiați pe cap primarii noștri în timp de opoziție spunându-li-se cât de frumoși și cât de indispensabili sunt pentru partidul nostru. și când veneam la guvernare dădeam banii la primarii care veniseră peste noapte la noi. și le-am mai zis și militanților noștri și colegelor de la organizația de femei și celor de la tineret „lipiți voi ați ieșiți la bătaie politică că veți avea de primit de la partid”, au avut de primit de la partid și au rămas să lipească ațișe în continuare.

Dacă vrem să creăm acea echipă reală și solidaritate în rândul partidului trebuie să ne promovăm oamenii în interiorul partidului și am să rog încă de pe acum ca în programul nostru de guvernare să introducem în premieră în România un capitol de ofertă locală în care toate proiectele pe care le promitem în campania electorală să fie prinse în bugetul național din prima zi în care venim la guvernare pentru a nu mai sta primarul meu la coada ministrului PSD.

Va trebui să lăsăm și la partid pe cineva suficient de puternic care să vegheze ca miniștrii PSD să nu o mai ia razna, să se umfle cu pompa și să creadă că au ajuns Dumnezei pe pământ. Depind de voi și trebuie să răspundă în fața voastră.

Ați primit o broșură cu numele și cu localitățile în care avem primari, consilieri și oameni de ai noștri. Vă rog să nu ezitați când mai mergeți prin țară, să dați un telefon și să vorbiți cu colegii noștri. Este o dovadă a faptului că în pofida migrației politice am rămas o echipă extrem de puternică. Este o dovadă a faptului că în fiecare colțisor de țară există o organizație a PSD și că nu există loc din România în care sigla noastră de partid să nu fie arborată cu mândrie. Aceasta este adevărata forță a partidului nostru iar aici este catalogul oamenilor adevărați și a social democraților autentici care au rămas la greu alături de noi.

Îi voi ruga și pe președinții de organizații județene care sunt aici, așa cum m-ați rugat voi pe mine, să nu lăsăm impostorii și fariseii să vină alături de noi când vom reveni la guvernare. Vă rog și pe voi, și ne vom uita de la centru cu atenție să nu mai vedem farisei și impostori care au plecat la greu de la noi.

Am citit în mare viteză chestionarele pe care le-ați completat. Incredibil de interesant, incredibil de pertinente, extrem de profesioniste și lucide. Vă citesc pentru a vedea calitatea umană și profesională. Un primar de comună care nu s-a semnat dar indică prin completarea chestionarului zona din care este. La întrebarea „care este cea mai importantă problemă cu care se confruntă comunitatea dumneavoastră?”, răspunsul este exodul forței de muncă în străinătate. Este adevărat că ni s-au golit comunitățile de tineri pentru că au fost forțați să plece la muncă în străinătate. La Consiliul Național și la Congresul nostru va trebui să venim cu un mesaj și pentru acești tineri. Al doilea răspuns la întrebare este „străzile pline de gropi și drumurile nemodernizate”. Este un decalaj de modernizare și nu trebuie să acceptăm ca banii contribuabililor să se ducă către clientela politică a alianței. Bănuiesc că este un primar din Ardeal, pentru că al treilea răspuns este „UDMR-ul la guvernare”. Aici are dreptate. Eu aș fi pus mai sus „sărăcia și problema veniturilor”. Iar al cincilea răspuns, „lipsa locurilor de muncă și a șanselor în mediul rural”.

Ce este mai direct, mai politic și mai clar când lucrurile sunt atât de simple și clare pentru noi toți? Putem face pe baza acestor chestionare un adevărat program de guvernare și o ofertă politică pentru noi. La punctul doi, menționați una dintre piedicile care v-au fost puse de actuala guvernare, răspunsul este „amenințări de tot felul, inclusiv punerea cătușelor, hărțuire continuă și discriminare politică, presiuni politice și sabotaje”. La punctul trei, referitor la principala schimbare care trebuie operată în administrația publică răspunsul primarului este „descentralizare, de o sută de ori descentralizare, eliminarea birocrăției, asigurarea specialiștilor în administrația locală, alegeri uninominale și nivelul de salarizare a primarilor, aleșilor locali și a funcționarilor publici”. La întrebarea „ce credeți că trebuie să facă PSD-ul pentru dumneavoastră ca ales local”, răspunsul este „să lupte în continuare mult mai vehement împotriva actualei minciuni pentru a ajunge din nou la guvernare, partidul să se reformeze până la capăt, să fie mult mai aproape de aleșii locali, să ne ofere măcar sprijin moral”.

Să strângem rândurile dragi prieteni și colegi. Sunteți baza celui mai puternic partid din România, țara are nevoie de noi și noi avem nevoie de dumneavoastră. Mă bucur că ați venit până aici. Vreau să consider această întâlnire de la București ca deschidere a unei serii de evenimente extrem de puternice în viața partidului -

Consiliul Național de la Târgu Mureș, Congresul tinerețului, referendumul intern din partid. Vom avea Congres pe 10 decembrie, vom lansa oferta noastră politică pentru o Românie socială, vom adopta, după o consultare serioasă, viziunea PSD asupra descentralizării României în Europa și vom modifica statutul pentru a ne crea instrumentul de a avea o echipă de conducere la nivel național coerentă și care să vâslească în aceeași direcție.

Vreau să vă asigur că nu intrăm la 1 ianuarie 2007 în Europa fără ca tot ce înseamnă disciplina, mesajul și

coerența partidului nostru să nu fie rânduite așa cum se cuvine pentru un partid de învingători.

Să strângem rândurile! Acesta este mesajul întâlnirii de la București. Mergeți acasă cu un mesaj de încredere, cu un mesaj de unitate, cu un mesaj de solidaritate socială democratică.

Vă aștept la Târgu Mureș.

Să fim sănătoși și Dumnezeu să fie cu PSD!

### **Atentat la demnitatea României: în problema comisariatului european, Traian Băsescu și Călin Popescu Tăriceanu au abandonat interesul național**

(31 octombrie 2006 )

**Partidul Social Democrat** își exprima consternarea fata de iresponsabilitatea politica demonstrata de presedintele Traian Basescu si de premierul Calin Popescu Tariceanu care, cu prilejul desemnarii comisariatului european din partea României, au exportat la Bruxelles razboiul dintre Palate.

Debutul nostru în Guvernul European începe cu un scandal politic urât, care plaseaza România într-o zodie a penibilului.

PSD nu poate accepta încercările palide si necredibile ale presedintelui Traian Basescu de a demonstra echilibru în autoritate în problema desemnarii comisariatului european propus de România.

Traian Basescu spune ca desemnarea lui Varujan Vosganian a fost un esec, dar uita sa adauge ca a pus umarul, împreuna cu primul-ministru, prin trocul politic pe care l-au facut, la acest esec de proportii pentru imaginea României.

Astfel de tertipuri de imagine prin care politicianul Traian Basescu joaca rolul criticului si salvatorului natiunii dupa ce a provocat problemele, au fost repetate de prea multe ori. Este un circ care nu mai convinge pe nimeni. Atât presedintele, cât si premierul au demonstrat ca nu sunt oameni de stat adevarati si ca nu se ridica la înaltimea momentului reprezentat de aderarea noastra la Uniunea Europeana. Traian Basescu si Popescu Tariceanu s-au comportat ca doi politicieni de duzina, prizonieri ai micilor razboaie dâmbovitene, oameni lipsiti de viziune si incapabili sa conduca o Românie care devine membru al Uniunii Europene.

România Europeana reprezinta o alta epoca, în care domnia Basescu si Tariceanu sunt depasiti. Amândoi si-au uitat datoriile, abandonând interesul national. Au demonstrat ca traiesc din ura si razbunare si ca nu sunt capabili de acte politice solidare, în folosul tarii.

Actele lor iresponsabile risca sa plaseze România la periferia politica a Uniunii Europene. În acelasi timp ele amaneteaza în buna masura sansele României ca începând cu 2009 sa beneficieze de un Comisar European cu mandat complet de 5 ani, în conditiile în care dupa aceasta data principiul „o tara – un comisar” va fi abandonat si respectiv înlocuit cu o formula mult mai restrânsa a Comisiei Europene. Ratarea sansei de a asigura României, în interiorul Uniunii, un profil puternic, bine determinat si influenta politica corespunzatoare unui stat plasat pe pozitia a 7-a în UE ca potential si putere de vot, se datoreaza, o spunem de pe acum, actualilor guvernanti ai României, în primul rând Presedintele Basescu si Premierul Tariceanu. Atribuirea unui ridicol mandat de comisar european pe probleme de multilingvism pentru „solutia de avarie” aleasa de premierul Tariceanu în disperare de cauza este cel mai bun exemplu în acest sens.

Reprezentantul României la Comisia Europeana ajunge astfel sa raspunda de problemele de traduceri, tiparituri si respectiv de publicatiile de la Bruxelles, precum vânzatorul de ziare din Grand Place, gratie diletantismului în politica externa în care Basescu si Tariceanu exceleaza.

Scandalul desemnarii comisariatului European din partea României este dovada finala a Falimentului Guvernarii DA, ultima demonstratie de incompetenta si patriotism mimat a regimului Basescu. Este semnalul pentru toti românii ca tara are nevoie de o alta conducere si ca în Parlamentul European nu vom putea trimite politicienii unei Aliante care si-a batut joc de România.

**Titus Corlățean**  
Deputat PSD



## Conferința de presă susținută de Mihai Tănăsescu, vicepreședintele PSD

(29 octombrie 2006)

Sunt tentat să încep cu subiectul bugetului și cu motivul pentru care Partidul Social Democrat nu va vota acest buget. Dar am să încep cu o declarație a partidului referitoare la haosul care s-a creat în aceste zile cu privire la nominalizarea Comisarului European. Din punctul nostru de vedere, este inacceptabil ca jocul dintre cele două palate să se transfere la Bruxelles. Este inacceptabil să vedem cum Popescu-Tăriceanu zboară cu un avion să îi șoptească la ureche domnului Barroso nu știu ce, cum domnul Băsescu zboară la Helsinki... parcă suntem într-un film de desene animate, în care cine fuge mai repede, acela câștigă. Este dezamăgitor pentru România și pentru modul în care această țară, la primul contact oficial, a dezamăgit. Responsabilitatea îi aparține integral lui Tăriceanu, care, dintr-o lipsă totală de fler politic, nu a fost capabil să nominalizeze acea persoană care să fie demnă și acceptată de toate grupurile parlamentare din Parlamentul European. Scandalul va continua, fiindcă atâta timp cât această prerogativă a premierului va fi interpusă cu cea a președintelui Băsescu, este foarte clar că cele două palate vor continua să se bată și să își impună acea persoană care să fie reprezentantul României, pentru un an și jumătate, în Comisia Europeană.

România dă dovadă astăzi Europei că este o țară neguvernată. Este o țară în haos, o țară care, pur și simplu, face ca din bătălia internă aceasta să se transfere la Bruxelles și, sigur, nimeni nu mai înțelege ce se întâmplă aici. În ziua în care Vosgavian era audiat, e-mail-urile și sms-urile curgeau către comisarii europeni cu tot felul de informații despre acesta. Ce impresie să își facă un comisar sau președintele Barroso despre această țară, despre omul pe care România îl avansează și îl susține? Repet: este dezamăgitor și este trist că acest Guvern face ca, chiar din primul moment, să își dea cu stângul în dreptul, să nu poată să aibă o atitudine verticală și constantă pentru a nominaliza un om demn pentru această poziție. De aceea, Partidul Social Democrat cere atât președintelui, cât și domnului Tăriceanu, ca în cel mai scurt timp să nominalizeze acea persoană care să reprezinte cu demnitate țara Românească, să fie acceptată de către grupurile parlamentare din Parlamentul European, care va fi capabilă, timp de un an de zile, cât va deține această poziție de comisar, să promoveze interesele

Uniunii Europene, să fie capabil să demonstreze, ca în 2009, când vor fi adevăratele alegeri pentru noul comisar, România să poată să își mențină acest post. După cum știți, din 2009 numărul de comisari nu va mai fi egal cu numărul țărilor, ci mult mai mic. De aceea, prestația viitorului comisar este foarte importantă pentru ca România, o țară mare și cu multe de spus în Uniunea Europeană, să poată să își mențină poziția de comisar în 2009.

De aceea, Partidul Social Democrat este acela care speră ca, prin consultări care vor avea loc, să ducă la nominalizarea celui mai bun. Lipsa de dialog, de consultare, a făcut ca această primă nominalizare să fie un eșec. Nu eșecul lui Tăriceanu, ci eșecul României față de Uniunea Europeană. Cred că domnul Tăriceanu va învăța din această lecție și, chiar dacă este un sac de box, așa cum sunt mulți dintre dumneavoastră, rezistă la mulți pumni, dar de data aceasta este făcut knock-out. Este o rușine, pentru că, din păcate, această țară a pornit cu stângul în această confruntare europeană. Aștept întrebări pe această temă.

### Întrebare: (...)

**Mihai Tănăsescu:** Este legat de faptul că lupta dintre Palatul Cotroceni și Palatul Victoria va continua. Implicarea președintelui este normală, pentru că atunci când România este reprezentată în afară trebuie să existe o înțelegere foarte limpede între Executiv și Administrația Prezidențială. Prerogativele aparțin, într-adevăr, primului ministru, dar fără o consultare, așa cum Tăriceanu a arătat astăzi - suficiența și aroganța de care a dat dovadă - nu cred că ne putem permite să mai avem încă un eșec.

### Întrebare: (...)

**Mihai Tănăsescu:** Am spus de la bun început. Fără un dialog pentru nominalizarea acelei persoane - repet, nu e vorba de persoana lui Tăriceanu sau a lui Băsescu! Este persoana care va reprezenta România în Consiliul de Miniștri al Europei, persoana care nu va mai reprezenta România, ci va fi, din partea țării noastre, un comisar european! Grupul socialistilor europeni este foarte numeros. Ați văzut lipsa de dialog cu ei la declarațiile grupului socialist. Cred ca dialogul nu reprezintă neapărat nominalizarea unei persoane din PSD, este o prerogativă a puterii și a primului ministru. Dar orice tip de consultare pentru România, în acest

sens, este binevenit. Suntem convinși că numai astfel persoana nominalizată va avea un sprijin unanim din partea tuturor grupurilor parlamentare din Parlamentul European.

### Întrebare: (...)

**Mihai Tănăsescu:** Ungureanu este o soluție de avarie. El nu este un membru al PNL cu trup și suflet. El este înclinat spre Palatul Cotroceni și toți știm asta. Nominalizarea lui poate fi o soluție, el este ministru de externe en-titre, este o persoană cunoscută, dar controversată, în același timp... este foarte complicat, pentru că trebuie să privim și pasul următor - cine va face nominalizarea pentru ministrul de externe? Să nu uităm că Băsescu va avea un cuvânt foarte important de spus la nominalizarea ministrului de externe, știind foarte clar că, prin Constituție, prerogativele politicii externe țin în exclusivitate de președintele României. Ca urmare, această decizie ar putea să îi provoace lui Tăriceanu un nou disconfort, și la cârma acestui minister să vină o altă personalitate mai apropiată de Băsescu decât de premierul Tăriceanu.

### Întrebare: (...)

**Mihai Tănăsescu:** Nu este rolul nostru să spunem cine este mai bun. Președintele Barroso va fi cel care va decide. Important este ca persoana nominalizată să fie una cunoscută. Să nu ne mai trezim cu un Varujan Vosganian, pe care nimeni nu îl cunoștea. Să fie o persoană charismatică, care a mai lucrat cu Uniunea Europeană, care știe ce înseamnă Uniunea Europeană, să știe că acolo reprezintă Uniunea Europeană. Poate fi o doamnă, și mereu am avut o stimă deosebită pentru capacitatea managerială și intelectuală a doamnelor politice din România. Dar reper, prerogativele numirii țin de Popescu-Tăriceanu, care sper ca de data asta să facă o nominalizare corectă, acceptată de către Comisia Europeană.

### Întrebare: (...)

**Mihai Tănăsescu:** E prea mult pentru Tăriceanu să îi ceri așa ceva. De doi ani de zile este un încasator perfect, care știe să reziste, și cred că acest mic incident nu o să îl facă să aibă demnitate și să își dea demisia. Nu îi stă în fire și ține cu dinții de acest post, fiindcă știe că este ultimul în politica românească de acum și în viitor.

### Întrebare: (...)

**Mihai Tănăsescu:** Nu ține de mine să fac acest lucru. Mircea Geoană, președintele partidului, a făcut unele nominalizări. Mă aflu printre ele și mă simt onorat, dar cred că, și o spun cu toată responsabilitatea, nu PSD este cel care trebuie să își prezinte un candidat,

fiindcă cei care se află la guvernare au aceste prerogative. Oricine a fost la guvernare, în cele 10 țări care au intrat mai devreme, și-au trimis acei oameni care au fost la conducerea guvernului la momentul respectiv. Dar miza nu este acest 2007 - miza este 2009, când sper să avem un comisar full-time, 5 ani, și atunci persoana care va fi nominalizată trebuie să fie respectată, cunoscută și foarte apreciată de întreaga Europă.

### Întrebare: (...)

**Mihai Tănăsescu:** Foarte multă lume spune că alegerile anticipate vor avea loc în 2007. Este posibil. Va fi însă foarte greu, știind că Constituția este greoaie în a pune în practică un asemenea mecanism. Cred că alegerile vor avea loc la timp. Noi vrem aceste alegeri anticipate, dar în clasa politică celelalte partide nu sunt pregătite pentru așa ceva. Să nu uităm că votul revine Parlamentului, e un vot secret, și probabil că mulți dintre colegi nu vor dori să renunțe la jumătate de mandat. Dar Partidul Social Democrat, am spus și repet, este promotorul alegerilor anticipate cât mai repede posibil, pentru a putea să punem odată capăt acestei guvernări care nu face decât să aducă rușine atât în interior, cât mai ales în exterior.

### Întrebare: (...)

**Mihai Tănăsescu:** De la bun început Monica Macovei a venit cu acest proiect de lege contestat de întreaga clasă politică. PSD susține înființarea Agenției Naționale de Integritate. Cred că forma în care urmează să fie discutată în Parlament - deocamdată este retrimisă la Comisii - avem nevoie de o asemenea instituție, care să funcționeze corect, fără să fie un instrument de luptă politică, de răzbunare, care să facă deosebirea corectă între cei care au dobândit averile în mod ilicit și cei care le-au făcut în mod licit.

### Întrebare: (...)

**Mihai Tănăsescu:** Are foarte multe lucruri anti-constituționale. Acest lucru a fost subliniat de către juriștii din Parlament. Cred că o discuție cu toate forțele politice pentru o lege care să poată fi implementată corect este soluția cea mai bună pentru România. Cred că putem face acest lucru.

### Întrebare: (...)

**Mihai Tănăsescu:** Intră în abordare tacită dacă Bogdan Olteanu, președintele Camerei Deputaților, așa cum a promis săptămâna trecută, nu o va trece pe ordinea de zi în ședința de luni sau marți. Din discuțiile pe care le-am avut la sfârșitul acestei săptămâni, marți va fi repusă pe ordinea de zi și va fi discutată. Nu va avea această trecere tacită, conform noului regulament.

### Întrebare: (...)

**Mihai Tănăsescu:** Această problemă a retragerii trupelor din Irak este foarte mult discutată, care preocupă întreaga clasă politică și nu numai. Cred că o discuție publică referitoare la un calendar foarte bine discutat între partenerii politici, între România și Alianța Nord-Atlantică, care să fie coroborat cu un proces care are loc și în alte state cu care România este alături în Irak este modul în care se poate soluționa această problemă. Cred că România, pe un calendar bine definit, în colaborare cu SUA, cu cei prezenți acolo, poate avea în vedere un asemenea plan de retragere a trupelor într-o perioadă viitoare.

Acum aș vrea să vă spun totuși niște lucruri interesante legate de buget. Sunt lucruri de reflexie pentru dumneavoastră, pentru că sunteți foarte tineri, cei de aici, pentru părinții dumneavoastră, care lucrează, și pentru bunici, care sunt pensionari. Acest buget, prezentat de Tăriceanu, în primul an în care România este membru UE, este un buget care nu corespunde. Este un buget - și nu îmi place să folosesc acest cuvânt - este un buget mincinos! Această minciună vine, pe de o parte, din modul în care a fost construit, a fost prezentat, din modul în care triumfalismul lui Tăriceanu nu face decât să arate un gol în construcția și realizarea lui în 2007.

Am să mă refer la minciuna legată de pătura cea mai defavorizată. Probabil că știți că 2 700 000 de pensionari trăiesc sub pensia minimă. Sub salariul minim - 3,2 milioane lei vechi. 2 milioane de agricultori, care aveau sub un hectar, nu vor mai primi nimic din 2007, fiindcă Uniunea Europeană nu permite un buget de subzistență sau subvenții pentru așa ceva. Nu sunt alocate fonduri pentru acești oameni. Foarte multe milioane de oameni nu vor putea să își plătească întreținerea în anul care urmează. Probabil nu știți că în momentul de față, așa cum este calculată subvenția la căldură, mulți dintre noi, care stăm la blocuri centralizate, vom avea o sumă cu 20% mai mică. De ce? Fiindcă apa caldă a fost eliminată din această subvenție. Cei care au o centrală cu gaze beneficiază de această subvenție, inclusiv cu apa caldă! Poate vi se pare un lucru banal, dar la buzunarul omului înseamnă foarte mult. De aceea, PSD are elemente puternice pentru a nu vota bugetul pe 2007, iar propunerea noastră pentru bugetul pe anul viitor va fi făcută în mod clar vineri 3 noiembrie, la Târgu-Mureș, unde va avea loc Consiliul Național. Vă pot spune de astăzi că ne vom îndrepta privirile în special spre pensionari. Vom propune o pensie minimă obligatorie - aceasta înseamnă o certitudine pentru fiecare pensionar că suma pe care o va primi este corelată cu coșul minim. Nimeni nu mai face această corelație! În anul care urmează, punctul de pensie - raportul între pensie și salariul mediu - face să avem

cel mai mic punct de pensie din 1989 încocoace: 39%! Lucrurile acestea sunt foarte importante pentru fiecare om în parte. Acestea sunt lucrurile care interesează omul.

M-am oprit să cumpăr niște flori în piață. Vorbeam cu oamenii, și mi-au spus că așteaptă mărirea de pensie pe care Tăriceanu le-a promis-o. Le-am zis, „oameni buni, poate că nu știți că de la 1 noiembrie se scumpește gazul! De la 1 ianuarie se majorează din nou utilitățile! De la 1 iulie crește din nou electricitatea! Toate aceste lucruri vor dispărea, iar ceea ce vă promite acest om nu sunt decât bani pe hârtie pe care nu o să îi primiți. Din contră, veți scoate mai mulți bani din buzunar ca să vă puteți plăti factura.” Această demagogie pe care o afișează Tăriceanu prin acest buget este dezamăgitoare pentru oameni. Cred că rolul partidului nostru este de a trage un semnal de alarmă asupra modului în care acești oameni vor fi tratați în 2007 și în anii următori.

Un ultim comentariu este legat de descentralizare, de bugetele locale. Este inadmisibil ca prin bugetul anului următor sume de milioane de euro să fie distribuite pentru drumurile județene și locale prin Direcțiile Financiare Publice. Acest lucru nu s-a întâmplat niciodată. Este un dispreț față de descentralizare, față de autoritățile alese în aceste comunități locale. Întreg bugetul este construit pe o piramidă centralizată! Toată vorbăria despre descentralizare este o vorbă goală. Punem bani la Ministerul Educației să vedem ce școli se vor construi și repara. Am fost ieri în județul Argeș. Stăteam de vorbă cu mulți primari care mi-au zis următorul lucru: am primit bani ca să reparăm niște școli. Dar acele școli nu trebuie reparate! Mie mi-ar fi trebuit baniiăștia ca să repar alte școli! Atunci când banii vin de sus, habar nu au ce se întâmplă într-o localitate. Vom milita pentru ca procesul de descentralizare să fie unul adevărat. Banii să meargă la colectivitatea locală. Numai primarul și cei care sunt aleși știu unde să se ducă și ce să facă cu acei bani. Este inadmisibil ca banii pentru mediu să vină de la doamna Sulfina Barbu, și exemplele pot continua. Acest proces al descentralizării este unul foarte serios și vom milita pentru ca resursele să fie corelate cu atribuțiile pe care le au aceste colectivități locale. Acestea sunt motivele pentru care nu vom vota bugetul pe 2007.

Vă mulțumesc și vă doresc o duminică plăcută.



## **Mesajul Partidului Socialiștilor Europeni**

(Bruxelles, 25 octombrie 2006 )

***Dragi Prieteni,***

***În numele PES și al Președintelui, domnul Poul Nyrup Rasmussen, doresc să salut participanții la Întâlnirea aleșilor locali ai PSD de vineri, 27 octombrie 2006.***

*Sunt bucuros să văd că PSD deține aproape jumătate din numărul total al primarilor, viceprimarilor și consilierilor județeni și locali din România. Este o mare provocare să fii capabil să transformi, zi de zi, viața a milioane de cetățeni români. Este o mare performanță să dezvolti relații apropiate cu cetățenii, bazate pe respect și încredere.*

*Doresc să felicit aleșii locali ai PSD pentru contribuția avută în procesul de aderare a României la Uniunea Europeană în 2007.*

*Administrația locală social democrată contribuie în mod semnificativ la creșterea capacității țării de a accesa și implementa programele Uniunii Europene, cu fonduri europene, la 1 ianuarie 2007, când România va adera.*

*PES sprijină autonomia autorităților locale, așa cum este stabilit în lege.*

*PES crede în tratarea în mod egal a autorităților locale, și nu în discriminări bazate pe prietenii politice.*

*Autoritățile administrației publice locale, care reprezintă cetățenii, trebuie să aibă dreptul de a decide cum să folosească resursele lor financiare.*

*PES transmite solidaritatea sa cu toți aleșii locali ai PSD pentru curajul lor de a lupta pentru aceste drepturi care sunt puse în pericol de către guvernarea de dreapta din România.*

*Aleșii locali joacă un rol esențial, fiind cel mai apropiat nivel al puterii în relația cu cetățenii, asigurând astfel progresul comunității locale. Descentralizarea și autonomia locală trebuie să servească toți cetățenii, fără a ține cont de sex, religie și etnie.*

*Aleșii locali ai PSD sunt în prim planul modernizării vieții politice din România.*

*Pentru acest motiv, aș dori să vă încurajez să continuați procesul de reformă și să dați exemplu de partid care caută permanent să-și îmbunătățească munca, să promoveze valorile social democrate și să fiți mai aproape de cetățeni.*

*Vă doresc succes în derularea lucrărilor și sperăm într-o colaborare viitoare excelentă.*

*Cele mai bune urări,*

**Philip Cordery,**  
*Secretar General al PES*



## Conferința de presă susținută de Titus Corlățean, vicepreședinte PSD

(30 octombrie 2006)

Voi începe cu o știre mai puțin plăcută. Biroul Permanent Național și colegii de partid în general au luat cunoștință cu profundă durere și consternare de tragedia care l-a lovit pe colegul nostru domnul deputat Vasile Soporan, știți foarte bine că ieri a suferit o pierdere dramatică în familie. Colegii, Biroul Permanent Național și Președintele partidului și-au exprimat întreaga compasiune, suntem alături de colegul nostru într-un moment extrem de dificil și vom fi prezenți într-o anumită formulă la înmormântarea care va avea loc la Cluj. Haideți să ne punem întrebarea, la ce bun aceste dezbateri pentru a construi ceva pozitiv social, economic instituțional, legislativ, într-un moment în care apar astfel de tragedii personale care parcă schimbă lumea și existența noastră.

Dincolo de acest subiect, voi trece la agenda de lucru, la ordinea de zi. Au fost două teme politice importante ale săptămânii pe care le-am discutat, și o serie de alte elemente de ordin organizatoric. La temele politice am discutat în primul rând despre desemnarea comisariului european din partea României și în al doilea rând în legătură cu bugetul de stat pentru anul 2007. Biroul Permanent Național a adoptat două declarații politice pe care le vom distribui imediat după ce vom termina conferința de presă. Voi face, însă, câteva scurte comentarii.

În primul rând, în legătură cu declarația politică referitoare la procedura și desemnarea comisariului european din partea României. Declarația politică se intitulează sugestiv: „Atentat la demnitatea României în problema comisariului european - Traian Băsescu și Călin Popescu-Tăriceanu au abandonat interesul național”. Partidul Social Democrat își exprimă consternarea față de iresponsabilitatea politică demonstrată de președintele Traian Băsescu și de premierul Călin Popescu-Tăriceanu, care cu prilejul desemnării comisariului european din partea României au exportat la Bruxelles războiul dintre palate. Debutul nostru în Parlamentul European începe astfel cu un scandal politic urât care plasează România într-o zodie a penibilului și pentru acest lucru, responsabili sunt actualii guvernanți. PSD-ul nu poate accepta încercările palide și necredibile ale președintelui Traian Băsescu de a prezenta echilibrul în autoritate, în problema desemnării comisariului european, propus de România. Traian Băsescu ne spune că desemnarea lui Vosganian a fost un eșec dar uită să

adauge că a pus umărul la acest eșec de proporții pentru imaginea României prin trocul politic pe care l-a făcut cu premierul. Atât președintele cât și premierul au demonstrat că nu sunt oameni de stat adevărați și că nu se ridică la înălțimea momentului reprezentat de aderarea noastră la UE. Traian Băsescu și Călin Popescu-Tăriceanu s-au comportat ca doi politicieni de duzină, prizonieri ai micilor și murdarelor războaie dâmbovițene, oameni lipsiți de viziune și incapabili să conducă o Românie care a devenit membru a UE.

Comisia Europeană începând din 2009 este probabil să aibă o componență mult mai restrânsă. Depinde de calitatea candidaților, depinde de puterea statului respectiv, de influența statului respectiv, de influența politică și vă aduc aminte că România este a 7-a ca potențial în rândul statelor membre UE pentru a avea un comisar european începând cu 2009, într-o zonă, cu un mandat important și cu o influență politică. Actualii guvernanți ne-au lansat din păcate la acest moment la a 28-a putere în stat și nu a 7-a așa cum ar fi fost cazul. Acesta a fost declarația politică cu privire la desemnarea comisariului european din partea României, cealaltă declarație politică, v-am menționat-o, o să fiu mult mai concis, se referă la bugetul propus de guvernanți pentru 2007.

Biroul Permanent Național mandatează grupurile parlamentare ale partidului să acorde un vot negativ și să nu valideze proiectul bugetului de stat pentru 2007, în cazul în care cerințele PSD nu vor fi acceptate.

Acestea au fost cele două mari teme politice ale săptămânii. Au fost și o serie de alte teme de ordin organizatoric. S-a definitivat agenda Consiliului Național PSD, programat la 3 noiembrie de la Târgu-Mureș. Vom discuta teme politice importante. În primul rând opțiunea pentru o Românie socială, vom adopta un document programatic al PSD-ului cu această ocazie. Vom discuta și vom adopta un document de asemenea foarte important pe tema demnității naționale într-o Românie Europeană. Am introdus ca temă care urmează să fie supusă consultării în perioada următoare problema descentralizării, abordată la recenta întâlnire cu aleșii locali.

Aștept întrebări.

**Întrebare: Cum vede PSD-ul propunerea domnului Orban pentru postul de comisar european?**

**Titus Corlățean:** Nu vom exprima puncte de vedere

oficiale până când această nominalizare nu va fi făcută oficial atât la Bruxelles așa cum este firesc, cât și la București, vom vedea la momentul audierilor care este capacitatea competițională a domnului Orban. Dincolo de aspectele de expertiză, care este de notorietate, critica noastră de fond adusă și politic întregului proces de desemnare a comisarului european a fost pe de o parte lipsa consultărilor din partea guvernărilor, a primului-ministru cu un spectru mai larg, pentru că să nu uităm, este nevoie de obținerea unei majorități în Parlamentul European, de sprijinul tuturor grupurilor politice și atunci era un lucru firesc.

**Întrebare: Este posibil să faceți lobby pentru domnul Orban pe lângă PES?**

**Titus Corlățean:** Vă menționez că nu a existat o consultare politică cu PSD alături de alte partide politice, ținând cont printre altele că PSD-ul și guvernul social democrat au realizat dacă doriți poate mai mult de două treimi din parcursul european al României.

Mai mult decât atât PSD-ul prin PES, poate juca un rol pozitiv în a obține o desemnare și un vot în Parlamentul European fără probleme. Deci este regretabil că actualul guvern, primul-ministru și colateral pentru că domnul președinte a demonstrat așa un interes deosebit dincolo de competențele care îi sunt oferite, faptul că nu avut înțelepciunea să discute cu noi. Din acest motiv, poziția noastră este mai degrabă prudentă. Vă asigur că ținem cont și de interesul național al României pentru a nu mai exista un nou eșec, dacă comportamentul și prestația la audieri este una corespunzătoare.

**Întrebare: De ce este așa de important pentru România după 2009 să aibă un comisar european?**

**Titus Corlățean:** Pierde foarte mult la capitalul influență și poziționare politică. Pierde foarte mult din capacitatea chiar dacă nu direct și explicit și vizibil de a influența deciziile de ordin economic, financiar care vor fi legate direct de interesul României în anii care urmează. România a fost deja plasată într-o poziție nefavorabilă într-o competiție care a început încă de pe acum.

**Întrebare: Ați discutat despre chestionare sau formularele care se fac pentru întâlnire?**

**Titus Corlățean:** Acestea se vor defini definitiv în perioada următoare. Am înțeles că se fac progrese, dar nu s-a discutat acest lucru, n-a fost pe ordinea de zi.

**Întrebare: Domnul Tărăcilă a venit cu o propunere privind înființarea acelui consiliu al foștilor președinți. Dumneavoastră ca vicepreședinte ce**

**greutate credeți că ar trebui să aibă acest consiliu, sau dacă sunteți de acord cu înființarea lui?**

**Titus Corlățean:** Așa cum v-am spus acest lucru nu a fost pe ordinea de lucru al BPN-ului, în această clipă se sistematizează și se culeg toate observațiile provenite din partea organizațiilor județene, în legătură cu modificarea statutului, etc. Vom discuta în acel moment, în primul rând în interiorul partidului ce procedură de consultare cu organizațiile noastre prin acea serie de documente transmise spre consultare către organizațiile județene. Cred că ar fi inoportun ca eu în calitate de vicepreședinte să mă exprim public. Cu siguranță atunci când voi vedea structura completă voi avea și eu observațiile mele în interiorul partidului.

**Întrebare: La o modificare la statut, ce teme ar trebui să fie abordate?**

**Titus Corlățean:** Referendumul și s-a mai spus public până acum. Validăm în primul rând tema socială, prioritățile de ordin social la guvernare, în cazul în care PSD-ul va reveni și ca alternativă la actuala guvernare. În al doilea rând s-a reintrodus tema descentralizărilor care e extrem de importantă la 1 ianuarie 2007. Aceste teme nu au fost discutate astăzi. Stabilim și adoptăm regulamentele, procedurile și organismele la Consiliul Național, pe baza cărora se vor lua deciziile la Congresul din 10 decembrie.

**Întrebare: Vă mențineți cumva afirmațiile din Evenimentul Zilei. Cum că domnul Mitrea ar trebui să facă un pas înapoi?**

**Titus Corlățean:** Am să vă dezamăgesc spunând că acest subiect este de ordin intern și prin urmare a deciziei BPN de a proceda în cazul acestor discuții într-un anumit fel, acest subiect nu a fost prezent astăzi pe agenda BPN, deci prea multe lucruri de comentat pe această temă, astăzi nu sunt.

Vă mulțumesc.



Nimeni și nimic nu poate perturba continua degradingoladă care domnește în rândul membrilor Alianței D.A., alianță aflată vremelnice la conducerea țării. Ritmul haotic în care

acționează reprezentanții acesteia nu mai este demult o necunoscută pentru nimeni. În ultimii doi ani, românii s-au obișnuit cu ideea că guvernarea portocalie acționează exclusiv în scopul servirii intereselor proprii sau ale unor grupuri de interese limitate și nu pentru a le oferi lor, oamenilor din popor, un trai mai bun.

În ciuda unei așa-zise normalități care, cel puțin la nivel declarativ, domnește în sânul Alianței, realitatea zilnică este, surprinzător și, mai ales îngrijorător și potrivit intereselor națiunii, alta.

La nivelul comunei Întorsura, din județul Dolj, conflictele dintre reprezentanții celor două partide portocalii, (primarul Tudor Florea - PNL și viceprimarul Drăgoianu Constantin - PD), sunt deja de notorietate:

- primarul eliberează titluri de proprietate într-o ordine preferențială, prioritate având rudele sale; ca să-l contracareze, viceprimarul procedează la reverificarea măsurătorilor, contestându-le pe cele în baza cărora au fost deja eliberate titluri de proprietate!

- viceprimarul îi aduce acuzații grave primarului, susținând că acesta din urmă a folosit, fără nici o bază legală, fondurile alocate de către guvern pentru reabilitarea drumurilor în 2005, nu în acest scop, ci pentru achiziționarea mobilierului pentru clădirea primăriei;

- întocmirea caietului de sarcini pentru investiții privind infrastructura a generat un nou episod tragicomic între cei doi: fiecare consideră că această îndatorire este în sarcina celuilalt, în consecință.....caietul de sarcini mai poate aștepta, drumurile de asemenea... cei doi crai au probleme mai importante de tranșat! Iar realitatea că licitațiile pentru realizarea infrastructurii au

### Alianța rușinii!

(30 octombrie 2006)

fost amânate și în anul 2005 și în anul 2006 poate fi ușor ignorată!

- tot viceprimarul Drăgoianu Constantin ne mai dezvăluie, în spiritul respectării dreptului de a fi informat, faptul că, deși guvernul a alocat, în luna decembrie a anului 2005, suma de 2,3 miliarde lei pentru efectuarea de reparații la clădirea în care funcționează școala generală din comună, lucrările efectuate în realitate sunt de foarte proastă calitate și mai mult, nu au valorat decât 1,7 miliarde lei. Unde mai pui că astăzi, Primăria comunei funcționează într-o clădire aparținând Ministerului Educației, în lipsa oricărei decizii legale de atribuire a acestui spațiu instituției mai sus amintite.

- și pentru că aceste conflicte nu sunt suficiente pentru a umple programul destul de relaxat al celor doi, apariția unuia în plus era imperativ necesară: primarul este de data aceasta în postura acuzatorului care arată cu degetul, susținând că viceprimarul este principalul artizan al luptei în urma căreia soția sa, fost inspector agricol, a fost eliberată din funcție! și acuzațiile nu se opresc aici: sumele alocate pentru plata ajutorului social nu sunt suficiente, și sunt completate cu bani retrași din fondurile alocate pentru plata combustibilului.

Iată așadar încă o dovadă clară a incompetenței de care dau dovadă, pe toate planurile, reprezentanții Alianței D. A.. Interesul cetățeanului nu-și regăsește locul în agenda acestora. Problemele reale ale oamenilor nu au nici o relevanță în fața unor guvernanți care au uitat de mult ce promiteau în campania electorală.

Acesta este un exemplu clar de incompetență, ignoranță și impasibilitate. Cu siguranță însă asemenea atitudini vor fi amendate de votul popular la următorul tur de scrutin.

**Ștefan Valeriu Zgonea**  
Deputat PSD

## Proiectul Bugetului de Stat pe 2007 propus de Guvern: MINCINOS, ANTISOCIAL și ANTIEUROPEAN

(30 octombrie 2006)

**Partidul Social Democrat** protestează față de maniera de abordare de către Guvernul Tăriceanu a Bugetului pe 2007. Bugetul pe 2007 nu ține cont de prioritățile cetățenilor României, arătând o uriașă lipsă de responsabilitate față de ei și față de viitorul european al țării.

Bugetul pe 2007 arată că Guvernul nu este în stare să realizeze o corelație corectă între coșul zilnic și pensia minimă /salariul minim, ceea ce va accelera procesul de sărăcire a majorității populației.

Bugetul pe 2007 arată că valoarea punctului de pensie, ca pondere în salariul mediu a scăzut la 31%, cea mai mică valoare din 1989 încoace, în condițiile în care prețurile vor crește vertiginos.

Bugetul pe 2007 arată că în spatele vorbelor despre descentralizare ale liderilor PNL și PD asistăm la un proces de centralizare fără precedent, în special a resurselor financiare care vor fi distribuite prin instituțiile centrale unde PNL și PD și-au plasat clientela politică.

Bugetul pe 2007 propus de dreapta haotică și incompetentă este deopotrivă mincinos, antisocial și antieuropean.

Bugetul pe 2007 este un buget mincinos deoarece promisiunea Guvernului Tăriceanu că va aloca în 2007 un buget pentru educație de 5,2% din PIB este o minciună. De fapt, școala va primi în 2007 doar 4,7% din PIB, în cifra anunțată intrând și bugetul cercetării de 0,5% din PIB.

Bugetul pe 2007 este un buget mincinos pentru că România nu va reuși să propună proiecte eligibile pentru mai mult de 20% din banii europeni în 2007 (iar nu 55% cât anunță Guvernul), adică 450 milioane de euro. În condițiile în care contribuția României la bugetul UE va fi de 1,1 miliarde euro în 2007, rezultă că România va plăti, în 2007, la bugetul UE cca. 650 milioane euro.

Bugetul pe 2007 este un buget mincinos deoarece nu se acordă mai mulți bani din PIB pentru recorelarea pensiilor, ci mai puțini, fiind în fapt o redistribuire a săraciei între cei săraci .

### **Bugetul pe 2007 este un buget antisocial deoarece**

Peste 1 milion de familii de români nu-și vor mai putea plăti factura la întreținere .

Peste 2 milioane de agricultori vor rămâne fără nici o formă de ajutor social.

Salariul românilor va rămâne de 10 ori mai mic decât media europeană.

Factura la întreținere va crește cu 50% în unele localități, iar în altele se va dubla .

Prețurile la alimente vor crește cu cel puțin 33% de la 1 ianuarie 2007.

Fondul de șomaj va primi aceleași fonduri ca în 2006, în condițiile în care 400 mii persoane au stat mai mult de 12 luni în șomaj și nu vor mai avea nici o formă de venit.

Bugetul pe 2007 este un buget antieuropean deoarece descurajează sectoarele în care ar trebui să fie investiții acceleratoare de integrare: infrastructuri, educație, sănătate, cercetare.

Bugetul pe 2007 este un buget antieuropean deoarece proiecția bugetară pentru 2008 și 2009 nu s-a realizat în conformitate cu cerințele Uniunii Europene și pentru că nu respectă angajamentele internaționale ale României.

Primul Buget european al României trebuie să fie construit în jurul următoarelor trei obiective, care să fie destinația prioritară a alocării resurselor bugetare:

### **a. Creșterea consistentă a veniturilor la Buget prin:**

- Instituirea unui sistem progresiv de impozitare, echilibrat și echitabil

- Creșterea capacităților de absorbție a fondurilor europene

### **b. Abordarea politicilor sociale ca investiții productive, prin:**

- introducerea pensiei minime garantate

- corelarea continuă a salariului minim garantat și a pensiei minime garantate cu costul vieții

- majorarea fondurilor alocate prin buget pentru pensii cu cel puțin 1% din PIB

- menținerea listei cu medicamente compensate la 90%

- acordarea de ajutoare sociale micilor agricultori și de stimulente financiare pentru asocierea lor în exploatații agricole medii

- alocarea fără discriminare a ajutoarelor sociale atât pentru căldură cât și pentru apă caldă

- creșterea salariilor profesorilor la nivelul altor funcționari publici

- creșterea cuantumului burselor pentru elevi și studenți

### **c. Creșterea convergenței reale cu Uniunea Europeană, prin:**

- Investiții în infrastructură și în tehnologie de vârf

- Sprijin real pentru IMM-uri,

- Investiții mai mari în capitalul uman

În aceste condiții, Biroul Permanent Național al PSD mandatează grupurile parlamentare ale partidului să acorde un vot negativ și să nu valideze Proiectul Bugetului de Stat pe 2007, în cazul în care cerințele PSD nu vor fi acceptate.

**Biroul Permanent Național**



## Comunicat de presă

### Ministrul Hârdău distruge busola învățământului românesc

(27 octombrie 2006)

Noua măsură de reformă inițiată de ministerul Educației prin introducerea tezelor naționale debusolează în acest moment și mai mult profesorii, elevii și părinții, forțați să suporte noi schimbări ale sistemului educațional aproape în fiecarean.

Cu toate că Legea Învățământului prevede clar că orice schimbare se introduce nu pe parcursul anului școlar în curs, ci începând cu următorul an, domnul Hârdău insistă să se aplice această măsură a tezelor unice de anul acesta.

Nerăbdarea domniei sale ne sugerează o altă acțiune de imagine, făcută doar cu scopul să "dea bine" în fața opiniei publice și să-l discolpe în eventualitatea producerii de noi scandaluri cu privire la evaluarea elevilor.

La mai puțin de o lună de data la care s-a fixat prima astfel de teză, metodologia desfășurării lor nu este aprobată. În aceste condiții, PSD București atrage atenția

asupra faptului că nu este suficient timp pentru ca această metodologie să fie înțeleasă și însușită de către profesori și elevi. În cadrul acestei reforme, Metodologia de organizare și desfășurare a tezelor cu subiect unic, la clasa a VII-a, pare a fi cu adevărat disfuncțională: profesorii vor trebui să corecteze un număr foarte mare de teze într-o perioadă extrem de scurtă, iar, pe lângă aceasta, în cazul în care gresesc corectura unei lucrări, sunt amenințați chiar cu urmărirea penală.

Din acest punct de vedere, PSD București consideră ca noua Metodologie este exagerată. Ministrul Hârdău ar trebui să se ocupe mai mult de reforma din educație și să abandoneze lupta pe care o duce împotriva dascălilor, adică împotriva colegilor de breaslă. Toți românii își dau seama că "ministrul accident" atacă profesorii pentru că nu este el în stare să reformeze sistemul și să asigure condiții corecte de examinare.

Noi înțelegem că ministrul Hârdău dorește și mușamalizarea rezultatelor anchetei care a analizat incidentele din această vară de la examenele naționale, probabil pentru că aceste rezultate îl indică pe dânsul ca fiind principalul vinovat pentru ce s-a întâmplat atunci.

PSD București îi solicită ministrului Hârdău să facă publice rezultatele anchetei pentru că așa este moral și decent.

**Ana Birchall**  
Purtător de cuvânt

## Declarație de presă

### Frigul din școlile României, noua piesă din mozaicul eșecurilor manageriale ale ministrului Hârdău

(1 noiembrie 2006)

Pe 20 octombrie 2006, Ministrul Educației și Cercetării, Mihail Hârdău a prezentat într-o conferință de presă, propria-i versiune, optimistă, a stării învățământului din România.

Iată însă că, la numai două săptămâni de la acest exercițiu de imagine, frigul din școlile României, noua piesă din mozaicul eșecurilor manageriale ale Ministrului Hârdău, este de natură să îngrozească deopotrivă elevi, părinți și dascăli.

După bălbâielile jenante legate de gestionarea fondurilor destinate investițiilor din învățământ, după ce că, la peste o lună de la începerea anului școlar 2006-2007, jumătate din școli nu au autorizație sanitară de funcționare, după ce s-a jucat cu tezele cu subiect unic la clasa a - VII-a, o nouă sincopă managerială a Ministrului Educației și Cercetării, face ca, odată cu venirea anotimpului rece, elevii să fie nevoiți să îndure frigul paralizant din sălile de clasă .

Este o situație intolerabilă, ofensatoare și umilitoare atât pentru elevi, cât și pentru dascălii ce se văd nevoiți să își desfășoare activitatea în condiții absolut improprii, situație care vorbește despre confuzia și lipsa de capaci-

tate managerială care caracterizează guvernul portocaliu.

Decât să pozeze la evenimente generate de punerea în practică a unor programe preluate de la PSD, la care sunt aduși elevi scoși de la ore, Ministrul Hârdău ar trebui să își asume răspunderea pentru situația în care se află multe unități de învățământ, nevoite să își întrerupă cursurile din cauza frigului din sălile de clasă .

Pentru că din cauza crizei sale incapacități manageriale Mihail Hârdău nu a înțeles că nu în luna noiembrie se rezolvă problema încălzirii școlilor, cer, în contextul acestei noi dovezi de incompetență, demisia de urgență a Ministrului Educației și Cercetării și desemnarea altei persoane, capabile să gestioneze problemele sistemului de învățământ românesc în mod profesionist.

Totodată, solicit Guvernului României și Primului-Ministru Călin Anton Constantin Popescu Tăriceanu să ia toate măsurile necesare, pentru ca activitatea în școli să se desfășoare în bune condiții, iar cei care se fac vinovați de suferințele la care sunt supuși elevii să plătească din punct de vedere politic și administrativ.

**Angel Tâlvăr**  
Senator PSD de Vrancea



## Comunicat de presa

(27 octombrie 2006)

În perioada 24-25 octombrie, au avut loc în Rhodos (Grecia) și Marmaris (Turcia), lucrările Comitetului pentru migrație al Internaționalei Socialiste.

Lucrările au fost prezidate de Nouza Chekroni, din partea Uniunii Socialiste a Forțelor Populare din Maroc, vicepresedinte a Comitetului pentru migrație și Luis Ayala, secretar general al Internaționalei Socialiste. Au participat reprezentanți ai partidelor de stânga din Albania, Belgia, Bulgaria, Republica Dominicană, Grecia, Italia, Mexic, Moldova, Maroc, Spania, Suedia, Turcia. România a fost reprezentată de deputatul Mănăstireanu Vladimir Alexandru.

Discuțiile lucrărilor s-au axat pe experiența țărilor europene care se confruntă cu acest fenomen de migrație, experiență care trebuie folosită de toate țările

din lume pentru adoptarea unor politici sectoriale corespunzătoare.

Cooperarea internațională pe tema migrației poate contribui la stabilitatea economică, socială, culturală și politică a statelor afectate de acest fenomen.

Comitetul pentru migrație semnaleză necesitatea încurajării țărilor de origine, de tranzit și de destinație să strângă și să întărească canalele de dialog la niveluri apropiate, pentru schimbul de informații și pentru promovarea cooperării în scopul rezolvării problemelor migrației ilegale și a traficului de ființe umane.

Comitetul invită guvernele să revigoreze eforturile care să contribuie la eliminarea condițiilor ce forțează oamenii să migreze, cum ar fi sărăcia, șomajul, conflictele și lipsa democrației.

Comitetul pentru migrație, propune țărilor interesate, în concordanță cu procedurile și legile naționale, să strângă cooperarea regională pentru a proteja și respecta drepturile și integrarea socială a celor care migrează.

**Vladimir Mănăstireanu,**  
Deputat PSD



## Finalizarea autostrăzii Bechtel va fi întârziată cu 21 de ani

(28 octombrie 2006)

Valoarea alocată pentru construcția autostrăzii Brașov-Cluj-Borș este de 489,365 milioane lei (139 milioane euro) adică doar 4% din valoarea totală a proiectului, ceea ce înseamnă că autostrada Transilvania va întârzia cu 21 de ani și nu cu 1 an așa cum declara ieri ministrul Borbely.

Pentru că nu știe câți bani a alocat propriul minister îi recomandăm să citească proiectul de buget pentru 2007 capitol 84.01 transporturi cod 24.84.01.05.ram\_aut6, anexa 3/24/22, pagina 491 (evident din volumul care conține bugetul propriului minister).

De altfel Comisia pentru industrie și servicii a Camerei Deputaților va discuta marți 31 octombrie amendamentul pe care l-am depus de suplimentare a fondurilor alocate acestui proiect cu suma de 800.000.000 lei, ceea ce va permite finalizarea

autostrăzii Transilvania conform programului stabilit în 2004 și recuperarea întârzierii de 1 an și jumătate datorată blocării acestui proiect de către ministrul Gheorghe Dobre.

## Autostrada Arad-Timișoara-Pitești-București "prioritate națională" finalizată în 100 de ani

(29 octombrie 2006)

Suma alocată în proiectul de buget pentru 2007 pentru coridorul IV european este de 1% din valoarea totală și permite finalizarea acestei autostrăzi în 100 de ani. Astfel, doar prima etapă din coridorul IV (Arad-Timișoara-Lugoj) cu o lungime de 49 de km. Se regăsește ca proiect în bugetul pentru 2007 al Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului cu suma de 68.207.000 lei (ceea ce înseamnă 20 de ani doar pentru finalizarea acestei etape) din valoarea totală pentru prima etapă (de 1.201.075 lei). Nici măcar un singur cuvânt despre celelalte porțiuni ale autostrăzii "prioritate națională" coridorul european IV - Lugoj-Deva-Sibiu-Râmnicu Vâlcea-Pitești-București

(cu o lungime de 415 de km) și în afară de by-pass-uri, doar promisiuni... fără bani.

În ședința de marți 31 octombrie a Comisiei de Industrie și Servicii a Camerei Deputaților, dacă nu vor fi introduse modificările necesare, voi cere respingerea proiectului de buget pentru 2007 al Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului.

Pentru informarea responsabililor din domeniul transporturilor, aceste date se găsesc în proiectul de buget pentru 2007 al Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, capitolul 84.01transporturi, cod 24.84.01.05ram\_aut3, anexa 3/24/22, paginile 488-489.

### **Ministerul Transporturilor a renunțat la construcția autostrăzii București - Ploiești**

(30 octombrie 2006)

În proiectul de buget pentru 2007 al Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului nu există nici o fișă de proiect de investiții pentru autostrada București - Ploiești (de fapt Moara Vlăsiei - Ploiești în

lungime de 49 km). Proiectul nu este prins nici în categoria lucrărilor de investiții cu finanțare nerambursabilă (fonduri europene), nici în categoria lucrărilor de investiții cu finanțare rambursabilă sau cu finanțare de la bugetul de stat.

În condițiile în care MTCT a anunțat și desfășurarea unei „licitații” pentru acest tronson de autostradă, întrebarea care se pune este: „De ce a renunțat MTCT la construcția acestei autostrăzi pe un tronson care are cel mai mare trafic din România?”.

Nu credem în cealaltă variantă, că acest proiect ar fi fost clasificat drept strict secret, astfel încât valoarea totală a acestui proiect, precum și sumele de bani alocate pentru 2007, 2008-2010 să nu poată fi făcute publice deoarece este considerat „drum militar”.

Acesta este unul dintre motivele pentru care în ședința Comisiei de Industrie și Servicii a Camerei Deputaților de mâine, 31 octombrie, PSD va vota împotriva proiectului de buget al MTCT.

**Dan Nica,**  
Vicepreședinte PSD



### **Retrocedările, preocuparea principală a Guvernului Tăriceanu**

(30 octombrie 2006)

În ciuda problemelor majore cu care se confruntă, Cabinetul Tăriceanu nu renunță la principala sa misiune, aceea de a retroceda, uneori în contradicție cu legislația în vigoare, marile proprietăți.

În timp ce proprietarii de suprafețe mici de teren se luptă cu burocrăția pentru a intra în posesie, sesizăm că marile suprafețe de teren ajung, prin diverse mijloace, extrem de rapid către diverși moștenitori, mai mult sau mai puțin legitimi.

Ultima retrocedare „de succes” a actualei guvernări a însemnat ruperea unor hectare de pădure din Parcul Național Retezat! Nu doresc să mă pronunț pe fondul acestei chestiuni, însă nu putem să asistăm nepăsători la

manevrele funciare marca PNL-Tăriceanu, care au devenit cartea de vizită a guvernării actuale.

În campania electorală din 2004, candidații Alianței D.A. afirmău că vor milita pentru retrocedarea terenurilor către toți cetățenii îndreptățiți, o promisiune care, la vremea respectivă, i-a determinat pe mulți români să creadă în acest hibrid politic generator de haos și instabilitate politică.

Din păcate, însă, promisiunea i-a vizat doar pe moștenitorii marilor latifundieri, care au reușit în timp record să se îmbogățească, în timp ce deținătorii de suprafețe mici sunt purtați între diverse instituții, fără să-i sprijine nimeni.

**Senator Ilie Sârbu,**  
Vicepreședinte PSD



## Comunicat de presă

(1 noiembrie 2006)

Deputatul PSD Dan Mihalache a participat, la sfârșitul săptămânii trecute, la Moscova la Conferința pe tema "Relația UE - Rusia. Prietenie sau parteneriat strategic?", conferință organizată de Fundația "Alfer Mozer", împreună cu fundațiile "Karl Renner", "Friedrich Ebert", "Jean Jaures" și Partidul Laburist din Marea Britanie. Conferința a reunit reprezentanți ai Partidului Socialiștilor Europeni, în frunte cu Hannes Svoboda, vicepreședinte al Grupului Socialist din Parlamentul European, reprezentanți ai majorității partidelor din Federația Rusă, precum și reprezentanți ai formațiunilor de centru-stânga din fostele republici sovietice, cercetători și experți în domeniul relațiilor internaționale.

În cadrul conferinței au fost prezentate evaluări privind stadiul relațiilor dintre Uniunea Europeană și

Rusia și au fost analizate perspectivele formațiunilor politice de centru-stânga din Federația Rusă la alegerile care vor avea loc anul viitor pentru Duma de Stat.

"Dezbaterea despre relațiile ruso-europene devine din ce în ce mai intensă pe măsura apropierii momentului în care cele două părți vor trebui să semneze în 2007 un nou acord de parteneriat și cooperare. Dincolo de acest moment însă, dincolo de discuția extrem de actuală despre cooperarea în domeniul energetic, trebuie să avem în vedere dimensiunea strategică a relațiilor dintre Uniunea Europeană și Rusia. Doar o formulă de parteneriat strategic, bazat pe încredere reciprocă, poate să asigure celor două entități succesul în competiția globală. Tehnologiile europene împreună cu resursele Rusiei pot constitui un atu semnificativ în această competiție." - a declarat deputatul PSD Dan Mihalache.

**Biroul de presă**

---

## Deputatul PSD Dan Mihalache a depus un buchet de flori la mormântul jurnalistei ruse Anna Politkovskaia

(1 noiembrie 2006)

Deputatul PSD Dan Mihalache a depus duminică, 29 octombrie 2006, împreună cu Thies Berman (membru al Parlamentului European, PSE) și reprezentanții fundațiilor politice Alfred Mozer, Karl Renner și Jean Jaures, un buchet de flori la mormântul faimoasei jurnalistei ruse Anna Politkovskaia, asasinată în mod brutal acum câteva săptămâni.

Alături de buchetul de flori a fost depusă și Rezoluția adoptată săptămâna trecută de Parlamentul European, rezoluție ce condamnă în termeni fermi asasinarea Annei Politkovskaia și solicită autorităților din Federația Rusă să întreprindă o anchetă independentă și eficientă pentru a-i prinde și pedepsi pe cei care se fac vinovați de această crimă oribilă.

"Anna Politkovskaia a fost un simbol al jurnalismului onest din Rusia. Ea s-a ridicat în apărarea demnității umane și a avut curajul să dezvăluie numeroase crime împotriva umanității, în special în Cecenia, plătind cu viața acest curaj. Este de datoria noastră să o onorăm și să-i păstrăm memoria vie, ca un simbol al democrației și libertății de exprimare" - a declarat deputatul PSD Dan Mihalache.

**Biroul de presă**

## Salvați Marea Neagră cu fapte, nu cu vorbe !!

(31 octombrie 2006)

Marea Neagră (renumitul Pontus Euxinus) situată în Sud - Estul Europei veghează numeroase popoare care locuiesc din timpuri străvechi și anume popoare pontice ca: Românii, Armenii, Gruzinii, Abhazii, Grecii, slavii cunoscuți sub numele de Bulgari, Turcii, Tătarii, Mongolii și alții. Astăzi toate aceste popoare prezintă o serie de tradiții, legende și alte forme de folclor legate de Marea Neagră.

Marea Neagră este o mare de tip închis, cu un schimb redus de apă cu Mediterana prin strâmtoarea Bosfor. Din această cauză, calitatea apei Mării Negre, precum și fauna și flora care trăiesc aici sunt strict dependente de calitatea apelor aduse de fluviul Dunărea și râurile mari Donul, Niprul și Nistrul care se varsă în ea. Deci, este exclus a se vorbi de protecția Mării Negre fără a se ține cont de acest aspect capital. România este o țară situată în întregime în bazinul Dunării, având pe teritoriul ei mulți afluenți importanți ai acesteia, contribuind substanțial la aportul de apă către fluviu.

Situația pâraurilor și râurilor de la noi este departe de a fi măcar bună. Lasând la o parte problema, barajelor, îndiguirilor, canalelor etc., un aspect deloc de neglijat este acela al conștientizării populației. În prezent pâraurile, râurile și chiar lacurile sunt percepute ca un bun care există dintotdeauna și care indiferent de ce am face noi rămâne la fel. Din această cauză apele au devenit un loc general de depozitare a deșeurilor, începând de la rumeguș (văile superioare a multor râuri din Munții Apuseni și Carpații Orientali) anvelope, fiare vechi, produse petroliere, detergenți și terminând cu gunoaiile menajere. Nu există pârau sau râu care să străbată o localitate și să nu fie perceput de locuitori ca ladă de gunoi a acesteia.

Solicităm Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor să alocе o parte substanțială din Fondul de Mediu pentru programe naționale pe termen lung, legate de conștientizarea populației față de apele naturale și să lase partea pur declarativă legată de protecția Mării Negre și a apelor numai de zilele acestora. Mai mult, pentru protecția Mării Negre, propunem o inițiativă de acest fel și la nivel internațional cu țările de la Dunăre, mai ales cu Moldova și Ucraina pentru bazinele

Nistrului, Niprului și al Donului.

Facem un apel către toți cetățenii acestei țări să protejeze frumusețile naturii, natură care nu ne-a ocolit, a fost chiar darnică cu noi românii, pentru un viitor mai sănătos, mai curat și mai bun!

**Departamentul de Protecția Mediului**

---



### Conferința de presă susținută de Cristian Diaconescu, purtător de cuvânt PSD

(1 noiembrie 2006)

Am să încep cu o temă mult mult discutată și abordată în ultima vreme, și anume, desemnarea candidaturii României pentru ocuparea unei funcții de Comisar European.

Dacă urmăriți fluxul de informații europene o să vedeți că această chestiune este abordată și în zonele Comisiei Europene și a Uniunii Europene iar semnalele chiar și după ultima propunere făcută de autoritățile de la București sunt extrem de proaste. Practic în acest moment România a fost umilită și suntem în situația de a constata că momentul 1 ianuarie 2007 poate fi compromis iar responsabili de această situație sunt autoritățile de la București. Voi detalia această problemă menționând faptul că așa cum rezultă din datele care sunt publice, reprezentanții Comisiei Europene s-au consultat cu domnul Tăriceanu, primul ministru, inclusiv în ceea ce privește mandatul și portofoliul nostru pe care candidatul, domnul Orban, urmează îl îndeplinească în cadrul Comisiei Europene. A existat deci o consultare în legătură cu portofoliul multilingvistului în ceea ce privește Uniunea Europeană și acest portofoliu a fost acceptat de autoritățile de la București.

Sigur că au fost jurnaliști care au întrebat pe purtătorul de cuvânt al Comisiei Europene dacă nu cumva această responsabilitate reprezintă o insultă pentru România. În mod evident purtătorul de cuvânt a negat acest lucru dar nu putem să nu remarcăm nivelul de așteptare și de interpretare a atribuțiilor încredințate României așa cum se manifestă acum în zona Uniunii Europene.

Ce este de făcut? După părerea noastră este absolut necesar ca în acest moment să avem o consultare sinceră, concretă și directă cu toate partidele parlamentare din România în legătură cu o temă care în opinia noastră se referă la interesul național. Obiectul acestei consultări este posibilitatea de a determina Comisia Europeană să schimbe mandatul încredințat României. Suntem a șaptea țară în ordinea de pondere în Uniunea Europeană și nu este normal ca România să primească un mandat de reprezentare în Consiliul Comisarilor Europeni, mandat care a fost creat sui generis în anul 2004 și care în mod evident nu reprezintă România. Este necesar să rediscutăm acest mandat pentru că este foarte posibil ca un mandat fără încărcătură politică cu o rezonanță administrativă să fie anulat prin deciziile din 2009 când numărul de mandate de comisar european va fi mai

mic decât numărul de state membre ale Uniunii Europene. Sunt șanse foarte mari ca România să își piardă reprezentarea în Consiliul Comisarilor Europeni. În al doilea rând, dacă acest demers în special al partidelor care au reprezentare în marile familii europene nu va reuși credem că este normal și decent ca domnul Leonard Orban să își dea demisia din funcția de Comisar European, după ce acest mandat va fi discutat în Parlamentul European. Este clar că profilul candidatului nu permite un mandat mai complex. Vreau să vă spun că discuțiile în legătură cu România erau legate de încredințarea unui mandat în ceea ce privește problema emigrației. A existat o decizie informală în Comisia Europeană în ceea ce privește separarea domeniului de Justiție de cel de Emigrație și o temă de foarte mare interes fiind modul în care Uniunea Europeană și Comisia Europeană reacționează, prefigurează politici publice în legătură cu gestionarea fenomenului emigrației. S-a renunțat la această variantă și credem că o influență destul de mare din această perspectivă a avut-o faptul că propunerea românească legată de un tehnician, domnul Orban este un tehnician cu o experiență instituțională foarte mare însă profilul său politic nu a asigurat greutatea politică specifică pentru a acoperi un mandat care dacă s-ar fi referit la problema migrației intra în zona funcționării statului de drept, așteptarea era ceva normal. O nouă nominalizare după consultarea partidelor politice, credem noi că ar reprezenta o necesitate și ar acoperi interesul național pentru că, în acest moment discutăm despre interesul național al României. Pe de altă parte, este aberant să nu cauți în România sprijinul PSD care este singurul partid care are o reprezentare solidă în a doua familie numerică și ca pondere în Parlamentul European. Chestiunea este foarte complicată în acest moment, nu trebuie să ne facem că nu vedem care sunt consecințele și mai ales rezonanțele în plan internațional în ceea ce privește perspectivele României de a gestiona și de a păstra după 2009 un mandat cu influență și responsabilități politice sporite în UE.

A doua temă pe care doream să o abordez se referă la Consiliul Național pe care urmează să îl organizăm la Târgu-Mureș, vineri, 3 noiembrie 2006. În legătură cu agenda acestui Consiliu, urmează să fie abordate patru teme, proiectul PSD pentru o Românie socială, demnitatea națională într-o Românie europeană, mandatul pentru delegația care va reprezenta PSD la Congresul socialiștilor europeni care se va desfășura pe 7-8 decem-

brie 2006 și hotărârea de a convoca Congresul PSD.

Ne propunem să discutăm împreună cu colegii noștri un program politic pentru o Românie socială. Este un proiect pe care îl vom dezbate inclusiv cu organizațiile noastre până la Congres. Este un proiect politic de stânga care conține și aspecte doctrinare și aspecte de reformă, dar și chestiuni punctuale privind platforma de guvernare, care vor fi făcute publice și față de care sperăm că vom avea răspunsurile și analizele necesare pentru a configura la stânga spectrului politic un partid puternic și coerent, respectiv PSD. La Consiliul Național vom discuta referendumul în partid. Acest demers va continua și va fi finalizat urmărind două scopuri principale, și anume susținerea dezbaterii proiectului politic de care vă spuneam și reforma în partid prin modificările de statut. Vor fi întrebări și elemente de interes punctual pe care le vom adresa membrilor PSD, tot în sensul unei atitudini doctrinare și ideologice coerente. La sfârșitul Consiliului Național vom adopta o rezoluție în care vor fi concretizate ideile privind proiectul politic, această rezoluție va fi făcută publică.

Vreau să vă informez că am convenit în cazul structurilor noastre elaborarea unui Cod Etic al Partidului Social Democrat. Scopul acestui document este acela de a promova integritatea morală, profesională și politică în cadrul PSD. Am selectat o serie de norme care vor fi prezentate colegilor noștri din teritori și așteptăm reacții. Aceste norme își propun selecția și promovarea celor mai potrivite persoane pentru a fi alese sau numite în organele de conducere ale partidului. Insistăm pe ideea simplificării procedurii interne, în legătură cu aceste aspecte vom reduce drastic, prin deciziile congresului, numărul și structurile care se ocupă verificarea și respectarea acestor norme de conduită morală și vor fi în mod evident analizate și urmărite aplicarea acestor proceduri cât și la nivel local. Nu este un cod de lege, este un cod de norme și standarde care în opinia noastră îi privesc pe toți membrii Partidului Social Democrat indiferent de funcțiile sau demnitățile pe care le ocupă la un moment dat de la intrarea în PSD și până la ieșirea din partid.

Vă mulțumesc!

---

**Informațiile propuse pentru a fi cuprinse în acest buletin vor fi transmise la Institutul Social Democrat „Ovidiu Șincai”, str. Atena 11, telefon: 230.24.34, 230.24.74. Fax: 231.55.23. e-mail: isd@rdsmail.ro și la Biroul de presă al PSD, Șoseaua Kiseleff nr. 10, telefon/fax: 222.32.72**